



Título de Tesis:

“Estilos de personalidad en estudiantes que ingresan a la carrera de Psicología de la Universidad Abierta Interamericana, en Rosario, provincia de Santa Fe”.

Tutora:

Bernia, Ana María

Tesista:

López, Nicolás

Título a obtener:

Licenciatura en Psicología

Universidad Abierta Interamericana

Sede Regional Rosario

Febrero de 2011

Título

“Estilos de personalidad en estudiantes que ingresan a la carrera de Psicología de la Universidad Abierta Interamericana, en Rosario, provincia de Santa Fe”.

Resumen

La presente investigación tuvo como propósito investigar si existe un patrón definido y estable de personalidad en estudiantes del primer año de la carrera de Psicología de la Universidad Abierta Interamericana. Para ello se comparó el perfil de personalidad de los alumnos de primer año de psicología y el perfil de personalidad de estudiantes de primer año de otras carreras (Medicina, Ingeniería en Sistemas y Educación Física). Como instrumento para la recolección de datos se utilizó el MIPS (Inventario Millon de estilos de Personalidad). El estudio fue de tipo descriptivo-cuantitativo y de corte transversal. Se encontró que los alumnos de Psicología poseen de forma moderada los rasgos *Firmeza*, *Discrepancia*, *Individualismo*, *Introversión*, *Intuición*, y de forma marcada el rasgo *Innovación*, esto quiere decir que estos rasgos están presentes en ellos y no en los alumnos de las demás carreras; el cual puede constituirse como un perfil o patrón de personalidad característico de ellos.

Palabras Clave: Perfil de personalidad, alumnos de Psicología, alumnos de otras carreras, MIPS.

Prólogo

La presente investigación se presenta para obtener el título final de Licenciado en Psicología otorgado por la Universidad Abierta Interamericana, sede regional Rosario. Esta Investigación se llevó a cabo durante el año 2010 y primer trimestre del año 2011, y está dirigida a: estudiantes de Psicología, Psicólogos, Psiquiatras, profesores de Psicología y a todos aquellos que estén interesados en el ámbito de la personalidad y su estudio, ya sea como guía, como disparador para otras investigaciones, o simplemente como lectura adicional para cualquier finalidad relacionada a la Psicología, Psiquiatría y al estudio de la personalidad “normal”.

En un primer momento se podrá ver una breve introducción, los objetivos de dicha investigación, hipótesis y cuál fue el problema a trabajar.

Luego se podrá encontrar, en el capítulo I, un recorrido por las distintas teorías y perspectivas de la personalidad que más se reconocen a lo largo de los años; también en el mismo capítulo se podrá ver un acercamiento a la teoría de Theodore Millon, en la cual se sustenta dicha investigación; y se podrán ver las diferencias entre personalidad, temperamento y carácter.

En el capítulo II, puede encontrarse los antecedentes sobre otras investigaciones que se relacionan a ésta. Las mismas fueron utilizadas como guía y lectura para llevar a cabo el capítulo I de la presente investigación.

En el capítulo III se podrá ver el tipo de estudio realizado, cuál fue la muestra y qué instrumento se utilizó para la recolección de datos.

Luego en el capítulo IV se puede observar cómo fue el acercamiento al campo y los cuadros y gráficos resultantes de la investigación.

Por último, en el capítulo V, se encontrarán los resultados y conclusiones a las cuales se arribó en la investigación. En el anexo se podrá ver un modelo del inventario

(Inventario Millon de estilos de Personalidad) utilizado como instrumento para la recolección de datos de esta investigación.

Agradecimientos

En primer lugar a Dios, por toda la ayuda, compañía y bendiciones que me dio en la vida y en estos años de estudio.

A mis padres José Luis y Zulma, y a mi hermano Sebastián, por su compañía, afecto y apoyo económico para llegar a donde estoy hoy.

A mi esposa Mariana, por su amor y apoyo incondicional en la vida y en especial en esta investigación.

Al director de la carrera, Ignacio Sáenz, por su ayuda y colaboración en el transcurso de este trabajo.

A mi tutora, la psicóloga Ana María Bernia, que a pesar de su trabajo y ocupación, dedicó su tiempo para corregir, guiar y aconsejar el desarrollo de la presente investigación.

A los profesores, Laura Hanono, Lorena Gauna, Gastón Dorigo y Adriana Rivas, por colaborar con su tiempo de clase para poder tomar los inventarios a los alumnos participantes en la investigación.

A la Lic. Débora Vargas por su ayuda y guía en la metodología y desarrollo de esta investigación y al Lic. Jorge Litman por su ayuda y apoyo desinteresado.

A todos los alumnos de primer año de las carreras de Psicología, Ingeniería en Sistemas, Educación Física y Medicina, que participaron en esta investigación.

A todos los amigos, que colaboraron con su incentivo y apoyo incondicional durante toda mi carrera y en especial durante la investigación.

Nicolás López

Índice

Introducción.....	7
Planteamiento del Problema.....	8
Objetivos.....	8
General.....	8
Específicos.....	8
Hipótesis.....	8
Capítulo I.....	9
Marco teórico.....	9
<i>Personalidad.....</i>	<i>9</i>
<i>Perspectiva Nomotética de la Personalidad.....</i>	<i>14</i>
<i>Perspectiva Ideográfica de la Personalidad.....</i>	<i>15</i>
<i>Una perspectiva integradora de la personalidad: Millon.....</i>	<i>17</i>
<i>Rasgos de Personalidad.....</i>	<i>19</i>
<i>Personalidad frente a carácter.....</i>	<i>21</i>
<i>Personalidad frente a temperamento.....</i>	<i>21</i>
<i>Modelo de personalidad de Theodore Millon.....</i>	<i>22</i>
<i>Mips (Inventario Millon de Estilos de Personalidad).....</i>	<i>31</i>
Capítulo II.....	39
Estado actual de los conocimientos sobre el tema.....	39
Capítulo III.....	44
Esquema de la investigación.....	44
<i>Tipo de investigación.....</i>	<i>44</i>
<i>Área de estudio.....</i>	<i>44</i>
<i>Población objetivo.....</i>	<i>45</i>

<i>Universo</i>	45
<i>Muestra</i>	45
<i>Técnicas de recolección de datos</i>	45
<i>Instrumento</i>	45
Capítulo IV	48
Trabajo de campo.....	48
<i>Cuadros y Gráficos</i>	50
Capítulo V	67
Resultados.....	67
Conclusiones.....	71
Recomendaciones.....	76
Bibliografía.....	77
Anexo.....	80
<i>Modelo del Inventario Millon de Estilos de Personalidad</i>	80

Introducción

Es de amplio conocimiento que los seres humanos somos seres únicos e irrepetibles. Por esto la diversidad es una de las características básicas de la conducta humana, o sea que todos nos comportamos de manera diferente y no hay dos personas que reaccionen de la misma manera frente a las mismas circunstancias. La psicología durante el siglo XX trató de identificar cuáles eran las dimensiones de estas diferencias, y por otro lado, intentó dar respuesta al por qué de esas diferencias (Solano; Casullo; Pérez, 2004). De todos estos interrogantes sobre la personalidad humana, se investigó desde varias vertientes teóricas. Específicamente para esta investigación se puso énfasis en la teoría de los estilos de personalidad de Theodore Millon.

Pero también es evidente que compartimos algunas características o rasgos en común con nuestros semejantes, ya que en el comportamiento de los seres humanos existen determinadas pautas o patrones; se pueden observar diferencias y coincidencias entre los rasgos que pueden hacer predecible el comportamiento de los sujetos. Vaillio (1996) afirma que al hablar de rasgos se alude a las características más consistentes de la persona, la forma de comportarse, los aspectos fijos y constantes. Por esto, el concepto de personalidad se refiere a la existencia de patrones de conducta que suponen cierta regularidad en la forma de comportarse.

Dice Millon (1997), que lo que se debe ver no es un puñado de rasgos inmutables, sino un conjunto de disposiciones en interacción dinámica que al combinarse dan por resultado diversas configuraciones llamadas estilos de personalidad; y que además en todos los estilos de personalidad hay aspectos “positivos” y “negativos”, por eso cada estilo representa patrones adaptativos adecuados para algunos ambientes y situaciones, y menos adecuados para otros. Por eso ningún rasgo de personalidad es bueno o malo en todos los casos.

Planteamiento del Problema

¿Hay un patrón definido y estable en las personalidades de los estudiantes que ingresan a la carrera de Psicología?

Objetivos

General:

Investigar si existe un patrón definido y estable de personalidad en estudiantes del primer año de la carrera de Psicología de la Universidad Abierta Interamericana, en Rosario, provincia de Santa Fe, en el año 2010.

Específicos:

- Identificar y describir los estilos predominantes encontrados según el Inventario Millon de estilos de personalidad (MIPS), en los alumnos de primer año de la carrera de Psicología.
- Identificar y describir los estilos predominantes encontrados según el Inventario Millon de estilos de personalidad (MIPS), en los alumnos de primer año de la carrera de Medicina, Ingeniería en sistemas y Educación Física.
- Comparar y describir los estilos de personalidad, según el Inventario Millon de estilos de personalidad (MIPS), encontrados en los estudiantes de primer año de psicología, con los estilos de personalidad de estudiantes de primer año de las demás carreras.

Hipótesis

Los estudiantes de primer año de la carrera de psicología muestran un patrón definido y estable de personalidad predominantes en ellos y no en otras carreras.

CAPÍTULO I

Marco Teórico

Personalidad:

El concepto de personalidad ha sido definido de distintas maneras durante los últimos 2.000 años. El primer concepto definía diferentes tipos de perfiles psicológicos causados, en parte, por un equilibrio entre sustancias biológicas: sangre, flema, bilis amarilla y bilis negra. El equilibrio entre estos cuatro “humores” creó un conjunto de tipos de personalidad. Galeno nombró cuatro de estos tipos: sanguíneo, melancólico, flemático y colérico¹.

En contraposición a esto, Yosida² comenta que los antiguos chinos creían que existía un equilibrio entre tipos de energía, en lugar de humores corporales. Debido a los cambios que experimentaba la energía, los comportamientos y estados de ánimo de una persona no podían ser permanentes. Por lo tanto, los chinos no tenían interés como los griegos en postular tipos de personalidad.

Comenta Dols³ que los árabes tradujeron los escritos de Galeno y tomaron sus ideas con mínimos cambios. Un físico árabe del siglo XI, Ibn Ridwan, atribuyó que la impulsividad y timidez de los egipcios se debía a un desequilibrio entre los humores, debido al clima húmedo y caluroso del Nilo.

¹ Kagan, J. (2007) cita a Siegel (1968). “Personalidad y Temperamento” cap I. En Rosenbluth, M., Kennedy, S. H. & Bagby, R. M. *Depresión y Personalidad, desafíos clínicos y conceptuales*. Barcelona, España: Masson. p. 3.

² Yosida, M. (1973) citado por Kagan, J. (2007) “Personalidad y Temperamento” cap I. En Rosenbluth, M., Kennedy, S. H. & Bagby, R. M. *Depresión y Personalidad, desafíos clínicos y conceptuales*. Barcelona, España: Masson. p. 3.

³ Dols, M. W. (1984) citado por Kagan, J. (2007) “Personalidad y Temperamento” cap I. En Rosenbluth, M., Kennedy, S. H. & Bagby, R. M. *Depresión y Personalidad, desafíos clínicos y conceptuales*. Barcelona, España: Masson. p. 3.

También en el siglo XIX se tomó la idea de que la sangre, la flema y la bilis eran los que originaban los tipos de personalidad (Kagan, 2007). Franz Gall (1835)⁴ produjo ira en su comunidad cuando aseveró que la causa de los tipos de personalidad se podía encontrar examinando el cráneo. Spurzheim (1834)⁵, impresionado con las ideas de Gall, sugirió que cada rasgo humano primario tenía una ubicación en el cerebro, y asignó más lugares en el cráneo para los procesos emocionales que para los intelectuales, situó el amor en el cerebelo, la agresión en el lóbulo temporal y la timidez en el córtex parietal.

Ya a fines del siglo XIX, se había producido un aumento de las características físicas que revelaban la personalidad. Se creía que la forma del cuerpo, la cara, el color de los ojos, el pelo y la piel estaban asociados a cualidades específicas de personalidad (Kagan, 2007).

Hoy en día y desde principios del siglo XX, estas concepciones anteriormente nombradas fueron pasando a un segundo plano y desde muchas perspectivas se está pensando al fenómeno de la personalidad como algo más dinámico. Como dicen Mischel & Shoda y Westen⁶, la personalidad se refiere a patrones estables de tipo cognitivo, emocional, motivacional y conductual, que se activan en determinadas situaciones. Esta definición comentan Heim & Westen (2007) hace hincapié en dos aspectos significativos de la personalidad: primero, que la personalidad es dinámica y está caracterizada por una interacción entre factores mentales conductuales y ambientales; segundo, la variabilidad y flexibilidad de la respuesta son características inherentes a la personalidad.

⁴ Gall, F. (1835) citado por Kagan, J. (2007) "Personalidad y Temperamento" cap I. En Rosenbluth, M., Kennedy, S. H. & Bagby, R. M. *Depresión y Personalidad, desafíos clínicos y conceptuales*. Barcelona, España: Masson. p. 4.

⁵ Spurzheim, J. G. (1834) citado por Kagan, J. (2007) "Personalidad y Temperamento" cap I. En Rosenbluth, M., Kennedy, S. H. & Bagby, R. M. *Depresión y Personalidad, desafíos clínicos y conceptuales*. Barcelona, España: Masson. p. 4.

⁶ Mischel, W. & Shoda, Y. (1995); Westen, D. (1995) citados por Heim, A. & Westen, D. (2007) "Teorías de la personalidad y trastornos de la personalidad" cap 2., en Oldham, J. M., Skodol, A. E. & Bender, D. S. *Tratado de los trastornos de la personalidad*. Barcelona, España: Masson. p. 17.

Otro significado más contemporáneo de personalidad la concibe como un patrón de características psicológicas muy complejas profundamente arraigadas, que son en mayor parte inconscientes y difíciles de cambiar, que se expresan de forma automática en casi todas las áreas de funcionamiento del individuo. Estos rasgos intrínsecos y generales provienen de una complicada matriz de determinantes biológicos, de aprendizajes y en última instancia comprenden el patrón idiosincrásico de percibir, sentir, pensar, afrontar y comportarse de un individuo (Millon, 1998).

En el siglo XX se desarrollaron muchas corrientes que intentaron explicar y teorizar la personalidad. Se podría hacer un breve repaso de las teorías más importantes en esta área de la personalidad, para adentrarnos más al significado de este término y qué es lo que incluye cada teoría.

En la primera mitad del siglo XX las *Corrientes Psicodinámicas* consideraban a cada persona como singular, única e irrepetible, basándose generalmente en sus estudios intensivos de un solo sujeto. Para ellos no era importante establecer las dimensiones de las diferencias individuales entre las personas, sino entender qué causaba el funcionamiento psicológico de una persona en particular. Entonces para esta corriente, personalidad era identificada como psiquismo o aparato psíquico, poniendo hincapié en el influjo de los vectores internos en la determinación de los actos, pensamientos y emociones de las personas (Fierro, 1996, citado en Castro Solano, Casullo & Pérez, 2004).

Freud (citado en Kagan, 2007) llevó a cabo importantes cambios en la teoría del significado de la palabra personalidad. Otorgó más importancia a las experiencias infantiles que a la bioquímica o constitución corporal. Decía que las experiencias infantiles constituían la base de las categorías de la personalidad, e inventó los términos *histérico*, *obsesivo* y *narcisista* para nombrar algunos tipos de personalidad. Freud propuso que estos tipos de personalidad se podían aplicar universalmente y sustituyó los

cuatro humores de Galeno por la energía libidinal y dio por sentado que había un equilibrio entre los procesos psicológicos denominados *ello*, *yo* y *superyó*. Situó la energía libidinal en la sexualidad y aceptó la visión de esa época, de que la herencia influía en la cantidad de libido que cada persona tenía.

Ya en la modernidad se logró llegar a la conclusión de que la noradrenalina (importante neurotransmisor del sistema nervioso simpático), mantiene la temperatura corporal produciendo energía mediante el metabolismo, y algunos teóricos contemporáneos creen que los pacientes depresivos poseen niveles más bajos de noradrenalina cerebral que las personas sin depresión (Kagan, 2007). Esta afirmación apoyaría la teoría de que la herencia influye en la cantidad de libido, dada por Freud a principios de siglo XX.

Esta tradición psicodinámica se consideró como *Ideográfica* dentro de la psicología de la personalidad. También dentro de este enfoque pero bastante alejada de las teorías psicodinámicas, se encuentra la *Psicología Humanista*, que es una aproximación fenomenológica de la personalidad y se trata de una psicología comprensiva e interpretativa de la experiencia humana consciente (Castro Solano, Casullo & Pérez, 2004).

Dentro de esta vertiente ideográfica de la psicología se encuentra Allport⁷ quien concibe a la personalidad como psicología de lo individual, de lo idiosincrásico. Allport es el pionero del enfoque léxico, en el cual se consideraba que las diferencias individuales importantes entre los humanos se codifican en el lenguaje natural que utilizan las personas para autodescribirse. Para el autor, la personalidad es la organización dinámica de los sistemas psicofísicos que determina los ajustes de los

⁷ Allport, G. (1937) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. p. 14

individuos a su medio. Murray⁸ también consideraba a la personalidad como un producto singular y que no podía ser comprendida por leyes generales.

Filloux⁹ en su libro “La personalidad” define a la personalidad diciendo que, no es la influencia que ejerce una persona sobre otra, no es la apariencia de que uno se reviste (adoptar una cierta personalidad), no es el ideal que un sujeto pretende alcanzar (tratar de cultivar la personalidad) y no es la esencia hipotética del ser humano (la personalidad es inviolable); sino que es “la configuración única que toma, en el transcurso de la historia de un individuo, el conjunto de los sistemas responsables de su conducta”. El autor no se aleja de las definiciones de Allport dando predominio al carácter integrador de la personalidad (Castro Solano, Casullo & Pérez, 2004).

Pero ahora nos debemos preguntar si se puede hacer una ciencia de lo particular, ya que tomando datos de algunos sujetos aislados es imposible llegar a un nivel de generalización que nos permita explicar de forma científica determinados grupos de fenómenos (Castro Solano, Casullo & Pérez, 2004).

Los seres humanos nos distinguimos en nuestros comportamientos, pero esto no es al azar ni desorganizado o incoherente. Se hallan determinadas pautas o patrones reconocibles en las personas que hacen que distingamos determinados estilos de comportamientos. Los psicólogos que adoptaban la tradición correlacional, intentaron aislar estas dimensiones por medio de métodos estadísticos con el fin de identificar estructuras de la organización comportamental. Así surgieron los psicólogos “rasguistas” que aislaron un puñado de rasgos o dimensiones que diferenciaban a las personas. Esta corriente se la denominó *Nomotética* (nomos = ley) (Castro Solano, Casullo & Pérez). Esta corriente dice Fierro¹⁰, consistía en estudiar a muchos sujetos

⁸ Murray, H. (1938) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. p. 14

⁹ Filloux, C. (1960) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. pp. 14 y 15

¹⁰ Fierro, A. (1996) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. p. 15

para encontrar las dimensiones específicas en las que las personas diferían. De todo esto, la Psicología diseñó una disciplina llamada *Psicología Diferencial*, la cual sostiene que frente a hechos similares las personas tienden a comportarse de modo diferente en función de ciertos rasgos, disposiciones, habilidades. El objetivo era identificar las leyes diferenciales que conducen el comportamiento humano, tanto en lo individual como en lo grupal (Castro Solano, Casullo & Pérez).

Otra tradición importante que se superpone con la correlacional, fue la experimental. Esta tradición se ocupa de los procesos que están debajo de la conducta, por ejemplo: ¿Qué hace que una persona se comporte de cierto modo? Mediante manipulaciones experimentales se trata, en un nivel de explicación molecular, distinguir microprocesos responsables de la actuación de las personas. Hoy esta tradición se llama psicología “de los procesos básicos”. Los psicólogos experimentales tratan de explicar el por qué de las diferencias entre sujetos y los psicólogos correlacionales se ocupan de identificar estas diferencias individuales (Castro Solano, Casullo & Pérez).

Perspectiva Nomotética de la Personalidad:

Esta perspectiva, dice Millon (1998), se refiere a la personalidad en un sentido abstracto, no individual. El énfasis está puesto en descubrir cómo ciertos constructos tienden a relacionarse con otros o adherirse a ellos y por qué. Lo que se suele plantear desde esta perspectiva es: ¿Cuál es la relación entre locus de control y la depresión? y ¿Cómo se relaciona el *continuum* de la complejidad del Sí mismo (*self*) con la vulnerabilidad al estrés? En ningún momento se menciona a una persona concreta.

Los psicólogos que se orientan en esta perspectiva suelen creer que, una vez que se han aislado las unidades fundamentales de la personalidad, se hará posible explicar la personalidad particular en términos de estas unidades sin recurrir a la persona en su totalidad (Millon, 1998).

Según Millon (1998), esta perspectiva describe a la personalidad en términos de desviación de las puntuaciones individuales de la media del grupo. Una combinación de varios niveles de diferencias individuales constituirá la individualidad.

La ventaja de la perspectiva nomotética es que ayuda a las necesidades de la ciencia, ya que considera a la personalidad como un ente abstracto, sin individualizarlo. Con este fin, esta corriente será indispensable si la personalidad se considera un fenómeno verdaderamente científico y no simplemente descriptivo. Ya que la ciencia tiende siempre a la generalización, la personalidad no puede limitarse a descubrir y explicar leyes de comportamiento específicas para una persona o un grupo de personas. La ciencia se define a través de descubrimientos y explicaciones de constantes a través de ejemplos, éstos no pueden ser particulares. Además debe mostrar que sus teorías son aplicables al campo de los fenómenos manifiestos, no comprendidos hasta el momento. Para establecer estas proposiciones universales sobre el comportamiento, los psicólogos de la personalidad buscan covariancias o regularidades que se puedan aplicar a muchas personas diferentes (Millon, 1998).

Perspectiva Ideográfica de la Personalidad:

Mientras que la perspectiva nomotética se encarga de destacar lo que hay en común en las personas, la perspectiva ideográfica destaca lo individual (individualidad), lo complejo y lo singular de cada persona. La perspectiva ideográfica recuerda que la personalidad no es sólo aquello que hace que cada sujeto sea ese sujeto, sino también que sea distinto a los demás. Si todas las personas fuesen iguales, la personalidad como constructo no tendría sentido, no sería necesario estudiarlo (Millon, 1998).

El punto más importante de esta orientación podría ser que la individualidad es la resultante de una historia única de transacciones entre factores biológicos y contextuales. Una historia que nunca existió ni se repetirá. Ya que cada personalidad es singular, no se puede entender aplicando leyes universales o por medio de dimensiones

de diferencias individuales. Al contrario, su entendimiento requiere un acercamiento basado en el desarrollo de la persona que sea tan descriptivo como la propia historia de la persona, tan rica, que podría llevar el nombre de biográfica. Mientras que la perspectiva nomotética se pregunta “qué es” la personalidad, la perspectiva ideográfica trabaja en el “cómo” y el “por qué”. El tema es ¿cómo se convirtió esta persona en la criatura única que es? Siguiendo esta línea, esta perspectiva pone atención a la personalidad como un fenómeno altamente contextualizado e intrínsecamente transaccionado, que surge de un mundo de posibilidades casi infinitas, y no como la dimensionalización de la persona como una categoría en algún espacio nomotético. La ciencia no necesita sólo una descripción de tipo transversal de la persona, sino también el por qué ese sujeto ha evolucionado hacia lo que es y no hacia cualquier otra cosa, que se expliquen las fuerzas específicas del desarrollo por las cuales un individuo particular fue entresacado de un universo infinito de posibilidades (Millon, 1998).

La forma más extrema de la perspectiva ideográfica está en contra de las taxonomías, considerándolas una ilusión que pretende ser ciencia, pero que en sí misma no es una ciencia. Cuando se necesita usar las taxonomías, éstas se consideran sólo sistemas explicativos y provisionales, que se deben modificar cuando se disponga de nuevas evidencias. Por lo tanto, la corriente ideográfica no se interesa tanto en la validez del constructo como en la validez descriptiva y del contenido. A los psicólogos ideográficos no les interesa demasiado cuáles son las unidades fundamentales de la personalidad. Los constructos se utilizan únicamente como puntos de partida. Lo que importa es lograr una caracterización relativamente completa y muy descriptiva del sujeto tal y como es, y también conocer el por qué (Millon, 1998).

Una perspectiva integradora de la personalidad: Millon (1998)

Esta perspectiva es a la cual adhiere Millon¹¹ y afirma que tanto la perspectiva nomotética como la ideológica de la personalidad en su extremo no son óptimas. La primera, no reconoce la singularidad de la persona y, por ende, pierde la visión del punto de partida, el deseo de comprender al individuo, siendo éste la razón de dicha perspectiva. En el otro extremo, la perspectiva ideográfica no reconoce que cada sujeto debe ser comparado y contrastado con los demás. Cada individuo es concebido como el resultado de una historia transaccional única entre factores contextuales y constitucionales, que nunca existió antes ni existirá en el futuro. Aunque cada historia es única y muy importante, por sí sola pierde la visión y la capacidad de generalización que se espera de toda ciencia. Los constructos no pueden existir sin sujetos con los que se los compare, ni los sujetos pueden ser comprendidos si no es a través de los constructos.

La orientación integradora busca una síntesis de las dos perspectivas anteriores. Desde este modelo se piensa que ambos enfoques deberían integrarse, de tal manera que no sólo se obtenga un conocimiento exhaustivo de cada constructo de la personalidad y su relación con otros a través de todos los ámbitos de la personalidad, sino además un conocimiento profundo del universo de mecanismos transaccionales a través de los cuales las personalidades individuales cambian durante su desarrollo. Es necesario, en primer lugar, un punto de partida para entender al sujeto y, en segundo lugar, que las verdades universales y particulares no pueden lograr un acuerdo completamente, ya que en última instancia el individuo es un fenómeno particular que sólo es accesible parcialmente a la ciencia y a sus métodos. En sistemas más complejos, la naturaleza simplemente no brinda el grado de estructura y validez que se debiera tener. Cada teoría científica debe ser juzgada de acuerdo con el grado en que es, de manera simultánea,

¹¹ Millon, T. (1998): *Trastornos de la Personalidad: Mas allá del DSM-IV*, Barcelona, España, Masson. pp. 8, 9

una explicación completa y parsimoniosa del comportamiento. Resulta difícil que los diferentes modelos, en sus extremos, sean tan productivos como los que satisfacen en gran medida ambos criterios. Además, estos modelos tienden a ser muy consistentes pero limitados, derivados de una perspectiva o un aspecto de la personalidad, o de una visión más amplia, pero difíciles de aplicar con precisión.

Diferentes autores creen que el concepto de sistema brinda un nivel óptimo de precisión y alcance si se busca crear un puente entre las perspectivas nomotética e ideográfica. Se entiende por sistema a un constructo integrador que posee elementos estructurales y funcionales. La parte y el todo se unen a través de procesos autorreguladores. La unidad de análisis apropiada en los sistemas es la limitación, y no el rasgo y la taxonomía. Una limitación es sencillamente algo que actúa para reducir el número de estados o configuraciones que pueden asumir otras partes del sistema. Algunas limitaciones son más severas que otras en el sentido que quitan más posibilidades. Millon (1998) brinda un ejemplo:

Pensemos en una pareja recién casada que sólo dispone de un automóvil. El disponer sólo de un automóvil, en vez de dos, es una circunstancia adversa que requiere que tanto el marido como la esposa planeen su vida de forma cuidadosa para que se cumplan los objetivos de ambos. Si aparecen otras limitaciones, pueden malograrse los objetivos inmediatos de una de las personas. El marido no llegará a un compromiso a las 2 de la tarde si su mujer tiene una entrevista de trabajo importante al otro lado de la ciudad exactamente a la misma hora. Sin embargo, si la pareja dispone de dos automóviles y uno casi carece de gasolina, el depósito puede llenarse fácilmente. Tener poca gasolina no es más que una limitación (pp. 8,9).

Si como ciencia, la personalidad da cuenta sobre el caso individual, se debe pelear contra las formulaciones en las cuales las diferentes construcciones nomotéticas pueden integrarse como un todo orgánico. La materia de estudio debe ser reflejada por la estructura del campo. Aunque todos sean eclécticos hasta cierto punto y si se cree que la naturaleza es plural y no integrada, entonces estarían satisfechos con que el Eje II del DSM-IV consistiese solamente en una colección de atributos diagnósticos, o características organizadas por los contenidos (estilos cognoscitivos, mecanismos de

defensa, comportamientos interpersonales), sin que no exista una organización de éstos en unidades amplias y menos arbitrarias.

La personalidad como constructo, trata de englobar la matriz entera de la persona, y tiene como finalidad diferenciarla de la cantidad de comportamientos que engloban el funcionamiento individual. La personalidad lleva a que se observen o examinen los comportamientos en conexión unos con otros como medio para inferir algún tema, y no a observar los comportamientos uno a uno como si fuesen elementos de una lista, aislados de un todo más amplio. Para llegar a conclusiones e integrar las diversidades manifiestas basadas en principios lógicos lentes, la personalidad como constructo, debe estar guiada hacia más allá de la superficie. La finalidad no debe ser sólo registrar el comportamiento en un campo u otro, sino explicarlo.

Rasgos de Personalidad:

Ahora al hablar de personalidad no se puede dejar de lado el concepto de rasgo psicológico, que alude a las características más estables, fijas y constantes del comportamiento. El concepto mismo de personalidad se refiere a patrones estables del comportamiento (Castro Solano, Casullo & Pérez). Para Vaillo¹² la personalidad es: Algo distintivo y propio de cada persona; Un constructo teórico inferido, a partir de la conducta que se infiere la personalidad; Modo habitual de responder a determinadas situaciones, características relativamente consistentes y estables. Cuando se habla de que la conducta es consistente, se alude a que hay una cierta regularidad de los actos a través de situaciones distintas. Y la consistencia a través del tiempo alude a estabilidad, o sea que la conducta es estable en distintas ocasiones temporales para la misma persona (Castro Solano, Casullo & Pérez).

La psicología se constituyó por tradición, como una psicología de los rasgos. Los rasgos se entendían como etiquetas-resumen, que resumían los actos de las

¹² Vaillo, Y. (1996) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. p. 21

conductas de los sujetos. Esta psicología no intentaba dar explicaciones causales del accionar de las personas (Sánchez Canovas y Sánchez López, 1994)¹³.

Algunos de los autores más conocidos que se basaron en los rasgos como unidades de análisis fueron Cattell, Eysenk y Guilford. Trataban de buscar para la psicología una cierta unidad de análisis que brindara estabilidad y fijeza a las diferencias observadas en los actos de las personas, ya que la psicología se estaba constituyendo como ciencia y se buscaba más la regularidad que la variación. (Castro Solano, Casullo & Pérez).

Entonces el modelo de los rasgos supone (Castro Solano, Casullo & Pérez, 2004):

- Existencia de tendencias latentes que predisponen a las personas a comportarse de un modo determinado.
- Los rasgos son responsables de las diferencias de conducta entre los individuos y que son constructos teóricos que explican y predicen la conducta humana.
- La relación entre rasgos y conducta efectiva es probabilística. A mayor predominio del rasgo, mayor fuerza en la conducta.
- Consistencia relativa: Si bien la conducta varía en función de la situación, está mayoritariamente influenciada por los rasgos.

A partir de los supuestos de los rasgos surgieron muchas teorías, las cuales fueron dejadas de lado en esta investigación.

Durante mucho tiempo se ha relacionado y considerado equivalente, por un lado, los términos de personalidad y carácter; y por otro, personalidad y temperamento. A continuación se hará una breve reseña sobre las diferencias entre estos términos.

¹³ Sánchez Canovas, J. & Sánchez López, Ma. Pilar (1994) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. p. 21

Personalidad frente a carácter:

Derivado del vocablo griego “grabar”, el término carácter inicialmente fue utilizado para identificar las características que constituían la “marca” de la persona. Luego con el tiempo el término fue evolucionando hacia dos significados distintos, llevando a una confusión que limitó su utilidad descriptiva. En primer lugar, el concepto en su uso europeo es el que más se asemeja al significado actual de personalidad, asociado con frecuencia a textos psicoanalíticos sobre caracterología. Cuando se emplean etiquetas como “estructura del carácter” y “trastornos del carácter”, los teóricos analistas se refieren a las características del pensamiento y comportamiento que se encuentran muy arraigadas y se mantienen relativamente sin modificarse a través del tiempo. El carácter es entendido entonces por las corrientes con orientación analítica como algo más restringido, como la forma habitual en que se equilibran los elementos relacionados con las demandas internas y externas, siendo una función de una parte de la personalidad constante, organizada e integradora, que es el Yo. Por ende, la concepción analítica de carácter limita su alcance al Yo, o sea a la parte integradora de la personalidad, y se excluyen las funciones que llevan a cabo las otras partes de la personalidad, el Ello y el Superyó (Millon, 1998).

El segundo significado de carácter se demostró como más problemático. Utilizado en el lenguaje contemporáneo, se habla del carácter de una persona, se aplica probablemente la forma moral de juzgar el comportamiento. En este sentido, se caracterizó al término carácter como asociado al Superyó, o sea, cómo y hasta qué punto el individuo incorporó los preceptos y costumbres de la sociedad de su grupo cultural (Millon, 1998).

Personalidad frente a temperamento:

Si se sigue con las formulaciones psicoanalíticas, al hablar de temperamento la atención se centra en el tercer componente de la personalidad, el Ello. En la edad Media

la palabra temperamento fue introducida en la lengua inglesa para representar formulaciones como la de los cuatro humores y hacía referencia al sustrato biológico del cual surge la personalidad. Se refiere a todo lo que tiene que ver con lo constitucional, o sea, la bioquímica, la endocrinología y la estructura neurológica que tiende a responder a la estimulación en determinadas áreas. El temperamento se representa, en la literatura que trata sobre la patología de la personalidad, por el estado de ánimo habitual, su periodicidad y su intensidad. Al igual que el término carácter se vio limitado por las dimensiones de la personalidad, la palabra temperamento se vio restringida a todo lo relacionado a lo constitucional de una persona para la actividad y la reactividad emocional (Millon,1998).

Mary Rothbart¹⁴ afirma que hay una suerte de huella original del individuo, a lo que llama temperamento y lo define como las diferencias individuales constitucionales¹⁵ de reactividad y autorregulación. La definición dada por la autora, se aleja de ser un concepto rígido en donde el temperamento sería un carácter hereditario e inmutable que determinaría de forma definitiva la conducta futura del sujeto. Más bien, se trata de un esbozo de partida, de aquello en lo que podría convertirse el individuo.

Modelo de personalidad de Theodore Millon:

Theodore Millon es un psicólogo estadounidense que es pionero en la investigación de la personalidad.

Desarrolló la teoría del aprendizaje biosocial y la teoría evolutiva, en el cual trabaja con un modelo comprehensivo de la personalidad y los trastornos de

¹⁴ Citado en Meyer, C. y cols. (2010): *Los nuevos psi. Lo que hoy sabemos sobre la mente humana*. Buenos Aires, Argentina. Sudamericana. p. 321.

¹⁵ Aquí la palabra constitucional hace referencia a la idea de fundamento biológico influenciado por la herencia, la maduración y la experiencia.

personalidad, en un primer momento en términos de aprendizaje social (luego reformularía su teoría en términos evolutivos)¹⁶.

En cuanto a su *teoría del aprendizaje bio-social*¹⁷, uno de los aspectos más importantes es que la personalidad y la psicopatología se despliegan como resultado de una interacción de fuerzas ambientales y orgánicas. En el mismo momento en que se concibe el ser humano y a lo largo de toda la vida, estas interacciones comienzan a funcionar. Sujetos que tienen iguales potenciales biológicos, poseen distintas personalidades y sufren distintos síndromes clínicos según las experiencias a las que se ven expuestos. Según esta teoría los factores biológicos pueden configurar, facilitar o limitar la naturaleza de las experiencias y aprendizajes de la persona de varias maneras. Entonces el mismo entorno puede verse de forma distinta por individuos que poseen diferentes sensibilidades biológicas, y registran los estímulos diferentes a intensidades variables según su patrón único de vigilancia, agudeza sensorial y disposición temperamental. Por lo tanto, las diferencias que se dan en la experiencia se configuran en primer lugar por la dotación biológica.

Esta teoría¹⁸ también sostiene que la interacción entre factores biológicos y psicológicos no es unidireccional, en el sentido de que los determinantes biológicos siempre preceden e influyen en el camino del aprendizaje y la experiencia. El orden puede ser inverso en los efectos, y en mayor medida en las etapas iniciales del desarrollo. Por otro lado, se considera que la maduración biológica depende de que haya una experiencia favorable con el entorno. El desarrollo biológico se podría alterar, e incluso detener, a causa de la privación de estímulos en los períodos de rápido crecimiento neurológico. Más allá de la influencia trascendental de estas experiencias

¹⁶ Millon, T. (1969) citado por Heim, A. & Westen, D. (2007) "Teorías de la personalidad y trastornos de la personalidad" cap 2., en Oldham, J. M., Skodol, A. E. & Bender, D. S. *Tratado de los trastornos de la personalidad*. Barcelona, España: Masson. p. 27

¹⁷ Millon, T. (1998): *Trastornos de la Personalidad: Mas allá del DSM-IV*, Barcelona, España, Masson. p. 70.

¹⁸ Teoría de aprendizaje bio-social: Millon, T. (1998): *Trastornos de la Personalidad: Mas allá del DSM-IV*, Barcelona, España, Masson. p. 70.

tempranas, existe una circularidad en la interacción, de manera que las disposiciones biológicas de los niños provocan en los demás reacciones que acentúan tal disposición. Por lo tanto, los niños tienen un papel activo en la creación de sus propias condiciones ambientales, sirven como base para que se refuercen sus tendencias biológicas.

Cada sujeto posee un patrón de sensibilidad y disposiciones comportamentales, que están determinadas por lo biológico, y conforma la naturaleza de sus experiencias y contribuye de forma directa a la creación de dificultades ambientales (Millon, 1998).

Se especifican dos aspectos de este sistema de aprendizaje biológico-social. En primer lugar, son importantes las disposiciones biológicas de la persona en proceso de maduración, ya que aumentan la posibilidad de que haya aprendizaje de ciertos tipos de comportamiento. En segundo lugar, las disposiciones temperamentales tempranas provocan reacciones en los demás que acentúan las tendencias iniciales, o sea que, la dotación biológica del niño no solo configura su comportamiento, sino que también el de su entorno (por ejemplo sus padres) (Millon, 1998).

Para Millon¹⁹ la personalidad es el patrón complejo de características psicológicas en su mayor parte inconscientes, que no pueden ser eliminadas fácilmente y que se expresan de manera automática en muchos comportamientos. Estas características surgen de una compleja matriz de disposiciones biológicas y aprendizajes experienciales, y comprenden la característica distintiva de los modos de percibir, sentir, pensar y afrontar la realidad de los sujetos. También dice (basándose en su *teoría evolutiva* de la personalidad) que la personalidad podría ser la representación del mayor o menor estilo distintivo de funcionamiento adaptativo que demuestra un organismo o una especie en particular frente a sus entornos habituales. Cada especie muestra aspectos comunes en relación a su estilo adaptativo o de supervivencia (Millon, 1998). Millon toma estas ideas de la biología evolutiva para aplicarlas a la teoría de la

¹⁹ Millon, T. (1981) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. p. 19

personalidad y reorientar su primera teoría. El autor cree que es importante y necesario traspasar los límites de la psicología, con la finalidad de encontrar fundamentos para la clasificación y comprensión de la personalidad y sus trastornos; explorar la personalidad desde otras ciencias adyacentes que se encuentran más establecidas (como la biología evolutiva), pero utilizando un razonamiento cuidadoso a partir de hipótesis “intuitivas” que generan sus principios (Millon, 1998).

Millon describe la personalidad mediante tres polaridades: dolor/placer, pasividad/actividad y uno mismo/otros. Estas polaridades se refieren a la naturaleza del refuerzo que controla la conducta del sujeto (recompensa o aversión), la fuente o fuentes que proporcionan el refuerzo (uno mismo o los otros) y las conductas instrumentales y estrategias de afrontamiento que utiliza el sujeto para conseguir el refuerzo (activas o pasivas) (Heim, A. & Westen, 2007). Luego el autor²⁰ reconceptualiza su teoría en términos evolutivos y añade una cuarta polaridad (pensamiento/sentimiento) que hace referencia al grado en el cual las personas confían en el pensamiento abstracto o en la intuición.

El primer modelo de polaridad *placer-dolor* tiene que ver con la necesidad de dos estrategias interrelacionadas, una para alcanzar la existencia y otra para preservarla. El propósito de la polaridad *placer* es promover la vida, o sea, la creación o fortalecimiento de organismos ecológicamente capaces de sobrevivir; el propósito de la polaridad *dolor* es la de preservar la vida, es decir, evitar los acontecimientos que podrían terminar con ella. Los acontecimientos que prolongan y preservan la vida se corresponden en gran medida con los términos *placer-dolor* (en un sentido metafórico), o sea, en el reconocimiento y búsqueda de sensaciones y emociones positivas, por un lado, y en el reconocimiento y evitación de sensaciones y emociones negativas, por otro.

²⁰ Millon: Davis, R. & Millon, T. (1999), Millon, T. (1990), Millon, T. & Davis, R. (1996) citado por Heim, A. & Westen, D. (2007) “Teorías de la personalidad y trastornos de la personalidad” cap 2., en Oldham, J. M., Skodol, A. E. & Bender, D. S. *Tratado de los trastornos de la personalidad*. Barcelona, España: Masson. p. 27

La normalidad está caracterizada por el equilibrio entre estas dos polaridades (Millon, 1998).

El segundo modelo de polaridad *pasividad-actividad* se relaciona con los modos de adaptación, que afirma que para que un organismo mantenga su estructura única y diferenciada del sistema al que forma parte, necesita buena suerte y poseer modos eficaces de funcionamiento. La primera polaridad *pasividad* se refiere a la tendencia a “encajar”, obtener y mantener la seguridad en una buena posición, condición que se da si los elementos que configuran el entorno proveen sustento y la protección necesaria para mantener la existencia. La segunda polaridad *actividad* es el estilo típico que se encuentra en los animales, en el cual se observa la tendencia primitiva a modificar la ecología, a cambiar o reordenar los elementos que conforman el medio ambiente e irrumpir en escenarios inexplorados para ellos, y a nivel humano transformar el entorno para conseguir los objetivos propios. La polaridad *pasividad-actividad* se refiere entonces a que la gama de comportamientos en los que se implican los seres humanos se puede agrupar en función de si se toma la iniciativa para alterar y configurar los acontecimientos, o si tales comportamientos son reactivos y se acomodan a éstos. Un funcionamiento “normal” requeriría un equilibrio flexible entre ambos extremos. También se requiere un estilo personal sincrónico y coordinado que articule una respuesta equilibrada al dilema de si se debe aceptar lo que nos depara el destino, o se debe tomar la iniciativa y alterar las circunstancias de la vida (Millon, 1998).

El tercer modelo de polaridad *uno mismo-otros* explica que los seres humanos se pueden orientar tanto a la consecución del Sí mismo como a la promoción de los otros, aunque la mayoría de las personas suelen inclinarse hacia uno u otro lado. Un equilibrio entre los dos polos sería preguntarse si uno debe dedicarse al apoyo y bienestar de los demás o a configurar su propia vida en función de sus necesidades y deseos. En los individuos normales se deben presentar ambos polos, ya que la

incapacidad de amar a los otros de forma constructiva no garantiza la consecución de los propios potenciales.

El cuarto y último modelo de polaridad *pensamiento-sentimiento* tiene que ver con la capacidad de simbolizar el propio mundo, ya sea interno como el externo. Esto lleva a las personas a formular una imagen de sí mismo, una identidad discernible de los otros, en el cual son capaces de llevar a cabo juicios propios y son capaces de comportarse según su propio curso de acción. Es decir, son capaces de integrar sus sentimientos y pensamientos, estableciendo un criterio propio y un control de destino. Contrariamente, si no lograron elaborar una identidad carecerán de los medios para enfocar racionalmente los eventos vitales y no podrán manejar las fuerzas emocionales y el desánimo. Si no se logra integrar de forma consistente el pensamiento y sentimiento, el sujeto irá pasando de un curso vacilante a otro y se bloqueará con sentimientos vagos de descontento e inutilidad (Millon, 1998).

Millon se basó en el enfoque politaxonómico, que se fundamenta en la construcción de un edificio taxonómico que permita clasificar los diferentes tipos o estilos de personalidad y los desórdenes en una misma teoría que suministre una explicación acabada. Este enfoque considera la creación de un marco teórico nuevo para explicar la personalidad. El modelo integrador de T. Millon se ubica en este marco de concepto: propone un continuo entre la personalidad normal y la patológica (Castro Solano, Casullo & Pérez, 2004).

Millon²¹ dice que la problemática de las taxonomías en la personología no se puede reducir a las diferencias que presentan manifiestamente los sujetos. Esto implica creer que las personas que muestran conductas similares parecen ser iguales, pero en realidad pueden no serlo; y personas que parecen tener conductas diferentes en realidad pueden tener una misma estructura de personalidad. Lo aparente y manifiesto es sólo

²¹ Millon, T. (1996) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. p. 28

una faceta de la personalidad y es una base falsa para la construcción de una taxonomía. Dice el autor²² que las personas no son sólo *gestalten* productos de la experiencia, sino que son unidades integradas en años de evolución y constituyen segmentos de una unidad bio-psico-social indivisible y única.

En 1969 el autor consideró que los patrones de personalidad se originaban por el cruce de dos dimensiones: actividad/pasividad, que se entendía como el patrón básico de reforzamiento instrumental que las personas utilizan para maximizar la obtención de refuerzos que proporcionan placer y minimizar el dolor, es decir, la búsqueda activa de refuerzos o búsqueda pasiva de refuerzos; y fuente de refuerzo utilizada, que integra 4 categorías (Dependiente, Independiente, Ambivalente, y Desvinculado). Estas fuentes indican el estilo que predomina en las personas para la búsqueda de refuerzos.

Estas dos dimensiones originaban 8 tipos de personalidad, que se resumen en la siguiente tabla (Castro Solano, Casullo & Pérez, 2004):

Modelo 4 x 2 de T. Millon

Patrón de Conducta	Fuente de refuerzo			
	Independiente (Propio)	Dependiente (los demás)	Ambivalente (Confuso)	Desvinculado (ni propio ni de los demás)
ACTIVA	Personalidad violenta	Personalidad sociable	Personalidad sensitiva	Personalidad inhibida
PASIVA	Personalidad segura	Personalidad cooperadora	Personalidad respetuosa	Personalidad introvertida

Estas dos dimensiones se pueden representar como dos ejes ortogonales que resumen 8 tipos o estilos de personalidad, que resultan de la interacción entre la

²² Millon, T. (1994) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. p. 28

influencia biofísica y las experiencias de la interacción interpersonal. Cada patrón se denomina “prototipo” y es difícil ubicar a los sujetos sólo en uno de ellos. Millon propone un lugar predominante a la singularidad de las personas, los individuos son descritos en términos de un perfil, es decir, en qué medida cada uno de estos patrones lo representan (Castro Solano, Casullo & Pérez, 2004).

Luego Millon²³ reformula su teoría original bio-social y la convierte en una *teoría ecológico-evolucionista*. En esta nueva teoría, Millon propone que la personalidad y sus trastornos son el resultado de procesos entre fuerzas orgánicas y ambientales, que da como resultado la configuración única que es la personalidad. Esta teoría tiene tres grandes segmentos principales: 1- Metas existenciales; 2- Modos de adaptación; y 3- Estrategias de replicación, y se asigna una polaridad dominante a cada uno. El equilibrio entre estos tres segmentos da como resultado las metas motivacionales de los sujetos. En esta teoría se pueden observar 10 tipos de personalidad (Castro Solano, Casullo & Pérez, 2004):

Modelo 5x2 de T. Millon:

	Vínculo Interpersonal entre el sí mismo y los otros				
	Independiente	Dependiente	Ambivalente	Desvinculado	Discordante
ACTIVO	Personalidad violenta	Personalidad sociable	Persona sensitiva	Personalidad inhibida	Personalidad dominante
PASIVO	Personalidad segura	Personalidad cooperadora	Personalidad respetuosa	Personalidad introvertida	Personalidad sumisa

²³ Millon, T. (1990) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. p. 30

Los estilos de personalidad resultan de experiencias de aprendizaje que se dan en diferentes contextos, ya sea familiar o educativo. También intervienen eventos vitales a los que se está expuesto desde el nacimiento. Los refuerzos positivos, negativos, mecanismos de defensa exitosos, juegan un papel muy importante en esta teoría. La estructura y estilos de personalidad tienen una función adaptativa al contexto y son el sistema inmunológico básico en el plano psicológico (Castro Solano, Casullo & Pérez, 2004).

Los inventarios que se derivan de esta teoría brindan una operativización de la teoría que está ausente en otros enfoques. Posibilita concebir la salud y la enfermedad como extremos de un continuo, siendo la enfermedad mental la extensión desadaptativa del estilo de personalidad sana. Muchos instrumentos utilizados actualmente no tienen un sustento teórico sino que son simples construcciones estadísticas. Los instrumentos que se derivan de la teoría de Millon pueden predecir empíricamente relaciones ya previstas en la teoría. Loevinger²⁴ afirma que las técnicas de evaluación que se basan en una teoría firme refuerzan la validez interna de los instrumentos. En contradicción a otros inventarios de personalidad, los instrumentos creados por Millon aportan la evaluación de los estilos en que los sujetos captan y procesan la información (modos cognitivos). En lugar de sólo prestar importancia a las raíces motivacionales y emocionales como impulsoras de los estilos de personalidad normal o a las expresiones conductuales, este enfoque integra las funciones cognitivas en la constitución de la personalidad. Millon comenta que tradicionalmente los modos cognitivos no entraban en el campo de la psicología de la personalidad. El Inventario Millon de Estilos de Personalidad (MIPS) evalúa en escalas separadas estas dimensiones (Castro Solano, Casullo & Pérez, 2004).

²⁴ Loevinger, J. (1957) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. p. 33

Los estilos de personalidad no son sólo la forma en que las personas se comportan sino que también se incorporan dentro de los estilos las formas en que los sujetos captan y procesan la información. La interacción entre modos cognitivos, metas motivacionales y conductas interpersonales reflejan la historia de las transacciones entre el individuo y su medio ambiente durante toda la vida. El resultado es el estilo de personalidad predominante, donde se puede observar cómo ciertas formas de respuestas, de percibir, de pensar y de actuar quedan concretadas en esa totalidad única que es la persona (Castro Solano, Casullo & Pérez, 2004).

Mips (Inventario Millon de Estilos de Personalidad)

En cuanto al instrumento utilizado para llevar a cabo esta investigación el Inventario Millon de Estilos de Personalidad (MIPS), a continuación se da una breve explicación de sus escalas y qué significan cada una de ellas:

Estructura de las escalas del MIPS:

En este inventario se propone un marco que establece una secuencia tripartita para evaluar el funcionamiento de las personas en los ambientes que frecuentan, y puede constituir un esquema muy útil para el análisis personológico. A la vez, está de acuerdo con las contribuciones teóricas del pasado como de las modernas ciencias (Millon, 1997).

El primer segmento de esta secuencia tripartita se denomina *Metas Motivacionales*, la cual indica que la conducta es inducida, potenciada, y dirigida por propósitos y metas específicas. El segundo segmento lleva el nombre de *Modos Cognitivos*, la cual hace referencia a las maneras en que los sujetos buscan, ordenan, internalizan y transforman la información sobre su entorno y sobre sí mismos. La tercer parte de esta secuencia se la denomina *Conductas Interpersonales*, que se refiere a los diferentes modos en que los sujetos se relacionan y negocian con los demás en los

círculos sociales en los que se manejan, en vista de las metas que los motivan y las cogniciones que han formado (Millon, 1997).

Para captar la personalidad de manera más o menos completa, dice Millon (1997), se deben hallar los medios para caracterizar los tres componentes de la secuencia, o sea, los motivos profundos que orientan a las personas, los modos característicos que utilizan para construir y transformar sus cogniciones, y las conductas específicas que aprendieron a utilizar para relacionarse con los otros. La caracterización y cuantificación de estas tres dimensiones, debería servir para representar las diferencias individuales de acuerdo a los principales rasgos que definen la personalidad.

Las escalas Metas Motivacionales:

Esta escala se relaciona con la obra de Freud y presenta una gran semejanza con conceptos como “necesidad”, “pulsión”, “afecto” y “emoción”. Tiene que ver con los afanes y metas que estimulan y dirigen a los seres humanos, con los propósitos y fines que los llevan a actuar de un determinado modo (Millon, 1997).

Las Metas Motivacionales poseen tres componentes: 1) *Existencia*, que se refiere a la supervivencia de cualquier organismo vivo, ya sea una partícula, un virus o un ser humano, contra fuerzas que lo pueden degradar. Tiene que ver con la bipolaridad *Apertura-Preservación*. 2) *Adaptación*, hace referencia a que todo lo que existe (como estructura orgánica viva) mantiene su existencia a través de intercambios de energía e información con su medio. Este componente se relaciona con la bipolaridad *Modificación-Acomodación*. 3) *Replicación*, se refiere a que todos los organismos vivos tienen una limitación en el tiempo y por ello (para salvar esa limitación) se replican para continuar la especie. Este componente de las Metas Motivacionales se relaciona con la bipolaridad *Individualismo-Protección* (Millon, 1998).

Las escalas del inventario se presentan en forma de bipolaridades, es decir, como rasgos contrastantes en teoría. A continuación se explican cada rasgo perteneciente a la escala de las Metas Motivacionales²⁵:

(1A) *Apertura*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *apertura* tienden a ver el lado bueno de las cosas, son optimistas en cuanto a las posibilidades que les ofrece el futuro, les resulta fácil pasarlo bien y enfrentan con ecuanimidad los altibajos de la existencia.

(1B) *Preservación*: Los individuos que obtienen un puntaje elevado en *preservación* se concentran en los problemas de la vida y los agravan. Como piensan que su pasado ha sido desafortunado, parecen estar siempre esperando que algo salga mal y creen probable que las cosas vayan de mal en peor. Preocupaciones y decepciones de escasa importancia logran trastornarlos con facilidad.

(2A) *Modificación*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *modificación* toman su vida en sus manos y hacen que las cosas sucedan en lugar de mantenerse pasivamente en espera. Se ocupan diligentemente de modificar su entorno e influyen en los acontecimientos a fin de que éstos satisfagan sus necesidades y deseos.

(2B) *Acomodación*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *acomodación* ponen muy poco empeño en dirigir o modificar su vida. Reaccionan ante los acontecimientos acomodándose a las circunstancias creadas por otros; parecen condescendientes, son incapaces de abandonar su indolencia, no tienen iniciativa y hacen muy poco para provocar los resultados que desean.

(3A) *Individualismo*: Los sujetos que obtienen un puntaje elevado en *individualismo* están orientados a satisfacer sus propias necesidades y deseos; es decir, procuran realizarse plenamente ellas mismas en primer lugar, se preocupan muy poco

²⁵ Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. pp. 165-167.

del efecto que pueda tener su conducta en los demás, y tienden a ser a la vez independientes y egocéntricas.

(3B) *Protección*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *protección* están motivadas para satisfacer en primer lugar las necesidades de los demás, para ocuparse del bienestar y los deseos de otras personas antes que de los propios. Se las considera protectoras, capaces de anteponer el cuidado de los demás al de sí mismas.

Las escalas de Modos Cognitivos:

Este grupo de bipolaridades se relaciona con la obra de Carl Jung. Esta dimensión de la personalidad abarca las fuentes que se utilizan para adquirir conocimientos sobre la vida y el modo de transformar la información. Lo que se estudia aquí son estilos de cognición opuestos, o sea, las diferencias entre las personas, primero en relación a lo que toman en cuenta al experimentar y aprender sobre la vida, y segundo, respecto a lo que hacen frecuentemente para lograr que ese conocimiento resulte significativo y útil para ellos. Los dos primeros pares de escalas contrastantes hacen referencia a las fuentes de información que proporcionan cogniciones. La tercera y cuarta bipolaridad, se refiere a los procesos cognitivos de transformación o procesamiento de información, es decir, cómo los sujetos evalúan y reconstruyen mentalmente la información y experiencias aprendidas e incorporadas (Millon, 1997).

Esta escala presenta cuatro bipolaridades, que son las siguientes²⁶:

(4A) *Extraversión*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *extraversión* recurren a los demás en procura de estimulación y aliento. Sus amigos y colegas son para ellas fuente de ideas y orientación, de inspiración y energía; las ayudan a mantener alta su autoestima y las confortan con su presencia.

(4B) *Introversión*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *introversión* prefieren utilizar sus propios pensamientos y sentimientos como recurso; su principal

²⁶ Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. pp. 168-171.

fuente de inspiración y estimulación no son los demás sino ellas mismas. A diferencia de los extravertidos, los introvertidos experimentan una gran serenidad y comodidad manteniéndose alejados de las fuentes externas, y son propensos a seguir los impulsos originados en su interior.

(5A) *Sensación*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *sensación* derivan sus conocimientos de lo tangible y lo concreto; confían en la experiencia directa y los fenómenos observables más que en el uso de la inferencia y la abstracción. Lo práctico y lo "real", lo literal y lo fáctico son lo que las hace sentir cómodas y les inspira confianza.

(5B) *Intuición*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *intuición* prefieren lo simbólico y desconocido a lo concreto y observable. No rehúyen lo intangible y disfrutan de las experiencias más misteriosas y las fuentes más especulativas de conocimiento.

(6A) *Reflexión*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *reflexión* prefieren procesar los conocimientos por medio de la lógica y el razonamiento analítico. Sus decisiones se basan en juicios desapasionados, impersonales y "objetivos" y no en emociones subjetivas.

(6B) *Afectividad*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *afectividad* forman sus juicios tomando en consideración sus propias reacciones afectivas frente a las circunstancias, evaluando subjetivamente las consecuencias que tendrán sus actos para quienes resulten afectados por ellos, y guiándose por sus valores y metas personales.

(7A) *Sistematización*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *sistematización* son muy organizadas y predecibles en su manera de abordar las experiencias de la vida. Transforman los conocimientos nuevos adecuándolos a lo ya

conocido y son cuidadosas, cuando no perfeccionistas, incluso al ocuparse de pequeños detalles. En consecuencia, se las considera ordenadas, minuciosas y eficientes.

(7B) *Innovación*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *innovación* tienden a ser creativas y a asumir riesgos, y están prontas a modificar y reordenar cualquier cosa con que tropiecen. Parecen disconformes con la rutina y lo predecible, y transforman lo dado siguiendo sus corazonadas y tratando de producir consecuencias nuevas e imprevistas.

Las escalas de Conductas Interpersonales:

Estas escalas contemplan los modos interpersonales de relacionarse y las preferencias en la manera de interactuar que tienen las personas. El estilo de conducta social deriva también en parte de las características de las metas motivacionales y los modos cognitivos de un individuo (Millon, 1997).

Estos estilos están caracterizados por cinco bipolaridades²⁷:

(8A) *Retraimiento*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *retraimiento* se caracterizan por su falta de emotividad y su indiferencia social. Tienden a ser silenciosas, pasivas, renuentes a participar. Es probable que los demás las consideren calladas y aburridas, incapaces de hacer amigos, apáticas y desligadas de todo.

(8B) *Comunicatividad*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *comunicatividad* buscan estimulación, excitación y atención. A menudo reaccionan con vivacidad ante situaciones de las que son testigos, pero por lo general su interés se desvanece rápidamente. Frecuentadoras de la alta sociedad, brillantes y simpáticas, también pueden ser exigentes y manipuladoras.

(9A) *Vacilación*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *vacilación* son por lo general apocadas, tímidas y experimentan nerviosismo en situaciones

²⁷ Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. pp. 172-176.

sociales. Desean intensamente agradar y ser aceptadas, pero a menudo temen que los demás las rechacen. Sensibles y emotivas, son al mismo tiempo desconfiadas, solitarias y propensas a aislarse.

(9B) *Firmeza*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *firmeza* tienden a creer que son más competentes y talentosas que quienes las rodean. A menudo son ambiciosas, egocéntricas y seguras de sí mismas, y no tienen pelos en la lengua. Es probable que los demás las vean como arrogantes y desconsideradas.

(10A) *Discrepancia*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *discrepancia* tienden a actuar de modo independiente y no conformista. A menudo se niegan a acatar normas tradicionales, manifestando una audacia que puede ser vista como imprudente o como animosa y esforzada.

(10B) *Conformismo*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *conformismo* es probable que sean honradas y tengan autodominio. Su relación con la autoridad es respetuosa y cooperativa, y tienden a actuar con formalidad y buenas maneras en las situaciones sociales. Es improbable que dejen traslucir su personalidad o que actúen espontáneamente.

(11A) *Sometimiento*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *sometimiento* son sus peores enemigos. Están más habituadas al sufrimiento que al placer, son sumisas y tienden a rebajarse ante los demás. Su conducta, que condena al fracaso cualquier esfuerzo que se haga por ayudarlas, determina que pierdan oportunidades de ser recompensadas y les impide reiteradamente triunfar en sus empeños aunque posean la capacidad necesaria.

(11B) *Control*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *control* son enérgicas y a menudo dominantes y socialmente agresivas. Tienden a verse a sí mismas como intrépidas y competitivas. Para ellas, la gentileza y las demostraciones de afecto son signos de debilidad, y por lo tanto las evitan, mostrándose obstinadas y ambiciosas.

(12A) *Insatisfacción*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *insatisfacción* tienden a ser pasivo-agresivas y malhumoradas, y por lo general se sienten insatisfechas. Sus estados de ánimo y su conducta son muy variables. A veces son sociables y amistosas con los demás, pero en otras ocasiones se muestran irritables y hostiles, y expresan su creencia de que son incomprendidas y poco apreciadas.

(12B) *Concordancia*: Las personas que obtienen un puntaje elevado en *concordancia* tienden a ser muy simpáticas socialmente, mostrándose receptivas y maleables en su relación con los demás, con quienes establecen vínculos afectivos y lealtades muy fuertes. Sin embargo, ocultan sus sentimientos negativos, en especial cuando esos sentimientos pueden parecer censurables a las personas a quienes desean agradar.

Escalas de validez del inventario:

(IP) *Impresión positiva*: Las personas que obtienen un puntaje elevado (8 a 10 puntos) en *impresión positiva* intentan producir una impresión demasiado favorable en el inventario, causar una buena impresión. Es decir, que podría ser que respondió mintiendo para dar una buena imagen, pero no fue sincero al responder.

(IN) *Impresión Negativa*: Las personas que obtienen un puntaje elevado (5 o más puntos) en *impresión negativa* tienen una percepción negativa generalizada de sí mismas. Podría indicar que la persona exageró en sus respuestas aspectos considerados negativos para dar una impresión pobre.

Consistencia: Cuanto mayor es el valor de *consistencia* mayor es la coherencia de las respuestas y menores son las contradicciones.

CAPÍTULO II

Estado actual de los conocimientos sobre el tema

1) “*Theodore Millon, una teoría de la personalidad y su patología*” por Roberto Oscar Sánchez.²⁸

“Resumen: Desde su obra seminal de 1976, *Psicopatología moderna: un enfoque biosocial de los aprendizajes erróneos y de los disfuncionalismos*, y por más de 30 años Theodore Millon ha desarrollado una ciencia de la personalidad y su patología. En su modelo, el autor postula la existencia de tres polaridades básicas, placer-dolor, activo-pasivo y yo-otros, para explicar las diferencias entre los diferentes tipos de personalidad. El modelo original de aprendizaje biosocial fue reformulado en 1990 a la luz de los conceptos evolutivos. A lo largo de todo este tiempo, Millon junto a sus seguidores han establecido un paradigma para comprender la personalidad. Al mismo tiempo, ha argumentado reiteradamente que una ciencia clínica comprensiva de la personalidad necesita integrar cuatro componentes básicos: teoría o esquemas conceptuales explicativos, una nosología formal, herramientas de evaluación, e intervenciones terapéuticas adecuadas. En este trabajo, se resumen los aspectos primordiales del Modelo de Millon en lo que hace a esos diferentes componentes”.

Este artículo fue importante para la presente investigación, ya que engloba de forma resumida todo el recorrido que hace Theodore Millon con su teoría y sus cambios a través de los años.

²⁸ Sánchez, R.O. (2003). *Psico-USF*, v.8, n. 2, p. 163-173, Jul./Dez. 2003. Recuperado el 3 de Julio de 2010 de la Word Wide Web: http://pepsic.bvs-psi.org.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1413-82712003000200008&lng=es&nrm=is.

2) “*Los estilos de personalidad: su medida a través del inventario Millon de estilos de personalidad*” por M^a Evelia Aparicio García y M^a Pilar Sánchez-López²⁹

“Resumen: Nuestro interés por los Estilos Psicológicos (p.ej., Sánchez-López, 1997) nos ha llevado a buscar un instrumento de evaluación de la personalidad en el que este concepto sea tenido en cuenta. El modelo de Personalidad de Theodore Millon, en general, y el Inventario Millon de Estilos de Personalidad (MIPS), en particular, cumplían esos requisitos. Por ello, nos propusimos adaptar este inventario para que pudiera ser aplicado a población de habla española en general, y, especialmente, para que pudiera ser utilizado en nuestro país. A ello responde el presente trabajo. El MIPS es un cuestionario centrado en el estudio de los estilos de personalidad en tres áreas: metas motivacionales, modos o estilos cognitivos y vínculos o relaciones interpersonales. Para realizar su adaptación hemos aplicado el cuestionario a 565 sujetos con una media de edad de 26´4 años y una desviación típica de 9´7. Los perfiles descriptivos de las escalas del MIPS son semejantes a los elaborados por el propio Millon. Los datos de fiabilidad, validez y el análisis factorial apoyan la estructura del cuestionario propuesta por su autor y confirman su validez para ser usado en población española”.

Este artículo es oportuno, ya que presenta la forma en que los autores utilizaron y adaptaron a España (Aparicio García y Sánchez-López, 1999) el inventario Millon de estilos de personalidad, pues en esta investigación se utilizó como instrumento este inventario (MIPS).

²⁹ Aparicio García, M.E. & Sánchez-López, M.P., (1999). *Anales de psicología*1999, vol . 15, nº 2, 191-211. Recuperado el 31 de mayo de 2010 de la World Wide Web: http://www.um.es/analesps/v15/v15_2pdf/06v98_19pilars3.PDF

3) “*Perfil psicológico de los estudiantes de primer año de enfermería. Estudio preliminar*” por Matías Ríos Erazo, Laura Moncada Arroyo, Gabriela Llanos Román, Rosario Santana González, Herminia Salinas Gálvez³⁰

“Resumen: La presente investigación tuvo como propósito elaborar un perfil de los estudiantes de primer año de la carrera de Enfermería de la Universidad Santo Tomás, con la finalidad de obtener información sobre los diversos ámbitos del funcionamiento del alumno. Se realizó un estudio de tipo exploratorio-descriptivo, con una muestra compuesta por 71 sujetos de ambos sexos. A éstos se les aplicaron los inventarios de personalidad MIPS (Inventario Millón de Estilos de Personalidad) y el POI (Inventario de Auto-Actualización Personal). Los resultados indican que los sujetos en el MIPS manifiestan una presencia marcada de los rasgos: apertura, sensación, sistematización, firmeza, conformismo y control. Los hallazgos del POI indican que los estudiantes presentan un alto nivel de autoaprecio, y un adecuado nivel de autonomía, espontaneidad, autoaceptación y aceptación de la agresión”.

Esta investigación fue muy importante, porque se utiliza el mismo instrumento (MIPS) para encontrar el perfil psicológico de los estudiantes de enfermería, que luego lo asocia a otras variables que no fueron tomadas en cuenta en esta investigación.

³⁰ Ríos Erazo, M., Moncada Arroyo, L., Llanos Román, G., Santana González, R. & Salinas Gálvez, H. (2009). *CIENCIA y ENFERMERÍA XV (1): 99-108, abr. 2009 ISSN 0717-2079*. Recuperado el 23 de Octubre de 2009 de la World Wide Web: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-95532009000100011&script=sci_arttext

4) “*La influencia de los Estilos de Personalidad en la elección de Estrategias de Afrontamiento ante las situaciones de examen en estudiantes de 4º año de Psicología de la UNSL*” por Víctor Martínez, María Cristina Arenas, Amelia Páez, Estefanía Casado, Noelia Ahumada, Silvana Cuello, Inés Silva, Fabricio Penna.³¹

“Resumen: El objetivo de este trabajo es conocer la influencia de los estilos de personalidad en la elección de estrategias de afrontamiento ante las situaciones estresantes, como los exámenes, en estudiantes de cuarto año de Psicología de la UNSL (2004). Para ello se utilizó el Inventario Millon de Estilos de Personalidad (MIPS), el Test de Afrontamiento del Estrés del de Lazarus y Folkman, y una Encuesta sobre el Desempeño Académico. Los estilos de afrontamiento dirigidos a la emoción son característicos de estudiantes con una mayor preservación, más optimistas, con tendencia a ser creativos, por un lado, más introvertidos e inseguros, vacilantes y temerosas de las decisiones que tomen, sumisos y abnegados en su interacción con los demás, por otro. La función del afrontamiento dirigida al problema es característica de estudiantes que centran sus motivaciones en ellos mismos. Los estudiantes que establecen alternativas de resolución de problemas son, más activos, modifican el ambiente articulando estrategias, organizan sistemáticamente la información, más comunicativos, buscan la estimulación externa de manera constante, confían en sus habilidades sociales, por un lado, e interactúan con los demás acatando pasivamente las decisiones que tomen los otros, por otro”.

Se consideró importante este trabajo, ya que una de sus variables se orienta a estudiar los estilos de personalidad en estudiantes de Psicología con el mismo instrumento (MIPS) que se utilizó para esta investigación, luego lo relaciona con otras

³¹ Martínez, V., Arenas, M. C., Páez, A., Casado, E., Ahumada, N., Cuello, S., Silva, I. & Penna, F. (2005). *Fundamentos en Humanidades Universidad Nacional de San Luis*. año VI - número II (12) 2º Semestre 2005. I.S.S.N. 1515-4467 I.S.S.N. 1668-7116 (en línea). San Luis – Argentina. Recuperado el 12 de junio de 2010 de la World Wide Web: <http://fundamentos.unsl.edu.ar/pdf/revista-12.pdf>

variables que no fueron de importancia para este trabajo, pero el marco teórico fue relevante como información para la investigación que se llevó a cabo.

Todos estos artículos mencionados anteriormente son importantes, pues se basan en la teoría que se utilizó para llevar a cabo esta investigación y utilizan el mismo instrumento para medir los estilos de personalidad. Con esto se puede observar que hay una incursión teórica en el campo y una utilización del instrumento, los cuales sirvieron como antecedentes para la realización de esta investigación. Todo este material fue relevante para la revisión bibliográfica sobre la variable a tratar y una orientación para la confección del marco teórico.

CAPÍTULO III

Esquema de la investigación

Tipo de investigación

El presente estudio fue de tipo descriptivo-cuantitativo, porque se deseaba conocer y describir los estilos de personalidad predominantes en los estudiantes de 1º año de Psicología, Medicina, Ingeniería en Sistemas y Educación Física; para luego dar una explicación y diferenciación sobre los estilos encontrados. Y de corte transversal, ya que se realizó en un período de tiempo determinado.

Área de estudio

El área de estudio fue la ciudad de Rosario que está ubicada al sur de la Provincia de Santa Fe en la República Argentina. Es cabecera del Departamento homónimo y se sitúa a 300 km. de la ciudad de Buenos Aires. Es el centro del Área Metropolitana del Gran Rosario, constituida por: Rosario, Villa Gobernador Gálvez, San Lorenzo, Pérez, Capitán Bermúdez, Granadero Baigorria, Fray Luis Beltrán, Funes, Puerto General San Martín.³²

El área metropolitana del gran Rosario cuenta aproximadamente con 1.350.000 habitantes y la ciudad posee actualmente 1.000.000 de habitantes.³³

La investigación se llevó a cabo en la Universidad Abierta Interamericana, sede regional Rosario localización Lagos, que se ubica en el centro de la ciudad de Rosario. La sede central de dicha universidad se localiza en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y se desarrolla como institución privada desde el año 1995 y pertenece al grupo VANEDUC (“vanguardia en educación”), que son entidades no confesionales dedicadas a la docencia e investigación educativa desde 1942. Actualmente cuenta con 22.000

³² Municipalidad de Rosario, recuperado el día 8 de julio de 2010, de la World Wide Web: http://www.rosario.gov.ar/sitio/caracteristicas/geografica1.jsp?nivel=Ciudad&ult=Ci_1

³³ Conferencia JCI de las Américas 2010, recuperado el día 8 de julio de 2010, de la World Wide Web: http://jci-rosario2010.com.ar/?page_id=173

alumnos matriculados en sus distintas sedes (Sede Buenos Aires, sede Rosario y delegación San Nicolás).³⁴

Población objetivo

La población objetivo fueron los estudiantes de primer año de la carrera de Licenciatura en Psicología, Medicina, Ingeniería en Sistemas y Educación Física de la Universidad Abierta Interamericana, Sede Regional Rosario, Localización Lagos.

Universo

El universo fue representado por los estudiantes del primer año de Psicología (n= 61), Medicina (n= 94), Ingeniería en sistemas (n= 27) y Educación Física (n= 10), en sus dos turnos (mañana/noche), en la localización Lagos de la Universidad Abierta Interamericana (UAI), en Rosario, provincia de Santa Fe, República Argentina.

Muestra

La muestra que se tomó para realizar la investigación fue representativa en relación al universo y estuvo compuesta por: 15 estudiantes de Psicología; 14 estudiantes de Medicina; 27 estudiantes de Ingeniería en sistemas y 10 estudiantes de Educación física. Todos los estudiantes pertenecían a la localización Lagos de Rosario, de la Universidad Abierta Interamericana.

Técnicas de recolección de datos

En la siguiente investigación se utilizó el cuestionario: Inventario Millon de estilos de personalidad (MIPS) en estudiantes de primer año de las carreras de Psicología, Medicina, Ingeniería en Sistemas y Educación física.

Instrumento

El instrumento utilizado fue el Inventario Millon de estilos de personalidad (MIPS), adaptado a la Argentina (Castro Solano, Casullo & Pérez, 2004), que consta de 180 ítems respecto de los cuales el sujeto debe determinar si le son aplicables,

³⁴ Universidad Abierta Interamericana, recuperado el día 5 de septiembre de 2010, de la World Wide Web: <http://www.uai.edu.ar/institucional/uai-informacion-institucional.asp>

respondiendo verdadero o falso; y tiene como objetivo medir la personalidad de individuos normales de 18 a 65 años o más. Para completar la mayoría de los ítems del cuestionario se requiere un nivel educativo correspondiente al primer año de la escuela secundaria. A la mayoría de las personas les lleva aproximadamente 30 minutos responder al cuestionario. La administración puede ser individual o grupal utilizando como material las hojas con las preguntas y el protocolo que se debe completar tachando la respuesta correcta con lápiz (Millon, 1997) (ver anexo, pág. 80).

El MIPS consta de 24 escalas agrupadas en 12 pares que están ubicados en tres grandes grupos: Metas Motivacionales, Modos Cognitivos, y Conductas Interpersonales. Cada par incluye dos escalas yuxtapuestas. Por ejemplo, las escalas Retraimiento y Comunicatividad se consideran un par.

También El MIPS incluye tres indicadores de validez: Impresión Positiva, Impresión Negativa y Consistencia.³⁵

Todas las escalas y qué es lo que evalúan cada una de ellas fueron especificadas en el Marco Teórico de esta investigación (ver pág. 31).

Para la interpretación de los puntajes prevalentes resultantes del inventario, se tuvo en cuenta como *presencia moderada* (el examinado indicó comportamientos que lo incluyen en el grupo poseedor del rasgo) a los puntajes entre 50 y 69; como *presencia marcada* (el examinado indicó muchos o frecuentes comportamientos del rasgo en cuestión) a los puntajes entre 70 y 89; y por último como *rasgo exacerbado* (características de personalidad que el examinado indica que lo definen plenamente) a los puntajes ente 90 y 100. Se considera *ausencia de rasgo* a los puntajes prevalentes menores a 50.

³⁵ Millon, T. (1997): *MIPS: Inventario Millon de estilos de personalidad*. Buenos Aires Argentina: Paidós. pp. 13, 14

En relación a las escalas de validez, se dio por válido el perfil cuando los puntajes fueron los siguientes: Impresión Positiva de 0 a 5 puntos; Impresión Negativa de 0 a 4 puntos y Consistencia de 3 a 5 puntos (Castro Solano, Casullo & Pérez, 2004).

CAPÍTULO IV

Trabajo de campo

Para realizar esta investigación, en primer lugar, se solicitó la autorización a las distintas autoridades de la Universidad Abierta Interamericana Localización Lagos. A continuación, se solicitó información en el área de Bedelía de la localización Lagos, sobre la cantidad de alumnos ingresantes en el año 2010 a primer año de las carreras de Psicología, Medicina, Educación Física e Ingeniería en Sistemas. Al ir al campo se encontró que los datos proporcionados por Bedelía no se ajustaron a la realidad (ver pág. 45).

También se solicitó la autorización a los distintos profesores a cargo de las cátedras en las cuales se llevaría a cabo la recolección de los datos. Luego de haber recibido la aprobación de las autoridades y profesores, se realizó el consentimiento informado, que consistió en preguntarle a los sujetos si deseaban colaborar con la presente investigación, se les informó que todo se haría de forma anónima y con fines investigativos, y que ninguno estaba obligado a participar. Al tener la aprobación de los sujetos que formaron parte de esta investigación se les administró en el aula el inventario MIPS.

El análisis de los datos recogidos se llevó a cabo con las plantillas de dicho inventario (MIPS), para llegar a los resultados de los estilos de personalidad de cada sujeto en particular. Luego con el programa Microsoft Office Excell 2003 se hizo el análisis estadístico sacando las medias (promedio de puntajes prevalentes) y realizando gráficos con los resultados de cada carrera, para llegar al resultado general de estilos de personalidad por carrera. Luego, se realizó el promedio de los puntajes obtenidos en el Inventario de todos los alumnos que no pertenecían a la carrera de Psicología, para arribar al perfil de Personalidad de los alumnos de Otras carreras. También se realizaron gráficos y tablas comparativas entre carreras y entre psicología y las demás carreras.

Al momento de ir al campo de trabajo se observó muy buena disposición por parte de los profesores al brindar un espacio de su hora para llevar a cabo la investigación. En cuanto a los sujetos que participaron se observó una buena disposición en general a participar en la investigación. En la carrera de Psicología se observó un poco de desagrado a participar, ya que habían participado en otra investigación a principio de año, por esto se les dijo que la participación era voluntaria y libre, para que no se sientan obligados a participar.

El tiempo de administración en general fue el esperado, de 30 minutos o menos para contestar el inventario.

La administración del inventario se llevó a cabo de forma grupal en las aulas con la presencia del evaluador para disipar las dudas que tuvieran los sujetos sobre dicho inventario.

Cuadros y gráficos

Carrera de Psicología

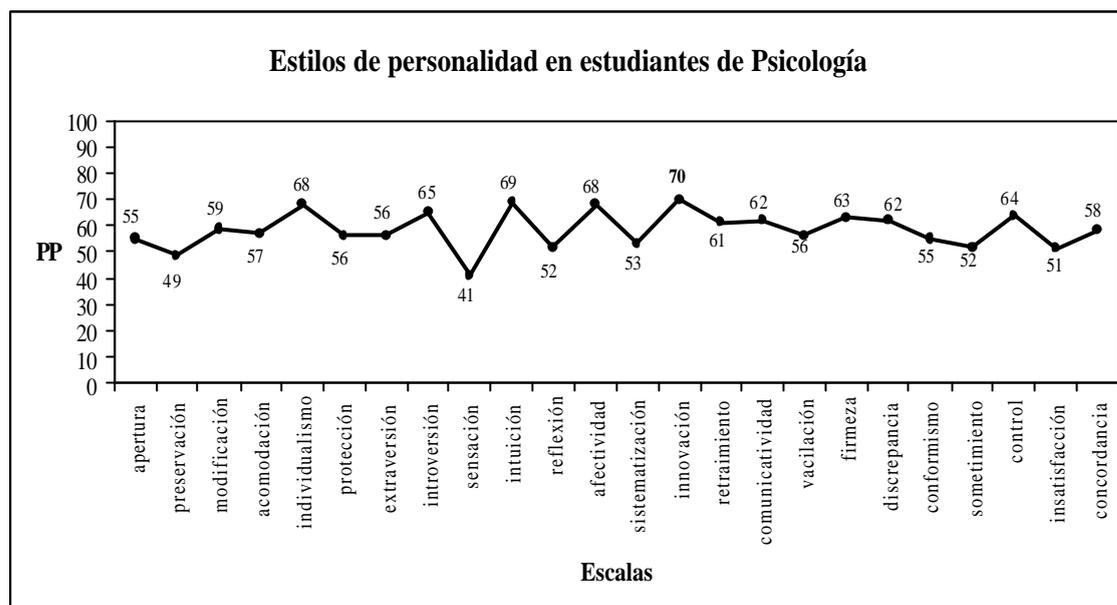


Gráfico 1. Perfil psicológico de los alumnos de primer año de Psicología según el Inventario Millon de estilos de personalidad (MIPS).

En este gráfico se puede observar que hay una presencia marcada del rasgo *Innovación* (puntaje 70). También se observa como presencia moderada a marcada los rasgos *individualismo* (puntaje 68); *Intuición* (puntaje 69) y *Afectividad* (puntaje 68). Por último, se observan como menos significativos o como rasgos ausentes a *Preservación* (puntaje 49) y *Sensación* (puntaje 41).

Gráficos separados por escalas de la carrera de Psicología:

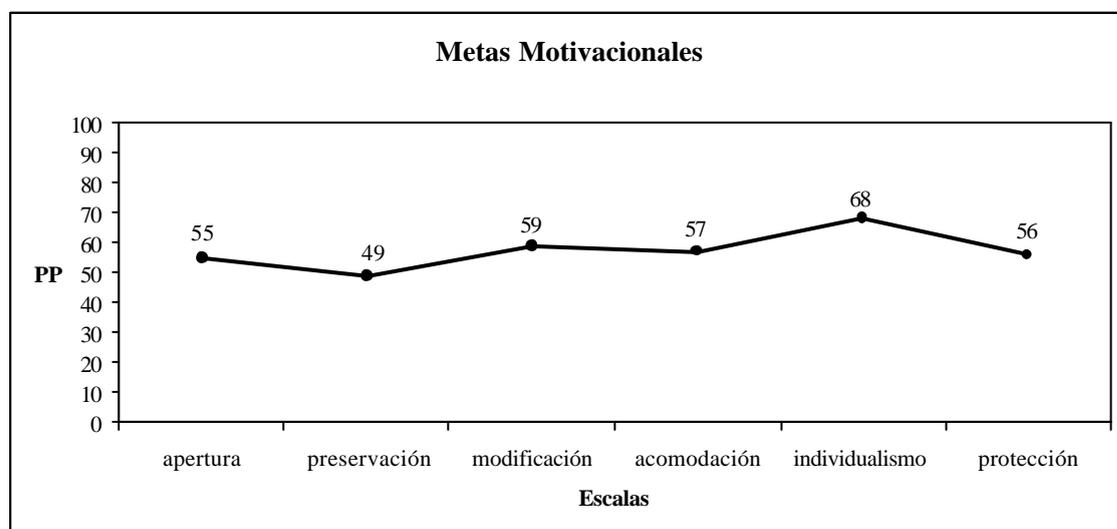


Gráfico 1.1. Media de los puntajes prevalentes del grupo de las Metas Motivacionales en alumnos de Psicología.

En este gráfico se puede observar que, en cuanto a las Metas Motivacionales de los alumnos de primer año de psicología, el rasgo que predomina de forma moderada a marcada es el de *Individualismo* (puntaje 68). Mientras que se observa una ausencia del rasgo *Preservación* (puntaje 49).

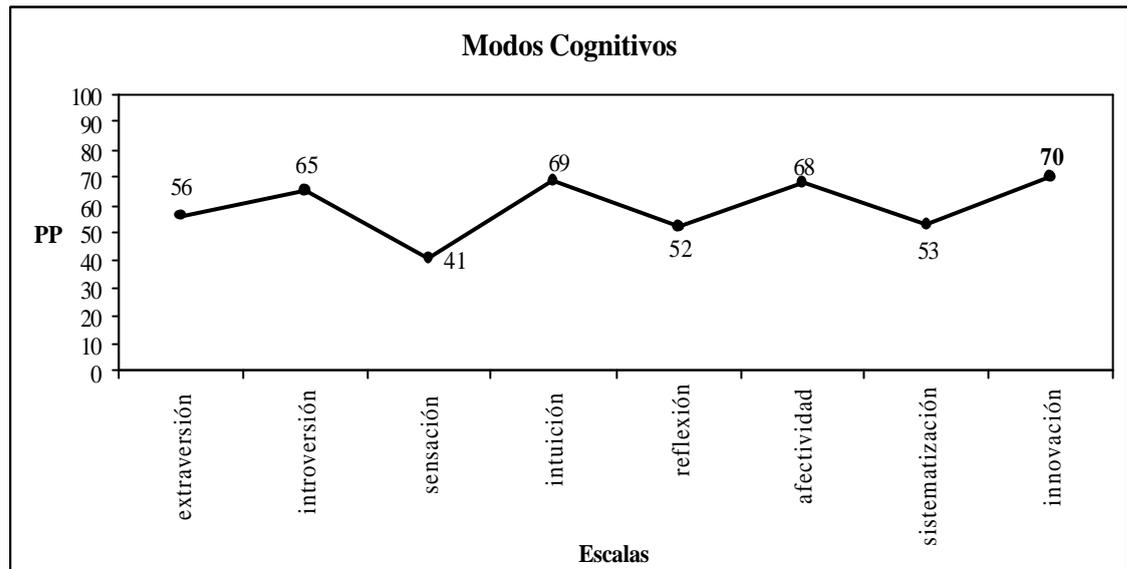


Gráfico 1.2. Media de los puntajes del grupo de los Modos Cognitivos en los alumnos de Psicología.

Se puede observar en este gráfico que en el área de los Modos Cognitivos de los estudiantes de Psicología, hay una presencia marcada del rasgo *Innovación* (puntaje 70) y una presencia, de moderada a marcada, en los rasgos de *Intuición* (puntaje 69) y *Afectividad* (puntaje 68). En contraposición como ausencia de rasgo se encuentra *Sensación* (puntaje 41).

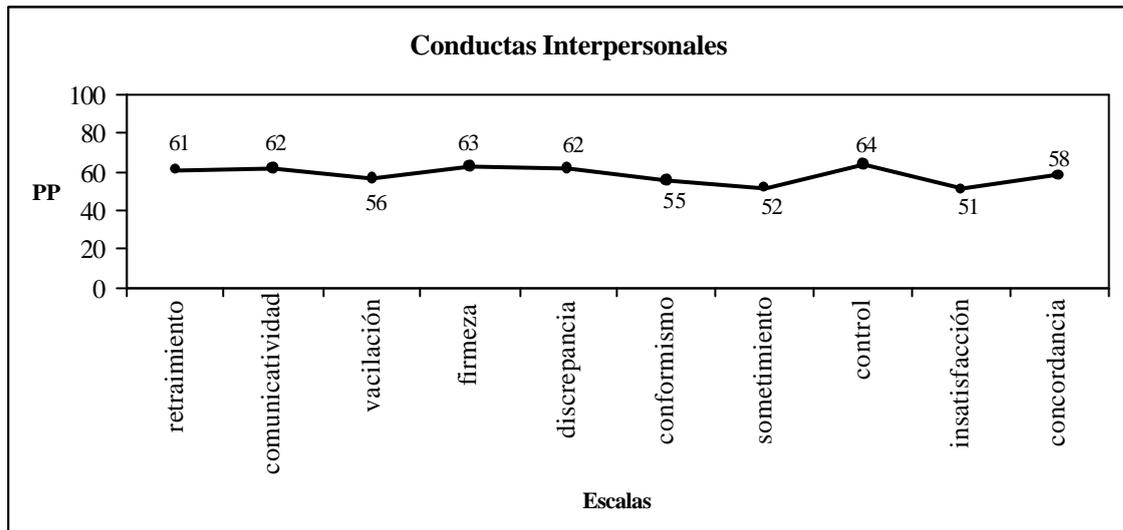


Gráfico 1.3. Media de los puntajes prevalentes del grupo de Conductas interpersonales en los alumnos de Psicología.

En este gráfico se puede observar que, en cuanto a las conductas interpersonales de los estudiantes de psicología, aparece en primer lugar como rasgo moderado el de *Control* con un puntaje prevalente de 64. Luego le siguen en menor medida los rasgos de *Firmeza* (puntaje 63); *Discrepancia* (puntaje 62); *Comunicatividad* (puntaje 62) y *Retraimiento* (61), todos como presencia moderada de rasgo.

Carrera de Medicina

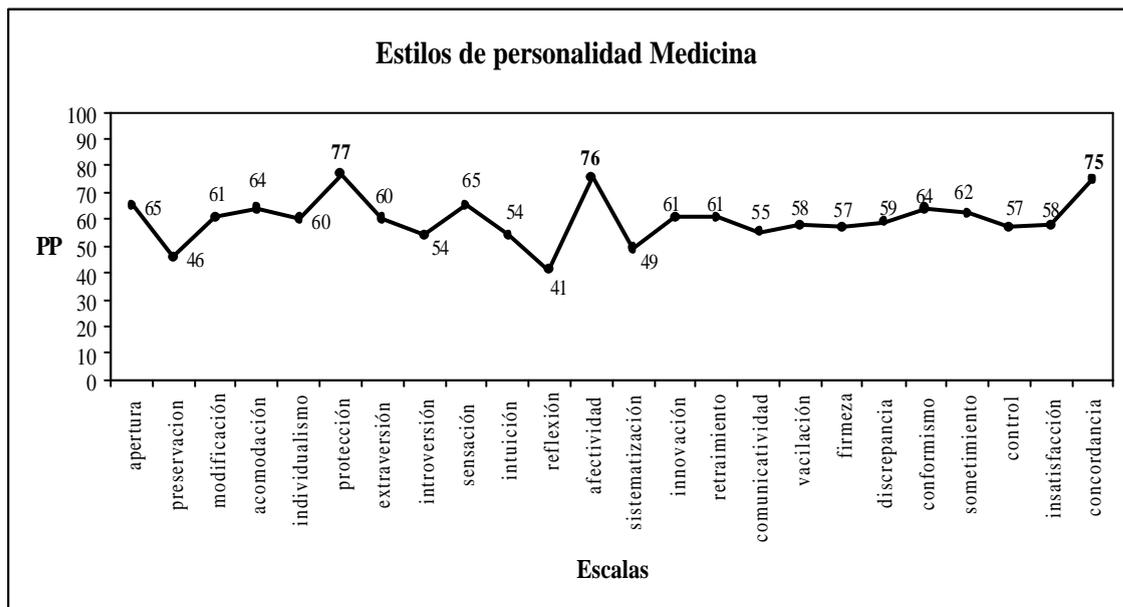


Gráfico 2. Perfil psicológico de los alumnos de primer año de Medicina según el Inventario Millon de estilos de personalidad (MIPS).

En el gráfico 2 se observa una presencia marcada de los siguientes rasgos: *Protección* (puntaje 77); *Afectividad* (puntaje 76) y *Concordancia* (puntaje 75). Y contrariamente se observa ausencia de rasgo en las escalas de *Reflexión* (puntaje 41); *Preservación* (puntaje 46) y *Sistematización* (puntaje 49).

Gráficos separados por escalas de la carrera de Medicina:

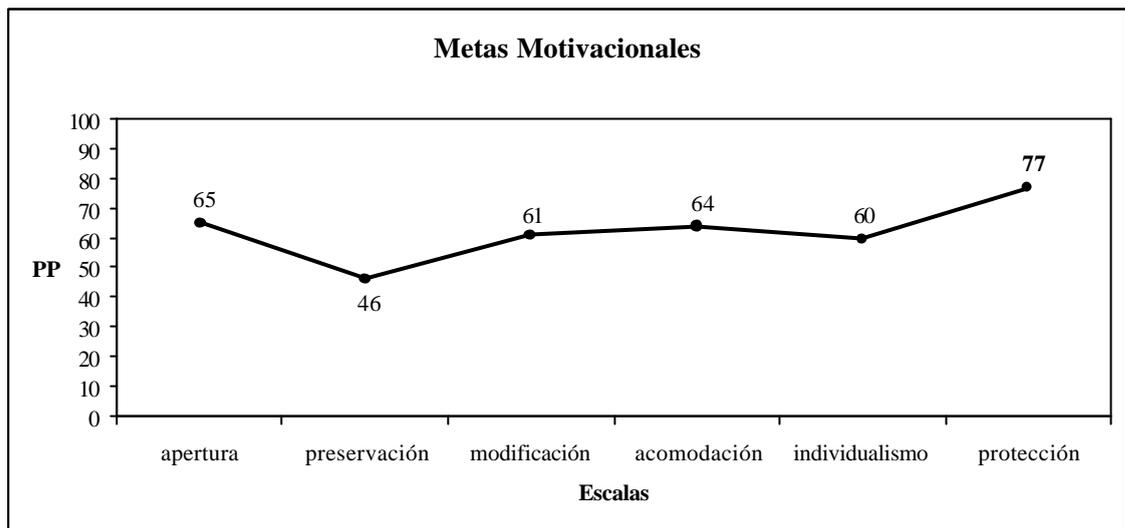


Gráfico 2.1. Media de los puntajes prevalentes del grupo de las Metas Motivacionales en alumnos de Medicina.

En el gráfico 2.1 se observa que en cuanto al grupo de las Metas Motivacionales, los alumnos muestran una presencia marcada en la escala *Protección* (puntaje 77). Y como ausencia de rasgo en la escala de *Preservación* (puntaje 46).

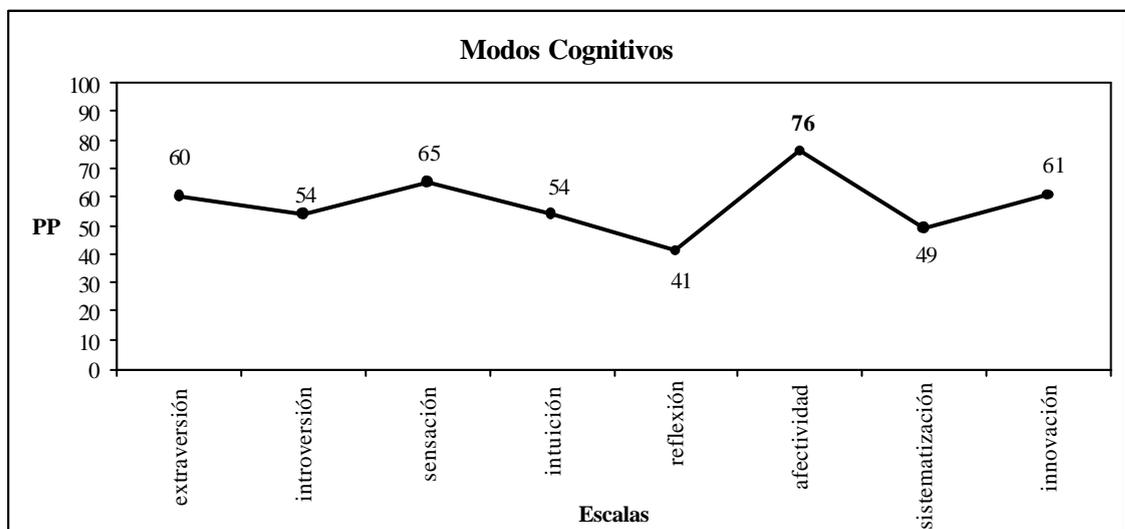


Gráfico 2.2. Media de los puntajes prevalentes del grupo de los Modos Cognitivos en alumnos de Medicina.

Este gráfico (2.2.) representa los puntajes prevalentes obtenidos en la totalidad de alumnos de medicina en el área de los Modos Cognitivos. El rasgo que obtuvo una presencia marcada fue el de *Afectividad* (puntaje 76); mientras que obtuvieron una presencia de moderada a marcada en la escala *Sensación* (puntaje 65). También se observa la ausencia del rasgo *Reflexión* con un puntaje prevalente de 41 y *Sistematización* (puntaje 49).

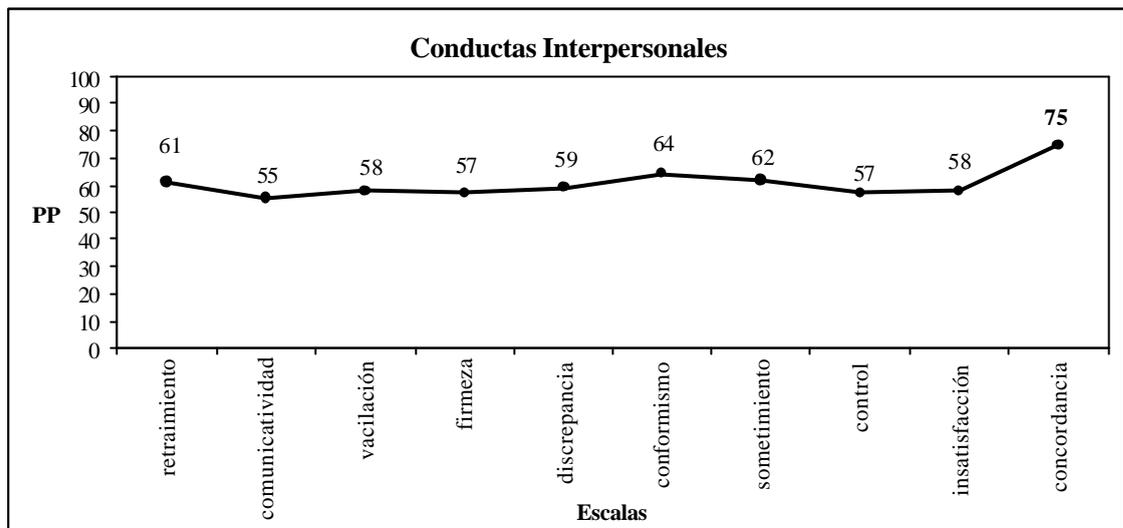


Gráfico 2.3. Media de los puntajes prevalentes del grupo de las Conductas Interpersonales en alumnos de Medicina.

El gráfico 2.3 pertenece a los resultados obtenidos en el área de las Conductas Interpersonales. Se observa que predomina con una presencia marcada el rasgo *Concordancia* con un puntaje prevalente de 75, mientras que los demás rasgos aparecen con una presencia moderada en general, siendo el más cercano con una presencia de moderada a marcada la escala *Conformismo* (puntaje 64).

Carrera de Ingeniería en Sistemas

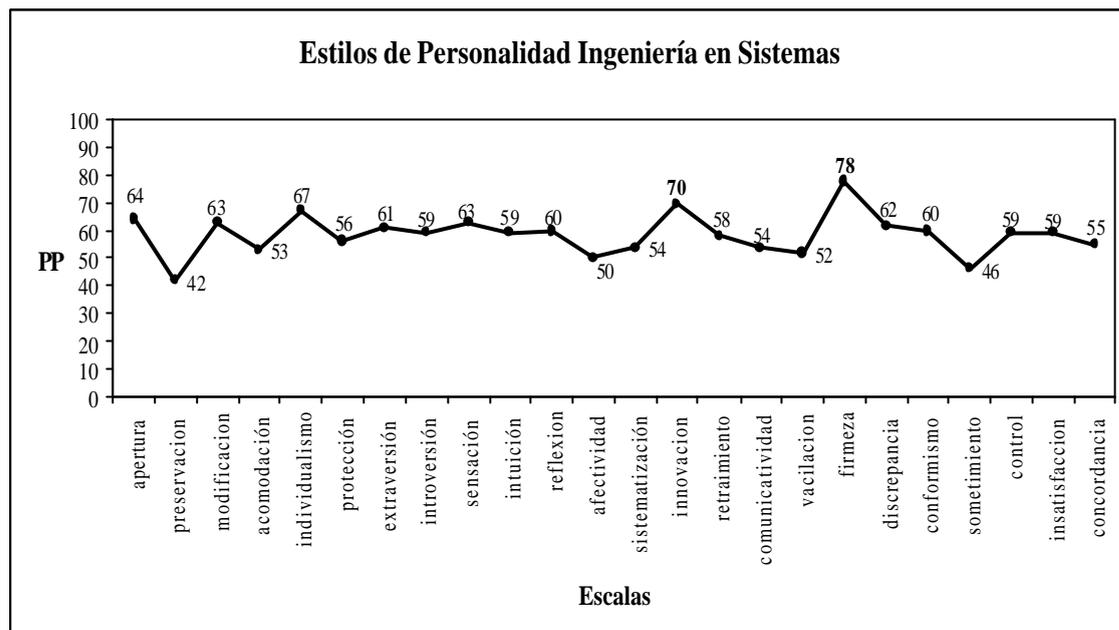


Gráfico 3. Perfil psicológico de los alumnos de primer año de Ingeniería en Sistemas según el Inventario Millon de estilos de personalidad (MIPS).

Puede observarse en el gráfico 3 la presencia marcada de las escalas *Innovación* (puntaje 70) y, en mayor medida, *Firmeza* (puntaje 78). Luego en general se puede observar una presencia moderada de los demás rasgos (rasgos con puntaje de entre 50 y 69), siendo el que más se acerca a una presencia marcada el rasgo *Individualismo* (puntaje 67). Por otro lado se puede ver la ausencia de los rasgos *Preservación* (puntaje 42) y *Sometimiento* (puntaje 46).

Gráficos separados por escalas de la carrera de Ingeniería en Sistemas:

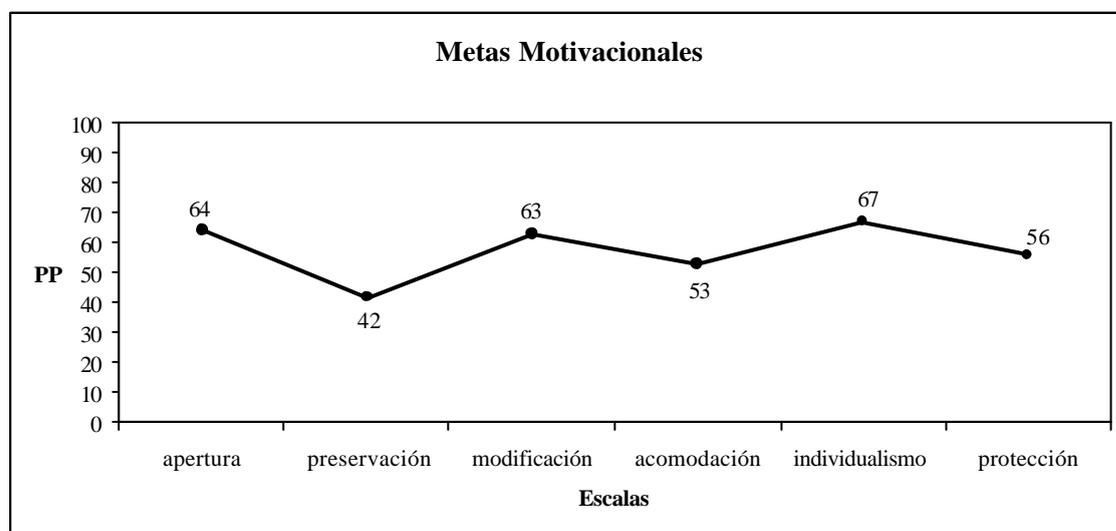


Gráfico 3.1. Media de los puntajes prevalentes del grupo de las Metas Motivacionales en alumnos de Ingeniería en Sistemas.

Este gráfico (3.1.) representa la media de los puntajes prevalentes obtenidos por los alumnos de primer año de Ingeniería en Sistemas en el área de las Metas Motivacionales. En general se observa una presencia moderada de rasgos en la cual sobresale el rasgo *Individualismo* (puntaje 67). Y contrariamente a esto se observa la ausencia del rasgo *Preservación* (puntaje 42)

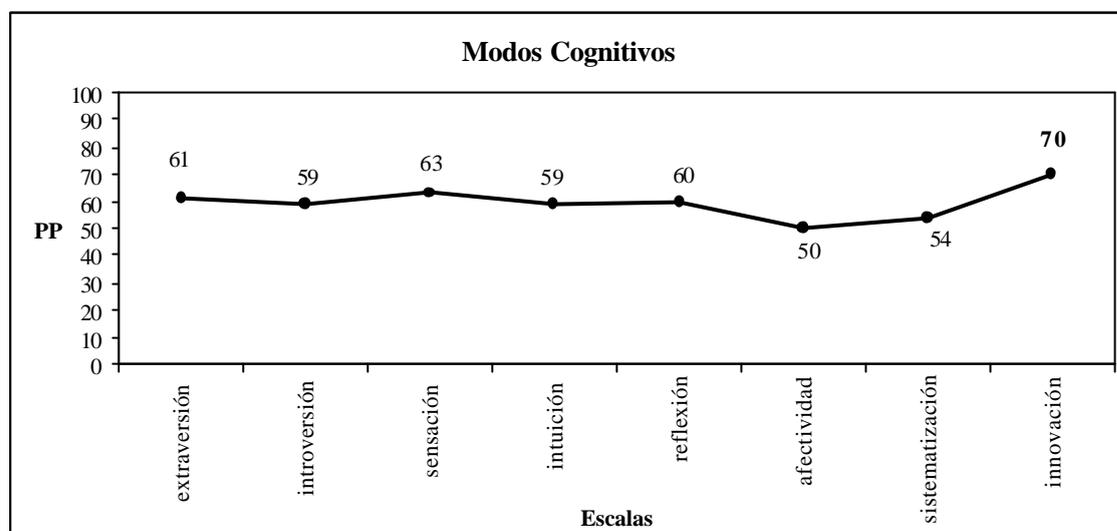


Gráfico 3.2. Media de los puntajes prevalentes del grupo de los Modos Cognitivos en alumnos de Ingeniería en Sistemas.

En relación a los Modos Cognitivos de los alumnos de primer año de Ing. en Sist. Se puede observar una presencia marcada del rasgo *Innovación* con un puntaje prevalente (PP) de 70. Luego se observa en los demás rasgos una presencia moderada en general, que no es tan significativo.

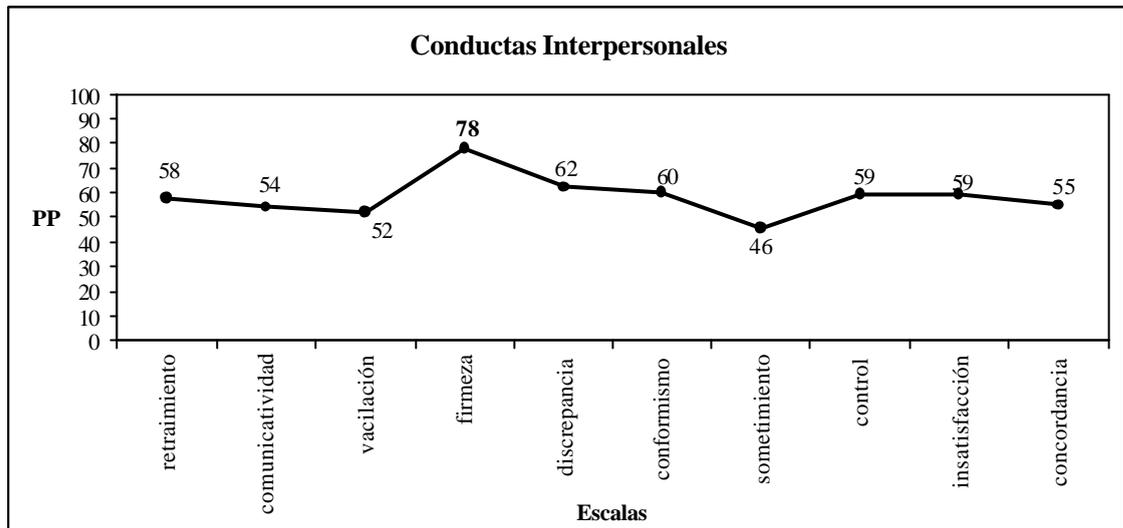


Gráfico 3.3. Media de los puntajes prevalentes del grupo de las Conductas Interpersonales en alumnos de Ingeniería en Sistemas.

En este gráfico se observa la media de los puntajes prevalentes de las Conductas Interpersonales. Se puede ver una presencia marcada de la escala *Firmeza* (puntaje 78). Y en contraposición a esto se observa la ausencia del rasgo *Sometimiento* (puntaje 46).

Carrera de Educación Física

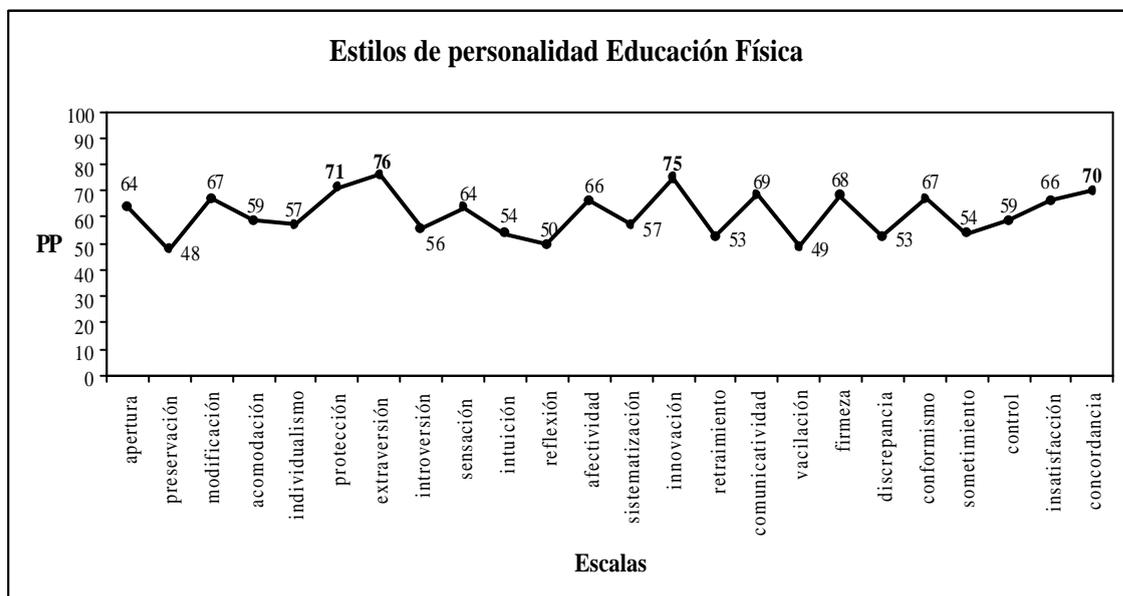


Gráfico 4. Perfil psicológico de los alumnos de primer año de Educación Física según el Inventario Millon de estilos de personalidad (MIPS).

Puede observarse en el gráfico 4, que los rasgos más destacados y marcados en los alumnos de Educación Física son los siguientes: *Concordancia* (puntaje 70); *Protección* (puntaje 71); *Innovación* (puntaje 75) y *Extraversión* (puntaje 76). Luego en menor medida con una presencia de moderada a marcada se encuentran los rasgos de

Comunicatividad (puntaje 69); *Firmeza* (puntaje 68); *Conformismo* (puntaje 67) y *Modificación* (puntaje 67). Por último, se observa como ausente el rasgo *Preservación* con un puntaje de 48.

Gráficos separados por escalas de la carrera de Educación Física:

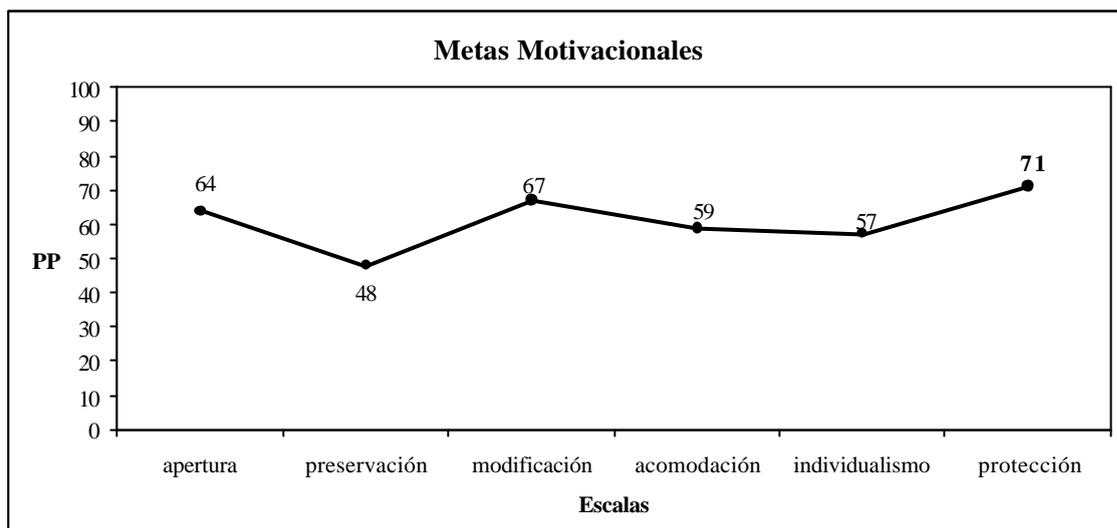


Gráfico 4.1. Media de los puntajes prevalentes del grupo de las Metas Motivacionales en alumnos de Educación Física.

En el gráfico 4.1 se puede observar que el rasgo que aparece como marcado o significativo es el de *Protección* (puntaje 71). En menor medida, como rasgo moderado a marcado, aparece el rasgo *Modificación* con un puntaje prevalente de 67. Por último, se observa como rasgo ausente a *Preservación* con un puntaje prevalente de 48.

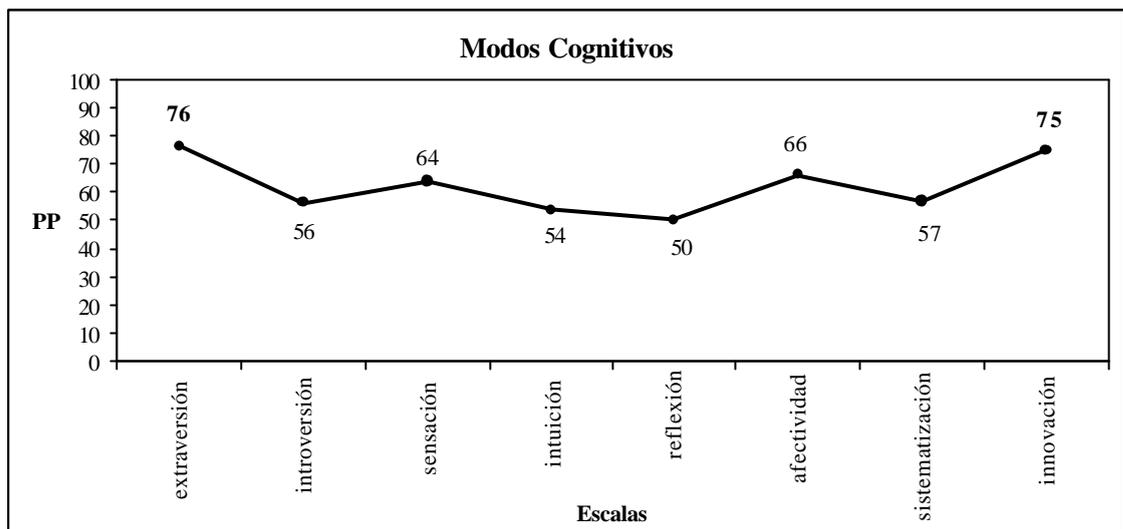


Gráfico 4.2. Media de los puntajes prevalentes del grupo de las Modos Cognitivos en alumnos de Educación Física.

En el grupo de los Modos Cognitivos (gráfico 4.2.) se puede observar que aparecen como significativos los siguientes rasgos o escalas: *Extraversión* (puntaje 76) e *Innovación* (puntaje 75).

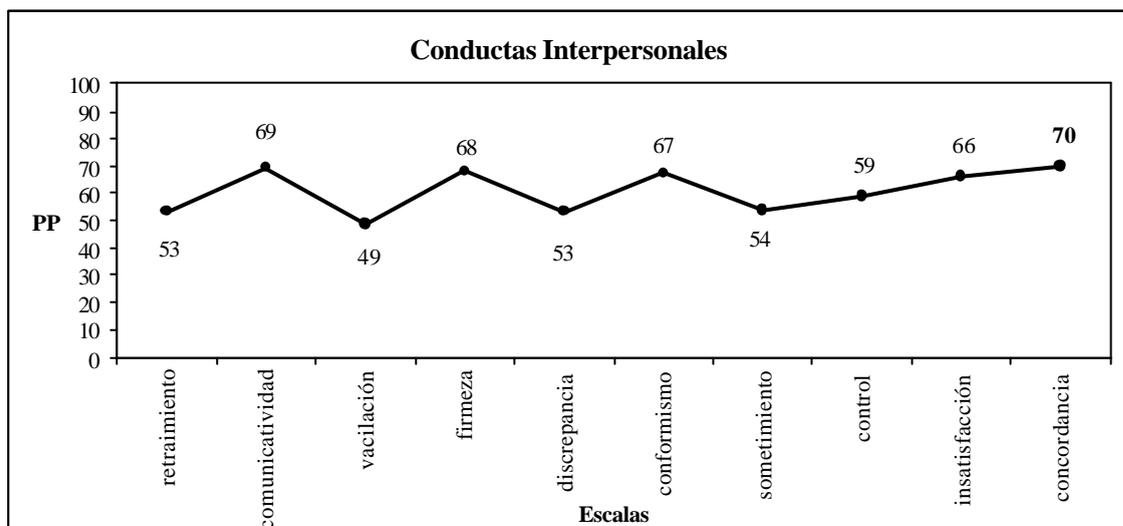


Gráfico 4.3. Media de los puntajes prevalentes del grupo de las Conductas Interpersonales en alumnos de Educación Física.

Como se puede apreciar en el gráfico 4.3. el rasgo más significativo o marcado del grupo Conductas Interpersonales es el de *Concordancia* con un puntaje de 70. En menor medida, y como presencia de rasgo moderado a marcado, se encuentran: *Comunicatividad* (puntaje 69), *Firmeza* (puntaje 68) y *Conformismo* (puntaje 67). Contrario a esto, se encuentra en ausencia el rasgo *Vacilación* con un puntaje prevalente de 49.

Gráfico comparativo entre Psicología, Medicina, Ingeniería en sistemas y Educación Física

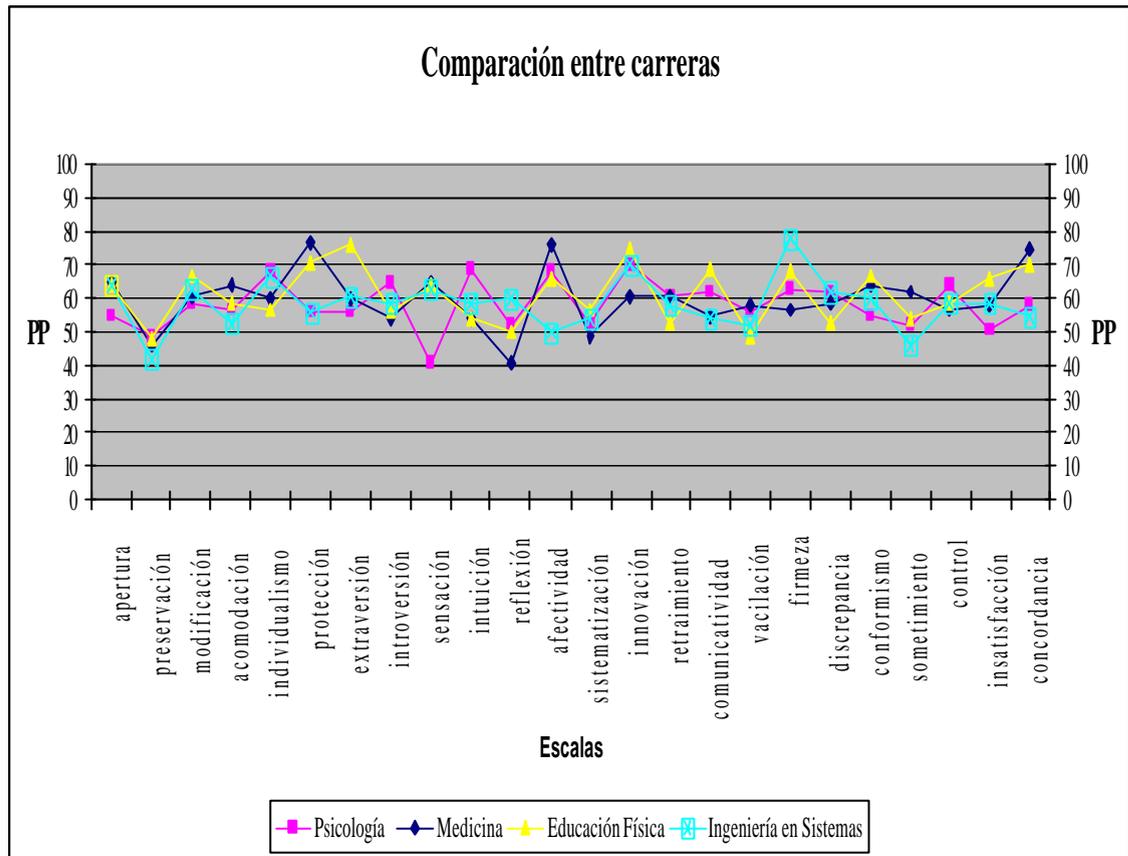


Gráfico 5. Perfiles psicológicos de los alumnos de primer año de todas las carreras investigadas según el Inventario Millon de estilos de personalidad (MIPS).

En este gráfico se puede tener una perspectiva total y comparativa de las medias de los puntajes prevalentes de todas las carreras por separado. Para ver con mejor precisión los puntajes de cada carrera véase la tabla 1 en la página 61.

Tabla comparativa entre Puntajes Prevalentes de cada carrera:

Carrera \ Escala	Psicología	Medicina	Educación Física	Ingeniería en Sistemas
Metas Motivacionales				
Apertura	55	65	64	64
Preservación	49	46	48	42
Modificación	59	61	67	63
Acomodación	57	64	59	53
Individualismo	68	60	57	67
Protección	56	77	71	56
Modos Cognitivos				
Extraversión	56	60	76	61
Introversión	65	54	56	59
Sensación	41	65	64	63
Intuición	69	54	54	59
Reflexión	52	41	50	60
Afectividad	68	76	66	50
Sistematización	53	49	57	54
Innovación	70	61	75	70
Conductas Interpersonales				
Retraimiento	61	61	53	58
Comunicatividad	62	55	69	54
Vacilación	56	58	49	52
Firmeza	63	57	68	78
Discrepancia	62	59	53	62
Conformismo	55	64	67	60
Sometimiento	52	62	54	46
Control	64	57	59	59
Insatisfacción	51	58	66	59
Concordancia	58	75	70	55
Escalas de Validez				
Impresión Positiva	5	4	4	4
Impresión Negativa	4	4	4	4
Consistencia	3	3	3	3

Tabla 1. Medias de los puntajes prevalentes por carrera.

Puede observarse en esta tabla en “negrita” las medias de los puntajes prevalentes que representan una presencia marcada de rasgo. Se puede ver de forma rápida los puntajes prevalentes obtenidos por los alumnos del primer año de las distintas carreras y en qué escala obtuvieron tal puntaje. También se pueden observar los puntajes obtenidos por cada carrera en las Escalas de Validez.

Gráfico comparativo entre perfiles de personalidad de Psicología y de las demás carreras

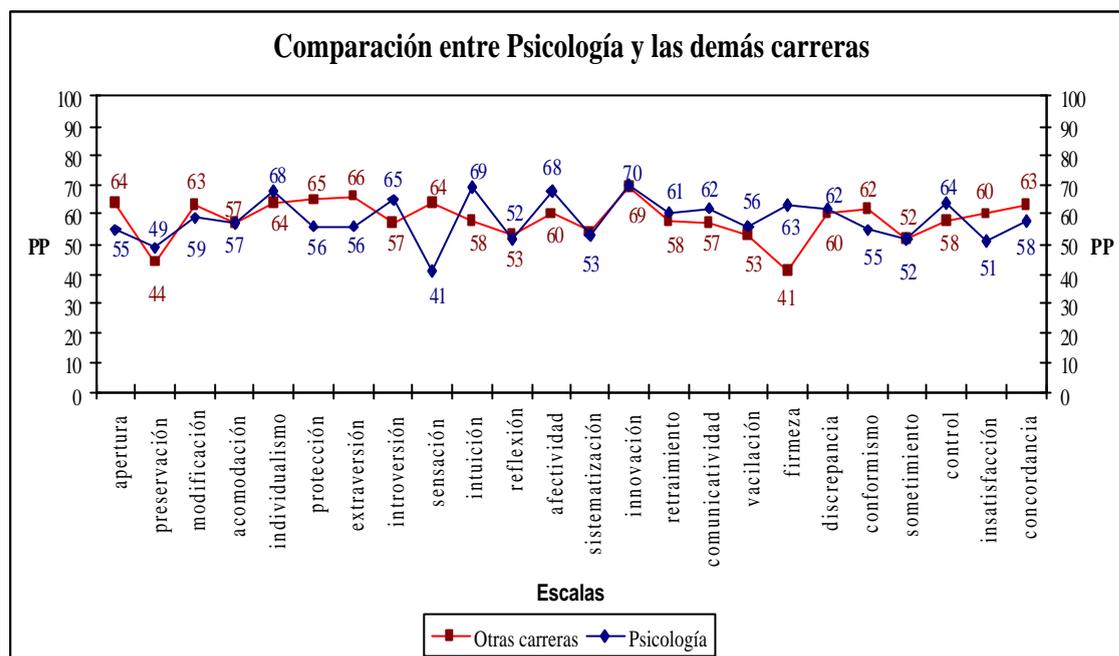


Gráfico 6. Perfil psicológico de los alumnos de primer año de Psicología y de las Otras carreras según el Inventario Millon de estilos de personalidad (MIPS).

Este gráfico indica la comparación entre las medias de los puntajes prevalentes de los alumnos de Psicología y los puntajes prevalentes de las demás carreras. Se llegó al gráfico de las “otras carreras” agrupando todos los sujetos que no pertenecían a la carrera de Psicología y sacando las medias de los puntajes prevalentes en todas las escalas del inventario.

En primer lugar, en la carrera de Psicología se puede observar como rasgo predominante a la *Innovación* (puntaje 70); y en menor medida como rasgos moderados a marcados están *Individualismo* (puntaje 68); *Intuición* (puntaje 69) y *Afectividad* (puntaje 68). También se puede apreciar que los rasgos *Sensación* (puntaje 41) y *Preservación* (puntaje 49) están ausentes.

En segundo lugar, si se observan los puntajes de las demás carreras, se puede ver que no aparecen rasgos marcados (puntaje de 70 o más), pero sí se observa un rasgo de moderado a marcado que es el de *Innovación* (puntaje 69). Se puede ver también que

aparecen como ausentes los rasgos *preservación* (puntaje 44) y *Firmeza* (puntaje 41). Los demás rasgos o escalas aparecen con puntajes de presencia moderada.

Gráficos comparativos entre Psicología y las demás carreras separados por escalas:

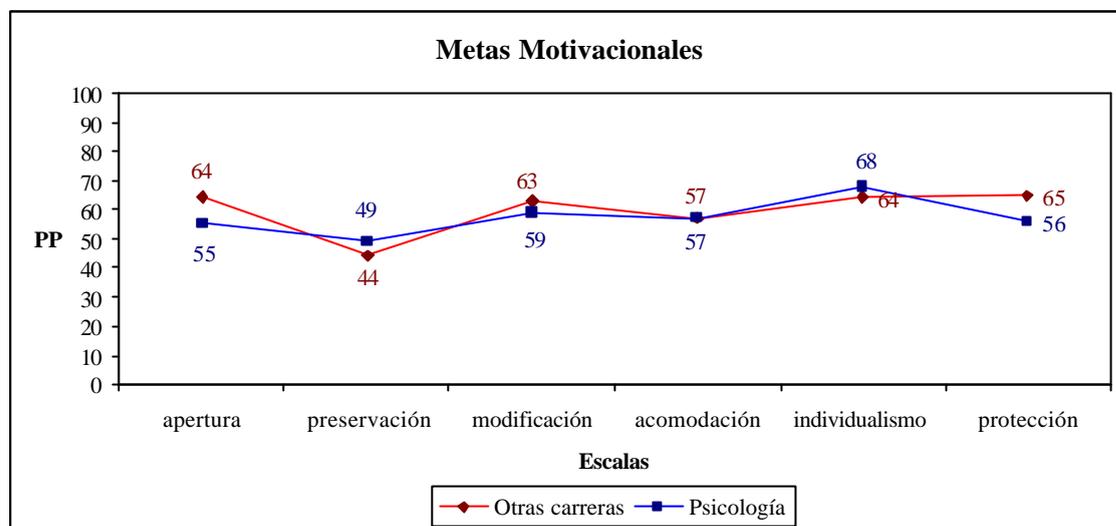


Gráfico 6.1. Medias de los puntajes prevalentes entre Psicología y las demás carreras del área de las Metas Motivacionales.

En este gráfico, se puede observar de forma específica el área de las Metas Motivacionales y los puntajes prevalentes de las escalas que la componen, separada por la carrera de Psicología y Otras carreras (Medicina, Ing. en Sistemas y Educación Física).

En la carrera de Psicología no se observa una presencia de rasgo marcada (70 pts. o más). Se puede observar como presencia moderada a marcada el rasgo de *Individualismo* (puntaje 68). También se observa como ausente el rasgo *Preservación* con un puntaje de 49. Los demás rasgos (*Apertura*, *Modificación*, *Acomodación* y *Protección*) aparecen de forma moderada.

En cuanto a las demás carreras, tampoco se observa que haya una presencia marcada de algún rasgo. Sí se puede notar la ausencia del rasgo *Preservación* con un puntaje prevalente de 44. En cuanto a los demás rasgos (*Apertura*, *Modificación*, *Acomodación*, *Individualismo* y *Protección*) aparecen con una presencia moderada.

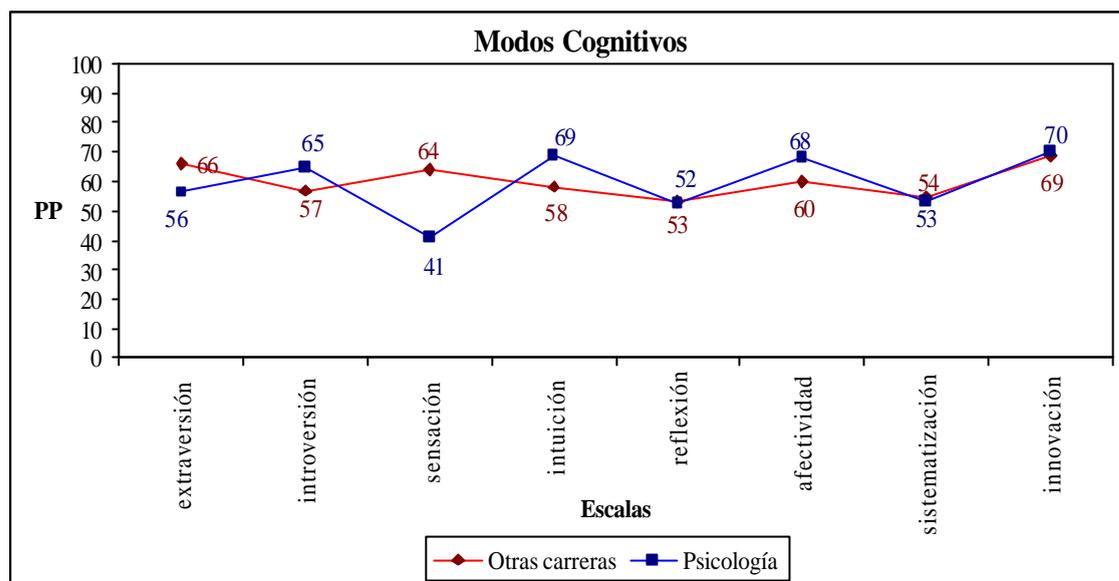


Gráfico 6.2. Medias de los puntajes prevalentes entre Psicología y las demás carreras del área de los Modos Cognitivos.

Este gráfico (6.2.) muestra las medias de los puntajes prevalentes de la carrera Psicología y las otras carreras; pertenecientes al área de los Modos Cognitivos.

En primer lugar, en cuanto a los puntajes prevalentes de la carrera de Psicología se observa que el rasgo marcado o más significativo es el de *Innovación* con un puntaje prevalente de 70. En menor medida, como presencia de moderada a marcada, se encuentran los rasgos de *Intuición* (puntaje 69) y *Afectividad* (puntaje 68). También se puede ver que está ausente el rasgo *Sensación* con un puntaje prevalente de 41. Los demás rasgos (*Extraversión*, *Introversión*, *Reflexión* y *Sistematización*) aparecen en forma moderada.

En segundo lugar, se pueden apreciar los puntajes de las demás carreras. En esta área se puede ver que no hay un factor o rasgo que aparezca con una presencia marcada, sino que todos aparecen, en mayor o menor medida, de forma moderada. Es importante destacar que en este grupo sobresale de forma moderada a marcada el rasgo *Innovación* con un puntaje de 69.

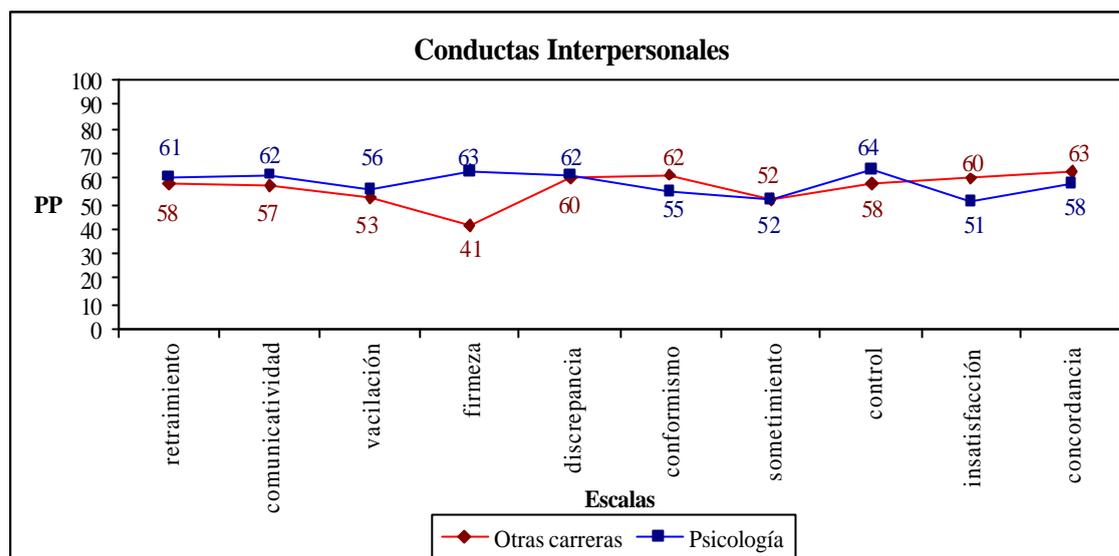


Gráfico 6.3. Medias de los puntajes prevalentes entre Psicología y las demás carreras del área de las Conductas Interpersonales.

Este gráfico (6.3.) pertenece a los puntajes obtenidos por los alumnos de Psicología y los alumnos de las demás carreras en el área de las Conductas Interpersonales.

En la carrera de Psicología se puede observar que no hay un rasgo predominante o una presencia marcada de rasgo, sino que todos (con distintos puntajes) se encuentran con una presencia moderada. Dentro de esta presencia moderada se destaca la escala *Control* con un puntaje de 64. Luego le siguen las escalas de *Discrepancia* y *Comunicatividad* con un puntaje de 62 en ambas.

En cuanto a las demás carreras, tampoco se observa la presencia marcada de algún rasgo en particular, ya que todos aparecen en distinta medida de forma moderada. Dentro de estos rasgos con presencia moderada se destacan *concordancia* (puntaje 63) y *Conformismo* (puntaje 62), siendo éstos los que más puntaje obtuvieron. También se puede ver que el rasgo *Firmeza* (puntaje 41) se encuentra ausente debido a su puntaje menor a 50.

	Psicología	Otras carreras
Metas Motivacionales		
Apertura	55	64
Preservación	49	44
Modificación	59	63
Acomodación	57	57
Individualismo	68	64
Protección	56	65
Modos Cognitivos		
Extraversión	56	66
Introversión	65	57
Sensación	41	64
Intuición	69	58
Reflexión	52	53
Afectividad	68	60
Sistematización	53	54
Innovación	70	69
Conductas Interpersonales		
Retraimiento	61	58
Comunicatividad	62	57
Vacilación	56	53
Firmeza	63	41
Discrepancia	62	60
Conformismo	55	62
Sometimiento	52	52
Control	64	58
Insatisfacción	51	60
Concordancia	58	63
Escalas de Validez		
Impresión Positiva	5	4
Impresión Negativa	4	4
Consistencia	3	3

Tabla 2. Media de puntajes prevalentes de los perfiles de personalidad entre Psicología y las demás carreras.

En esta tabla se puede visualizar las medias de los puntajes prevalentes de cada escala en la carrera de Psicología y en las demás carreras (Medicina, Ing. en Sistemas y Educación Física). También se puede visualizar las escalas de validez correspondientes a Psicología y a las demás carreras.

CAPÍTULO V

Resultados

En esta sección de la investigación se dará cuenta de los resultados obtenidos en toda la investigación. Esto quiere decir que se explicarán los resultados derivados de los inventarios tomados en cada carrera (Psicología, Medicina, Ingeniería en sistemas y Educación Física).

Psicología:

En la carrera de Psicología se observó como rasgo significativo el de *Innovación* (puntaje 70), lo que quiere decir que los estudiantes de psicología han indicado muchos o frecuentes comportamientos relacionados a este rasgo (ver gráfico 1).

En relación al grupo de las *Metas Motivacionales*, se pudo encontrar que no había ningún rasgo mayor a 70 (presencia marcada), pero sí es importante destacar el rasgo que más se acercó al valor 70 en esta área; que fue *Individualismo* con un puntaje prevalente de 68. En relación a los demás rasgos de este grupo (metas motivacionales), se observó que su presencia fue moderada (valores entre 50 y 69). También es importante recalcar que se encontró que el rasgo *Preservación* aparece ausente como rasgo, con un puntaje prevalente de 49 (ver gráfico 1.1).

En cuanto al área de los *Modos Cognitivos* se pudo ver que aparece como dominante y significativo el rasgo *Innovación* con un puntaje de 70, lo cual indica que este rasgo está presente de forma marcada. También son importantes, pero en menor medida, los rasgos de Intuición (puntaje 69) y Afektividad (puntaje 68), ya que se encuentran muy cercanos al puntaje 70. Luego se observó que el rasgo Sensación (puntaje 41) aparece como rasgo ausente, pues su puntaje prevalente es menor a 50 (Ver gráfico 1.2).

Por último, en relación a las *Conductas Interpersonales* se observó que no hubo ningún rasgo con una presencia marcada. Todos los rasgos de esta área aparecen de forma moderada, y es el rasgo *Control* (puntaje 64) el que obtuvo un puntaje más alto, el cual predomina en esta área (ver gráfico 1.3).

Medicina:

En esta carrera, se pudo observar en general la presencia marcada de los rasgos *Protección* (puntaje 77); *Afectividad* (puntaje 76) y *Concordancia* (puntaje 75). Éstos se destacan del resto de las escalas o rasgos, ya que obtuvieron puntajes prevalentes mayores a 70, lo cual indica una presencia marcada de estos rasgos en los sujetos que participaron en la investigación. Es importante resaltar que se observó la ausencia de los rasgos *Reflexión* (puntaje 41); *Preservación* (puntaje 46) y *Sistematización* (puntaje 49), ya que poseen puntajes prevalentes menores a 50. Estos rasgos serían los que menos representan a los sujetos de la carrera de Medicina (ver gráfico 2).

En relación a las *Metas Motivacionales* se encontró la predominancia del rasgo *Protección* (puntaje 77), lo cual indica la presencia marcada de este rasgo en los estudiantes de Medicina. Los demás rasgos se encuentran de forma moderada excluyendo al rasgo *Preservación* (puntaje 46), ya que se encuentra por debajo del puntaje 50 (ver gráfico 2.1).

En segundo lugar, en el área de los *Modos Cognitivos*, se destaca el rasgo *Afectividad* (puntaje 76) por sobre los otros rasgos de este grupo de escalas. Los demás rasgos (*extraversión, introversión, sensación, intuición, innovación*) aparecen de forma moderada, en menor o mayor medida, exceptuando la escala *Reflexión* (puntaje 41) y *Sistematización* (puntaje 49) que se encuentran con un puntaje prevalente por debajo de 50 (ver gráfico 2.2).

Por último, en el grupo de las *Conductas Interpersonales* se encontró con una presencia marcada el rasgo *Concordancia* con un puntaje prevalente de 75, el cual fue el

que más caracterizó a los alumnos de medicina en el área de las conductas interpersonales. Los demás rasgos o escalas se observaron con una presencia moderada en mayor o menor medida (ver gráfico 2.3).

Ingeniería en Sistemas:

Se pudo encontrar, en general, que en los alumnos de la carrera de ingeniería predominan los rasgos *Firmeza* (puntaje 78) e *Innovación* (puntaje 70). Y en contraposición a esto se pudo ver que las escalas *Preservación* (puntaje 42) y *Sometimiento* (puntaje 46) están ausentes como rasgos, ya que obtuvieron un puntaje prevalente menor a 50 (ver gráfico 3).

En lo que respecta al área de las *Metas Motivacionales* no se encontraron rasgos con puntajes mayores a 70, es decir que todos los rasgos de esta área aparecen de forma moderada, exceptuando el rasgo *Preservación* que obtuvo un puntaje 42, lo cual significa ausencia de rasgo. En cuanto a los demás rasgos el que más predominó en este grupo fue el de *Individualismo* (puntaje 67), siendo éste el que obtuvo un puntaje más alto (ver gráfico 3.1).

En cuanto a los *Modos Cognitivos* se observó como rasgo dominante y significativo a la *Innovación* con un puntaje de 70, lo cual lo ubica como una presencia marcada de rasgo en esta área. Los demás rasgos aparecieron de forma moderada (con distintos puntajes prevalentes) (ver gráfico 3.2).

En el área de las *Conductas Interpersonales* se pudo observar como rasgo más significativo al de *Firmeza* con un puntaje prevalente de 78, obteniendo así una presencia marcada de esta escala. Contrario a esto, se observó que el rasgo *Sometimiento* aparece como ausente con un puntaje de 46. Los demás rasgos se encontraron de forma moderada (ver gráfico 3.3).

Educación Física:

En general, se pudo observar en los alumnos de Educación Física la predominancia de los rasgos *Concordancia* (puntaje 70); *Protección* (puntaje 71); *Innovación* (puntaje 75) y *Extraversión* (puntaje 76), por sobre los demás rasgos del inventario (MIPS). Esto los ubica como presentes de forma marcada, ya que obtuvieron puntajes prevalentes mayores a 70. Los demás rasgos aparecen de forma moderada con excepción del rasgo *Preservación* con un puntaje de 48, lo cual se considera como ausente, pues su puntaje prevalente es menor a 50 (ver gráfico 4).

En el grupo de las *Metas Motivacionales* se observó la presencia significativa del rasgo *Protección* con un puntaje prevalente de 71. Esto lo ubica como una presencia marcada dentro del grupo de las Metas Motivacionales. También se observó que la escala *Preservación* aparece ausente, ya que obtuvo un puntaje prevalente de 48. En cuanto a las demás escalas aparecieron de forma moderada (ver gráfico 4.1).

En cuanto a los *Modos Cognitivos* se observaron como más significativos los rasgos *Extraversión* (puntaje 76) e *Innovación* (puntaje 75), lo cual indica una presencia marcada de estos rasgos. Los demás rasgos de este grupo se observaron con presencias moderadas (ver gráfico 4.2).

Por último, en relación al grupo de las *Conductas Interpersonales*, se pudo observar como significativo al rasgo *Concordancia* (puntaje 70), lo que indica que esta presente de forma marcada como rasgo en este grupo (conductas interpersonales). Al contrario, se encontró que el rasgo *Vacilación* (puntaje 49) está ausente como rasgo, ya que obtuvo un valor menor a 50. Los demás rasgos se observaron de forma moderada (ver gráfico 4.3).

Conclusiones

- En primer lugar es importante destacar que todos los perfiles obtenidos en esta investigación fueron válidos, ya que las escalas de validez (ver tabla 1 y 2) estuvieron dentro de los parámetros aceptados. Esto quiere decir, que todos los sujetos respondieron sin distorsiones ni contradicciones evidentes. A partir de aquí se arribó a las siguientes conclusiones:

- En relación a los estudiantes de primer año de la carrera de *Psicología*, se encontró que el rasgo más significativo fue la *Innovación* (PP 70), siendo éste el rasgo que más predominó por encima de los restantes, lo cual significa que en su mayoría los sujetos tienden a ser creativos y a asumir riesgos y están prontos a modificar cualquier cosa con que tropiecen. Se muestran disconformes con la rutina y lo predecible, y transforman lo dado siguiendo sus corazonadas y tratando de producir consecuencias nuevas. Este grupo de estudiantes fue el único que obtuvo un puntaje prevalente marcado perteneciente al rasgo *Innovación*, mientras que en los estudiantes de *Otras carreras* no se encontró dicho puntaje en ningún rasgo del inventario (MIPS). Sin embargo, es importante destacar que obtuvieron un puntaje de 69 en el mismo rasgo (*Innovación*), el cual fue el puntaje más alto obtenido por este grupo con respecto a los demás rasgos; pero este puntaje pertenece a una presencia moderada de rasgo (puntaje entre 50 y 69).

- En cuanto a los propósitos o metas que llevan a actuar a los sujetos de la carrera de *Psicología* (Metas Motivacionales), se observó que poseen en mayor medida y de forma moderada los siguientes rasgos: *Apretura, Modificación e individualismo*. Esto significa que tienden a ver el lado bueno de las cosas y son optimistas en cuanto al futuro, también toman su vida en sus manos y hacen que las cosas sucedan en lugar de mantenerse de forma pasiva en espera. Además estarían orientadas a satisfacer sus

propias necesidades y deseos, es decir que anteponen la realización de su propio potencial a la del potencial de los demás.

Con respecto a las *Otras carreras*, se observó que en esta área de la personalidad dominaron más, y de forma moderada los siguientes rasgos: *Apertura*, *Modificación*, *Protección*. Es importante destacar que en relación a los alumnos de *Psicología*, los alumnos de *Otras carreras* obtuvieron puntajes altos también en las escalas *Apertura* y *Modificación*. Pero se diferenciaron con *Psicología* en la presencia moderada del rasgo *Protección* (en *Psicología* predominó el rasgo contrario *individualismo*). Entonces, se podría decir que al igual que los alumnos de psicología, los alumnos de las otras carreras tienden a ver el lado bueno de las cosas, son optimistas en relación al futuro, toman su vida en sus manos y hacen que las cosas sucedan. Pero a diferencia de los alumnos de *Psicología*, los estudiantes de las otras carreras se orientan más a satisfacer en primer lugar, las necesidades de los demás, para ocuparse del deseo y bienestar de otras personas antes que los propios (ver gráfico 6.1).

- En lo que respecta a las fuentes utilizadas para adquirir conocimientos sobre la vida y el modo de transformar esa información (Modos Cognitivos), en los estudiantes de primer año de *Psicología* se destacaron los siguientes rasgos en forma moderada: *Introversión*, *Intuición* y *afectividad*, y de forma marcada prevaleció el rasgo *Innovación*. Esto significa que los sujetos en esta dimensión de la personalidad serían personas que prefieren utilizar sus propios pensamientos y sentimientos como recursos antes que recurrir a los demás en busca de estimulación y aliento, y su principal fuente de inspiración y estimulación no son los demás sino ellas mismas. También preferirían más lo simbólico y lo desconocido que lo concreto y observable, no rehúyen lo intangible y disfrutan de las experiencias más misteriosas y las fuentes más especulativas del conocimiento. Formarían sus juicios tomando en consideración sus propias reacciones afectivas frente a las circunstancias, evaluando subjetivamente las

consecuencias de sus actos sobre los afectados. Tienden a ser creativos y a asumir riesgos, son adaptables, flexibles, espontáneos, improvisadores e informales. Y por último, tienden a apartarse de lo dado y lo conocido a fin de establecer un nivel nuevo o más elevado de organización cognitiva.

En relación a las *Otras carreras* se destacaron de forma moderada en esta área de la personalidad los rasgos *Extraversión, Sensación, Afectividad e Innovación*, mientras que en Psicología predominaron los rasgos *Introversión, Intuición, Afectividad e Innovación*. Esto quiere decir, que los estudiantes de las Otras carreras a diferencia de los estudiantes de Psicología serían personas que recurren más a los demás en busca de estimulación y aliento, los amigos y colegas son fuente de ideas, orientación, inspiración y energía, (contrario a esto en los estudiantes de Psicología se observó que utilizarían más sus propios pensamientos y sentimientos como recursos y su principal fuente de inspiración y estimulación son ellos mismos). También estos sujetos (de otras carreras) derivan sus conocimientos de lo tangible y lo concreto, confían en la experiencia directa y los fenómenos observables (en cambio los alumnos de psicología preferirían más lo simbólico y lo desconocido que lo concreto y observable). Y, al igual que los estudiantes de Psicología, serían sujetos que formulan sus juicios tomando en consideración sus propias reacciones afectivas frente a las circunstancias y evalúan las consecuencias en los demás, tienden a asumir riesgos, a ser creativos y adaptables, flexibles, espontáneos, improvisadores e informales (ver gráfico 6.2).

- En cuanto a los modos interpersonales de relacionarse (Conductas Interpersonales), se observó que en los alumnos de primer año de la carrera de *Psicología* se destacaron de forma moderada los siguientes rasgos: *Comunicatividad, Firmeza, Discrepancia, Control y Concordancia*. Esto significa que tenderían a creer que son más competentes o talentosas que los que le rodean, también serían más

egocéntricas y seguras de sí mismas. Actuarían de modo independiente y no conformista, a menudo se niegan a acatar normas tradicionales. Serían personas enérgicas y más dominantes que sumisas, les agradaría más dirigir e intimidar a los demás, así como ser obedecidos y respetados. También tenderían a ser muy simpáticos socialmente y se mostrarían receptivos y maleables en su relación con los demás estableciendo vínculos afectivos y lealtades muy fuertes.

En cuanto a los alumnos de primer año de *Otras carreras* en esta área de la personalidad se destacaron de forma moderada los siguientes rasgos: *Retraimiento, Vacilación, Conformismo, Control y Concordancia*. Mientras que en la carrera de *Psicología* prevalecieron los rasgos *Firmeza, Discrepancia, Control y Concordancia*. Entonces las otras carreras se diferencian de psicología en los rasgos *Vacilación y Conformismo*. Esto quiere decir que a diferencia de Psicología, los alumnos de las otras carreras serían personas más tímidas y nerviosas frente a situaciones sociales, que desean agradar y ser aceptadas, son sensibles y emotivas, y propensas a aislarse (mientras que los alumnos de Psicología tenderían a creer que son más competentes o talentosas que los que le rodean, serían más egocéntricas y seguras de sí mismas). También serían personas con más autodominio, su relación con la autoridad es respetuosa y cooperativo, son más formales en situaciones sociales (contrario a esto los alumnos de psicología actuarían de modo independiente y no conformista, y a menudo se niegan a acatar normas tradicionales). Al igual que los alumnos de Psicología, los alumnos de las otras carreras serían más enérgicos y dominantes, les agradaría más dirigir e intimidar a los demás, tenderían a ser muy simpáticos socialmente estableciendo vínculos afectivos y lealtades muy fuertes (ver gráfico 6.3).

-Por todo lo expresado anteriormente se puede entonces afirmar que los alumnos de primer año de la carrera de *Psicología* poseen de forma moderada los rasgos *Firmeza, Discrepancia, Individualismo, Introversión, Intuición*, y de forma marcada el

rasgo *Innovación*, esto quiere decir que estos rasgos están presentes en ellos y no en los alumnos de las demás carreras; el cual puede constituirse como un perfil o patrón de personalidad característico de ellos (ver gráfico 6).

Recomendaciones

Dada la cantidad de sujetos que participaron de la muestra en la presente investigación, sería indispensable para futuras investigaciones que se logren conseguir muestras más grandes, en cuanto a la cantidad de sujetos, para poder tener una mayor confiabilidad en los resultados, y así poder arribar a conclusiones más certeras. Esto no quiere decir que la investigación realizada no haya sido certera, ya que se pudo afirmar la hipótesis planteada y se siguieron los procedimientos investigativos y científicos. Pero se recomienda utilizar muestras más grandes y la realización de investigaciones similares, para luego comparar los resultados de esta investigación con otras futuras, para así poder lograr establecer un patrón de personalidad de estudiantes de Psicología.

También sería interesante hacer una comparación de los perfiles de estudiantes de primer año de Psicología y Profesionales Psicólogos con varios años de práctica, para poder comparar las diferencias y similitudes entre ambos perfiles.

El trabajo en la investigación debe ser un trabajo progresivo y repetitivo, que pueda demostrar lo que encuentra, para poder aseverar, en la medida que se pueda, los resultados obtenidos; para que podamos acercarnos cada vez más a lo que se llama ciencia. Es importante para la Psicología seguir afianzándose como ciencia y el único camino es teorizar constructos e investigarlos, y contrastarlos con la realidad; para que luego se puedan hacer afirmaciones y construcciones nuevas, que lleven a un crecimiento de la Psicología como ciencia, más allá de la teoría y los autores, logrando así una integración de la Psicología, para su consolidación y crecimiento.

Bibliografía

- Aparicio García, M.E. & Sánchez-López, M.P., (1999). *Anales de psicología*1999, vol. 15, nº 2, 191-211. Recuperado el 31 de mayo de 2010 de la World Wide Web: http://www.um.es/analesps/v15/v15_2pdf/06v98_19pilars3.PDF
- Allport, G. (1937) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. p. 14
- Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina, Paidós.
- Conferencia JCI de las Américas 2010, recuperado el día 8 de julio de 2010, de la World Wide Web: http://jci-rosario2010.com.ar/?page_id=173
- Davis, R. & Millon, T. (1999), Millon, T. (1990), Millon, T. & Davis, R. (1996) citado por Heim, A. & Westen, D. (2007) “Teorías de la personalidad y trastornos de la personalidad” cap 2., en Oldham, J. M., Skodol, A. E. & Bender, D. S. *Tratado de los trastornos de la personalidad*. Barcelona, España: Masson. p. 27
- Dols, M. W. (1984) citado por Kagan, J. (2007) “Personalidad y Temperamento” cap I. En Rosenbluth, M., Kennedy, S. H. & Bagby, R. M. *Depresión y Personalidad, desafíos clínicos y conceptuales*. Barcelona, España: Masson. p. 3.
- Fierro, A. (1996) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Filloux, C. (1960) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Gall, F. (1835) citado por Kagan, J. (2007) “Personalidad y Temperamento” cap I. En Rosenbluth, M., Kennedy, S. H. & Bagby, R. M. *Depresión y Personalidad, desafíos clínicos y conceptuales*. Barcelona, España: Masson.
- Heim, A. & Westen, D. (2007) “Teorías de la personalidad y trastornos de la personalidad” cap 2., en Oldham, J. M., Skodol, A. E. & Bender, D. S. *Tratado de los trastornos de la personalidad*. Barcelona, España: Masson.
- Kagan, J. (2007). “Personalidad y Temperamento” cap I. En Rosenbluth, M., Kennedy, S. H., Bagby, R. M. *Depresión y Personalidad, desafíos clínicos y conceptuales*. Barcelona, España, Masson.
- Loevinger, J. (1957) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.

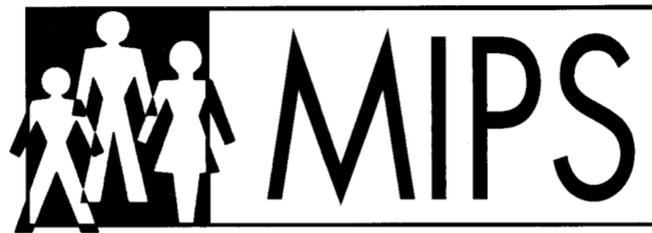
- Martínez, V., Arenas, M. C., Páez, A., Casado, E., Ahumada, N., Cuello, S., Silva, I. & Penna, F. (2005). *Fundamentos en Humanidades Universidad Nacional de San Luis*. Año VI - número II (12) 2º Semestre 2005. I.S.S.N. 1515-4467 I.S.S.N. 1668-7116 (en línea). San Luis – Argentina. Recuperado el 12 de junio de 2010 de la World Wide Web: <http://fundamentos.unsl.edu.ar/pdf/revista-12.pdf>
- Meyer, C. y cols. (2010): *Los nuevos psi. Lo que hoy sabemos sobre la mente humana*. Buenos Aires, Argentina. Sudamericana.
- Millon, T. (1969) citado por Heim, A. & Westen, D. (2007) “Teorías de la personalidad y trastornos de la personalidad” cap 2., en Oldham, J. M., Skodol, A. E. & Bender, D. S. *Tratado de los trastornos de la personalidad*. Barcelona, España: Masson.
- Millon, T. (1981) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Millon, T. (1990) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Millon, T. (1994) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Millon, T. (1996) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Millon, T. (1997): *MIPS: Inventario Millon de estilos de personalidad*, Buenos Aires, Argentina, Paidós.
- Millon, T. (1998): *Trastornos de la Personalidad: Mas allá del DSM-IV*, Barcelona, España, Masson.
- Mischel, W. & Shoda, Y. (1995); Westen, D. (1995) citados por Heim, A. & Westen, D. (2007) “Teorías de la personalidad y trastornos de la personalidad” cap 2., en Oldham, J. M., Skodol, A. E. & Bender, D. S. *Tratado de los trastornos de la personalidad*. Barcelona, España: Masson.
- Municipalidad de Rosario, recuperado el día 8 de julio de 2010, de la World Wide Web: http://www.rosario.gov.ar/sitio/caracteristicas/geografica1.jsp?nivel=Ciudad&ult=Ci_1
- Murray, H. (1938) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Oldham, J. M., Skodol, A. E. & Bender, D. S. (2007). *Tratado de los trastornos de la personalidad*. Barcelona, España: Masson.

- Ríos Erazo, M., Moncada Arroyo, L., Llanos Román, G., Santana Gonzáles, R., Salinas Gálvez, H. (2009). *CIENCIA y ENFERMERÍA XV (1): 99-108, abr. 2009 ISSN 0717-2079*. Recuperado el 23 de Octubre de 2009 de la World Wide Web: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S071795532009000100011&script=sci_arttext
- Rosenbluth, M., Kennedy, S. H. & Bagby, R. M. *Depresión y Personalidad, desafíos clínicos y conceptuales*. Barcelona, España: Masson.
- Sánchez Canovas, J. & Sánchez López, Ma. Pilar (1994) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Sánchez, R.O. (2003). *Psico-USF*, v.8, n. 2, p. 163-173, Jul./Dez. 2003. Recuperado el 3 de Julio de 2010 de la Word Wide Web: http://pepsic.bvs-psi.org.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1413-82712003000200008&lng=es&nrm=is.
- Spurzheim, J. G. (1834) citado por Kagan, J. (2007) “Personalidad y Temperamento” cap I. En Rosenbluth, M., Kennedy, S. H. & Bagby, R. M. *Depresión y Personalidad, desafíos clínicos y conceptuales*. Barcelona, España: Masson.
- Universidad Abierta Interamericana, recuperado el día 5 de septiembre de 2010, de la World Wide Web: <http://www.uai.edu.ar/institucional/uai-informacion-institucional.asp>
- Vaillo, Y. (1996) citado por Castro Solano, A., Casullo, M.M. & Pérez, M.A. (2004): *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Yosida, M. (1973) citado por Kagan, J. (2007) “Personalidad y Temperamento”. Cap. I. En Rosenbluth, M., Kennedy, S. H. & Bagby, R. M. *Depresión y Personalidad, desafíos clínicos y conceptuales*. Barcelona, España: Masson.

Anexo

Modelo del Inventario Millon de Estilos de Personalidad:

Cuadernillo
de
Administración



Adaptación de M. M. Casullo

 THE PSYCHOLOGICAL CORPORATION®
Harcourt Brace Jovanovich, Inc.

 EDITORIAL PAIDÓS

Copyright © 1994 by The Psychological Corporation®.
Traducción castellana, copyright © 1995 by The Psychological Corporation.
Traducido y adaptado con autorización.
Todos los derechos reservados. Prohibida su reproducción total o parcial.
Impreso en Argentina. Printed in Argentina



A continuación hay una lista de frases. Léalas atentamente y piense si lo que dicen describe o no su forma de ser. Si usted está de acuerdo, marque su respuesta en **V** (verdadero). Si usted está en desacuerdo, piensa que no describe su forma de ser, marque **F** (falso) en la Hoja de respuestas. Trate de ser lo más sincero posible. No hay respuestas Correctas o Incorrectas.

- 1 Soy una persona tranquila y colaboradora.
- 2 Siempre hice lo que quise y asumí las consecuencias.
- 3 Me gusta hacerme cargo de una tarea.
- 4 Tengo una manera habitual de hacer las cosas, con lo que evito equivocarme.
- 5 Contesto las cartas el mismo día que las recibo.
- 6 A veces me las arreglo para arruinar las cosas buenas que me pasan.
- 7 Ya no me entusiasman muchas cosas como antes.
- 8 Preferiría ser un seguidor más que un líder.
- 9 Me esfuerzo para tratar de ser popular.
- 10 Siempre he tenido talento para lograr éxito en lo que hago.
- 11 Con frecuencia me doy cuenta de que he sido tratado injustamente.
- 12 Me siento incómodo cuando me tratan con bondad.
- 13 Con frecuencia me siento tenso en situaciones sociales.
- 14 Creo que la policía abusa del poder que tiene.
- 15 Algunas veces he tenido que ser algo rudo con la gente.
- 16 Los niños deben obedecer siempre las indicaciones de sus mayores.
- 17 A menudo estoy disgustado por la forma en que se hacen las cosas.
- 18 A menudo espero que me pase lo peor.
- 19 Me preocuparía poco no tener muchos amigos.
- 20 Soy tímido e inhibido en situaciones sociales.
- 21 Aunque esté en desacuerdo, por lo general dejo que la gente haga lo que quiere.
- 22 Es imposible pretender que las personas digan siempre la verdad.
- 23 Puedo hacer comentarios desagradables si considero que la persona se los merece.
- 24 Me gusta cumplir con lo establecido y hacer lo que se espera de mí.
- 25 Muy poco de lo que hago es valorado por los demás.
- 26 Casi todo lo que intento hacer me resulta fácil.
- 27 En los últimos tiempos me he convertido en una persona más encerrada en sí misma.
- 28 Tiendo a dramatizar lo que me pasa.
- 29 Siempre trato de hacer lo que es correcto.
- 30 Dependo poco de la amistad de los demás.
- 31 Nunca he estado estacionado por más tiempo del que un parquímetro establecía como límite.
- 32 Los castigos nunca me impidieron hacer lo que quiero.
- 33 Me gusta acomodar todas las cosas hasta en sus mínimos detalles.
- 34 A menudo los demás logran molestarme.
- 35 Jamás he desobedecido las indicaciones de mis padres.
- 36 Siempre logro conseguir lo que quiero, aunque tenga que presionar a los demás.
- 37 Nada es más importante que proteger la reputación personal.
- 38 Creo que los demás tienen mejores oportunidades que yo.
- 39 Ya no expreso lo que realmente siento.
- 40 Es improbable que lo que tengo para decir interese a los demás.
- 41 Me esfuerzo por conocer gente interesante y tener aventuras.
- 42 Me tomo con poca seriedad las responsabilidades que tengo.
- 43 Soy una persona dura, poca sentimental.
- 44 Pocas cosas en la vida pueden conmoverme.
- 45 Me tensiona mucho el tener que conocer y conversar con gente nueva.
- 46 Soy una persona cooperativa que se subordina a los demás.
- 47 Actúo en función del momento, de las circunstancias.
- 48 En general, primero planifico y luego sigo activamente el plan trazado.
- 49 Con frecuencia me he sentido inquieto, con ganas de dirigirme hacia cualquier otro lado.
- 50 Creo que lo mejor es controlar nuestras emociones.
- 51 Desearía que la gente no me culpara a mí cuando algo sale mal.
- 52 Creo que yo soy mi peor enemigo.
- 53 Tengo pocos lazos afectivos fuertes con otras personas.
- 54 Me pongo ansioso si estoy con personas que no conozco bien.
- 55 Es correcto tratar de burlar la ley, sin dejar de cumplirla.
- 56 Hago mucho por los demás, pero hacen poco por mí.
- 57 Siempre he sentido que las personas no tienen una buena opinión de mí.

- 58 Me tengo mucha confianza.
- 59 Sistemáticamente ordeno mis papeles y materiales de trabajo.
- 60 Mi experiencia me ha enseñado que las cosas buenas duran poco.
- 61 Algunos dicen que me gusta hacerme la víctima.
- 62 Me siento mejor cuando estoy solo.
- 63 Me pongo más tenso que los demás frente a situaciones nuevas.
- 64 Generalmente trato de evitar las discusiones, por más que esté convencido de tener razón.
- 65 Busco situaciones novedosas y excitantes para mí.
- 66 Hubo épocas en que mis padres tuvieron problemas por mi comportamiento.
- 67 Siempre termino mi trabajo antes de descansar.
- 68 Otros consiguen cosas que yo no logro.
- 69 A veces siento que merezco ser infeliz.
- 70 Espero que las cosas tomen su curso antes de decidir qué hacer.
- 71 Me ocupo más de los otros que de mí mismo.
- 72 A menudo creo que mi vida va de mal en peor.
- 73 El solo estar con otras personas me hace sentir inspirado.
- 74 Cuando manejo siempre controlo las señales sobre límites de velocidad y cuido no excederme.
- 75 Uso mi cabeza y no mi corazón para tomar decisiones.
- 76 Me guío por mis intuiciones más que por la información que tengo sobre algo.
- 77 Jamás envidio los logros de los otros.
- 78 En la escuela, me gustaron más las materias prácticas que las teóricas.
- 79 Planifico las cosas con anticipación y actúo energicamente para que mis planes se cumplan.
- 80 Mi corazón maneja mi cerebro.
- 81 Siempre puedo ver el lado positivo de la vida.
- 82 A menudo espero que alguien solucione mis problemas.
- 83 Hago lo que quiera, sin pensar cómo va a afectar a otros.
- 84 Reacciono con rapidez ante cualquier situación que pueda llegar a ser un problema para mí.
- 85 Sólo me siento una buena persona cuando ayudo a los demás.
- 86 Si algo sale mal, aunque no sea muy importante, se me arruina el día.
- 87 Disfruto más de mis fantasías que de la realidad.
- 88 Me siento satisfecho con dejar que las cosas ocurran sin interferir.
- 89 Trato de ser más lógico que emocional.
- 90 Prefiero las cosas que se pueden ver y tocar antes que las que sólo se imaginan.
- 91 Me resulta difícil ponerme a conversar con alguien que acabo de conocer.

- 92 Ser afectuoso es más importante que ser frío y calculador.
- 93 Las predicciones sobre el futuro son más interesantes para mí que los hechos del pasado.
- 94 Me resulta fácil disfrutar de las cosas.
- 95 Me siento incapaz de influir sobre el mundo que me rodea.
- 96 Vivo en términos de mis propias necesidades, no basado en las de los demás.
- 97 No espero que las cosas pasen, hago que sucedan como yo quiero.
- 98 Evito contestar mal aun cuando estoy muy enojado.
- 99 La necesidad de ayudar a otros guía mi vida.
- 100 A menudo me siento muy tenso, a la espera de que algo salga mal.
- 101 Aun cuando era muy joven, jamás intenté copiarme en un examen.
- 102 Siempre soy frío y objetivo al tratar con la gente.
- 103 Prefiero aprender a manejar un aparato antes que especular sobre por qué funciona de ese modo.
- 104 Soy una persona difícil de conocer bien.
- 105 Paso mucho tiempo pensando en los misterios de la vida.
- 106 Manejo con facilidad mi cambio en los estados de ánimo.
- 107 Soy algo pasivo y lento en temas relacionados con la organización de mi vida.
- 108 Hago lo que quiero sin importarme el complacer a otros.
- 109 Jamás haré algo malo, por más fuerte que sea la tentación de hacerlo.
- 110 Mis amigos y familiares recurren a mí para encontrar afecto y apoyo.
- 111 Aun cuando todo está bien, generalmente pienso en que pronto va a empeorar.
- 112 Planifico con cuidado mi trabajo antes de empezar a hacerlo.
- 113 Soy impersonal y objetivo al tratar de resolver un problema.
- 114 Soy una persona realista a la que no le gustan las especulaciones.
- 115 Algunas de mis mejores amigos desconocen realmente lo que yo siento.
- 116 La gente piensa que soy una persona más racional que afectiva.
- 117 Mi sentido de realidad es mejor que mi imaginación.
- 118 Primero me preocupo por mí y después por los demás.
- 119 Dedicó mucho esfuerzo a que las cosas me salgan bien.
- 120 Siempre mantengo mi compostura, sin importar lo que esté pasando.
- 121 Demuestro mucho afecto hacia mis amigos.
- 122 Pocas cosas me han salido bien.

123	Me gusta conocer gente nueva y saber cosas sobre sus vidas.	152	En mí es una práctica constante depender de mí mismo y no de otros.
124	Soy capaz de ignorar aspectos emocionales y afectivos en mi trabajo.	153	La mayor parte del tiempo la dedico a organizar los acontecimientos de mi vida.
125	Prefiero ocuparme de realidades más que de posibilidades.	154	No hay nada mejor que el afecto que se siente estando en medio del grupo familiar.
126	Necesito mucho tiempo para poder estar a solas con mis pensamientos.	155	Algunas veces estoy tenso o deprimido sin saber por qué.
127	Los afectos del corazón son más importantes que la lógica de la mente.	156	Disfruto conversando sobre temas o sucesos míticos.
128	Me gustan más los soñadores que los realistas.	157	Decido cuáles son las cosas prioritarias y luego actúo firmemente para poder lograrlas.
129	Soy más capaz que los demás de reírme de los problemas.	158	No dudo en orientar a las personas hacia lo que creo que es mejor para ellas.
130	Creo que es poco lo que puedo hacer yo, así que prefiero esperar a ver qué pasa.	159	Me enorgullece ser eficiente y organizado.
131	Nunca me pongo a discutir, aunque esté muy enojado.	160	Me desagradan las personas que se convierten en líderes sin razones que lo justifiquen.
132	Expreso lo que pienso de manera franca y abierta.	161	Soy ambicioso.
133	Me preocupo por el trabajo que hay que realizar y no por lo que siente la gente que participa de su realización.	162	Sé cómo seducir a la gente.
134	Trabajar con ideas creativas sería lo ideal para mí.	163	La gente puede confiar en que voy a hacer bien mi trabajo.
135	Soy el tipo de persona que no se toma la vida muy en serio, prefiero ser más espectador que actor.	164	Los demás me consideran una persona más afectiva que racional.
136	Me desagrada depender de alguien en mi trabajo.	165	Estaría dispuesto a trabajar mucho tiempo para poder llegar a ser alguien importante.
137	Trato de asegurar que las cosas salgan como yo quiero.	166	Me gustaría mucho poder vender nuevas ideas o productos a la gente.
138	Disfruto más de las realidades concretas que de las fantasías.	167	Generalmente logro persuadir a los demás para que hagan lo que yo quiero que hagan.
139	Montones de hechas pequeños me ponen de mal humor.	168	Me gustan los trabajos en los que hay que prestar mucha atención a los detalles.
140	Aprendo mejor observando y hablando con la gente.	169	Soy muy introspectivo, siempre trato de entender mis pensamientos y emociones.
141	No me satisface dejar que las cosas sucedan y simplemente contemplarlas.	170	Confío mucho en mis habilidades sociales.
142	No me atrae conocer gente nueva.	171	Generalmente puedo evaluar las situaciones rápidamente, y actuar para que las cosas salgan como yo quiero.
143	Pocas veces sé cómo mantener una conversación.	172	En una discusión soy capaz de persuadir a casi todos para que apoyen mi posición.
144	Siempre tengo en cuenta los sentimientos de las otras personas.	173	Soy capaz de llevar a cabo cualquier trabajo, pese a los obstáculos que puedan presentarse.
145	Confío más en mis intuiciones que en mis observaciones.	174	Como si fuera un buen vendedor, puedo influir sobre los demás exitosamente, con modales agradables.
146	Trato de no actuar hasta saber qué van a hacer los demás.	175	Conocer gente nueva es un objetivo importante para mí.
147	Me gusta tomar mis propias decisiones, evitando los consejos de otros.	176	Al tomar decisiones creo que lo más importante es pensar en el bienestar de la gente involucrada.
148	Muchas veces me siento muy mal sin saber por qué.	177	Tengo paciencia para realizar trabajos que requieren mucha precisión.
149	Me gusta ser muy popular, participar en muchas actividades sociales.	178	Mi capacidad para fantasear es superior a mi sentido de realidad.
150	Raramente cuento a otros lo que pienso.	179	Estoy motivado para llegar a ser uno de los mejores en mi campo de trabajo.
151	Me entusiasman casi todas las actividades que realizo.	180	Tengo una forma de ser que logra que la gente enseguida guste de mí.

Hoja de respuestas:



Hoja de respuestas

Nombre y apellido _____
 Fecha de nacimiento ____ / ____ / ____ Fecha ____ / ____ / ____
 Sexo _____
 Estado civil _____
 Ocupación _____
 Estudios _____
 Lugar de residencia _____

THE PSYCHOLOGICAL CORPORATION®
Harcourt Brace Jovanovich, Inc.

EDITORIAL PAIDÓS

Copyright © 1994 by The Psychological Corporation®.
 Traducción castellana, copyright © 1985 by The Psychological Corporation.
 Traducido y adaptado con autorización.
 Todos los derechos reservados. Prohíbe su reproducción total o parcial.
 Impreso en Argentina. Printed in Argentina.

Para uso del profesional

Escala	Puntajes brutos	Puntaje de Ponderación
1A		
1B		
2A		
2B		
3A		
3B		
4A		
4B		
5A		
5B		
6A		
6B		
7A		
7B		
8A		
8B		
9A		
9B		
10A		
10B		
11A		
11B		
12A		
12B		
IP		
IN		
CO		

1	<input type="checkbox"/>	81	<input type="checkbox"/>	121	<input type="checkbox"/>	161	<input type="checkbox"/>
2	<input type="checkbox"/>	82	<input type="checkbox"/>	122	<input type="checkbox"/>	162	<input type="checkbox"/>
3	<input type="checkbox"/>	83	<input type="checkbox"/>	123	<input type="checkbox"/>	163	<input type="checkbox"/>
4	<input type="checkbox"/>	84	<input type="checkbox"/>	124	<input type="checkbox"/>	164	<input type="checkbox"/>
5	<input type="checkbox"/>	85	<input type="checkbox"/>	125	<input type="checkbox"/>	165	<input type="checkbox"/>
6	<input type="checkbox"/>	86	<input type="checkbox"/>	126	<input type="checkbox"/>	166	<input type="checkbox"/>
7	<input type="checkbox"/>	87	<input type="checkbox"/>	127	<input type="checkbox"/>	167	<input type="checkbox"/>
8	<input type="checkbox"/>	88	<input type="checkbox"/>	128	<input type="checkbox"/>	168	<input type="checkbox"/>
9	<input type="checkbox"/>	89	<input type="checkbox"/>	129	<input type="checkbox"/>	169	<input type="checkbox"/>
10	<input type="checkbox"/>	90	<input type="checkbox"/>	130	<input type="checkbox"/>	170	<input type="checkbox"/>
11	<input type="checkbox"/>	91	<input type="checkbox"/>	131	<input type="checkbox"/>	171	<input type="checkbox"/>
12	<input type="checkbox"/>	92	<input type="checkbox"/>	132	<input type="checkbox"/>	172	<input type="checkbox"/>
13	<input type="checkbox"/>	93	<input type="checkbox"/>	133	<input type="checkbox"/>	173	<input type="checkbox"/>
14	<input type="checkbox"/>	94	<input type="checkbox"/>	134	<input type="checkbox"/>	174	<input type="checkbox"/>
15	<input type="checkbox"/>	95	<input type="checkbox"/>	135	<input type="checkbox"/>	175	<input type="checkbox"/>
16	<input type="checkbox"/>	96	<input type="checkbox"/>	136	<input type="checkbox"/>	176	<input type="checkbox"/>
17	<input type="checkbox"/>	97	<input type="checkbox"/>	137	<input type="checkbox"/>	177	<input type="checkbox"/>
18	<input type="checkbox"/>	98	<input type="checkbox"/>	138	<input type="checkbox"/>	178	<input type="checkbox"/>
19	<input type="checkbox"/>	99	<input type="checkbox"/>	139	<input type="checkbox"/>	179	<input type="checkbox"/>
20	<input type="checkbox"/>	100	<input type="checkbox"/>	140	<input type="checkbox"/>	180	<input type="checkbox"/>
21	<input type="checkbox"/>	101	<input type="checkbox"/>	141	<input type="checkbox"/>		
22	<input type="checkbox"/>	102	<input type="checkbox"/>	142	<input type="checkbox"/>		
23	<input type="checkbox"/>	103	<input type="checkbox"/>	143	<input type="checkbox"/>		
24	<input type="checkbox"/>	104	<input type="checkbox"/>	144	<input type="checkbox"/>		
25	<input type="checkbox"/>	105	<input type="checkbox"/>	145	<input type="checkbox"/>		
26	<input type="checkbox"/>	106	<input type="checkbox"/>	146	<input type="checkbox"/>		
27	<input type="checkbox"/>	107	<input type="checkbox"/>	147	<input type="checkbox"/>		
28	<input type="checkbox"/>	108	<input type="checkbox"/>	148	<input type="checkbox"/>		
29	<input type="checkbox"/>	109	<input type="checkbox"/>	149	<input type="checkbox"/>		
30	<input type="checkbox"/>	110	<input type="checkbox"/>	150	<input type="checkbox"/>		
31	<input type="checkbox"/>	111	<input type="checkbox"/>	151	<input type="checkbox"/>		
32	<input type="checkbox"/>	112	<input type="checkbox"/>	152	<input type="checkbox"/>		
33	<input type="checkbox"/>	113	<input type="checkbox"/>	153	<input type="checkbox"/>		
34	<input type="checkbox"/>	114	<input type="checkbox"/>	154	<input type="checkbox"/>		
35	<input type="checkbox"/>	115	<input type="checkbox"/>	155	<input type="checkbox"/>		
36	<input type="checkbox"/>	116	<input type="checkbox"/>	156	<input type="checkbox"/>		
37	<input type="checkbox"/>	117	<input type="checkbox"/>	157	<input type="checkbox"/>		
38	<input type="checkbox"/>	118	<input type="checkbox"/>	158	<input type="checkbox"/>		
39	<input type="checkbox"/>	119	<input type="checkbox"/>	159	<input type="checkbox"/>		
40	<input type="checkbox"/>	120	<input type="checkbox"/>	160	<input type="checkbox"/>		

Nombre _____

Fecha _____



	0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
Índice de rasgo											
Conductas Interpersonales											
Impresión positiva (IP)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Impresión negativa (IN)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Constancia (CO)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Modos cognitivos											
Apertura (1A)
Preservación (1B)
Modificación (2A)
Acomodación (2B)
Individualismo (3A)
Protección (3B)
Metas motivacionales											
Extraversión (4A)
Introversión (4B)
Sensación (5A)
Intitución (5B)
Reflexión (6A)
Afectividad (6B)
Sistemización (7A)
Innovación (7B)
Modos cognitivos											
Retraimiento (8A)
Comunicatividad (8B)
Vacilación (9A)
Firmeza (9B)
Discrepancia (10A)
Conformismo (10B)
Sometimiento (11A)
Control (11B)
Inatisfacción (12A)
Concordancia (12B)

Normas (marque uno)

Adultos Universitarios

- Mujeres Mujeres
- Hombres Hombres
- En conjunto En conjunto

Copyright © 1994 by The Psychological Corporation ®.
 Traducción castellana, copyright © 1995 by The Psychological Corporation.
 Traducido y adaptado con autorización.
 Todos los derechos reservados. Prohibida su reproducción total o parcial.
 Impreso en Argentina. Printed in Argentina