



Universidad Abierta Interamericana

“RASGOS DE PERSONALIDAD Y
CARACTERISTICAS RESILIENTES EN
ADULTOS EN CONFLICTO CON LA LEY
PENAL REINCIDENTES”

Tutor: Lic. Pais Ernesto

Tesista: Grieco Monteros Débora Inés

Título a obtener: Licenciatura en Psicología

Facultad: Facultad de Psicología y Relaciones Humanas

Fecha: Junio 2012

Índice

Resumen.....	4
Introducción.....	5
Objetivos de la investigación	7
Capitulo 1 Marco teórico.....	8
1.1 Personalidad	8
Enfoques de la personalidad	8
Otras miradas.....	9
El modelo de Eysenck	11
1.2 Psicología Positiva.....	15
El concepto de salud mental.....	15
Enfoque	16
Objeto de estudio	16
Objetivo	17
Algunas consideraciones.....	18
1.3 Resiliencia.....	19
Modelo teórico de la Escala de Resiliencia.....	22
1.4 Conflicto con la Ley Penal Argentina	23
Conceptos necesarios	23
1.5 Perfiles criminológicos	25
Diferentes teorías	26
Criminología clásica.....	26
1.6 Investigaciones en relación a Personalidad, resiliencia y criminología	29
Capitulo 2 Diseño de la investigación	32
2.1. Participantes	32
2.2 Metodología	32
2.3 Procedimiento	32
2.4 Instrumentos	33
2.5 Validez y Confiabilidad	35
Capitulo 3 Análisis de los datos obtenidos	36
3.1 Programa utilizado y muestra.....	36
3.2 Pruebas de normalidad.....	36
3.3 Resultados	37
Frecuencias.....	37
Diferentes estadísticos realizados.....	41
CAPITULO 4	47
4. 1 Discusión.....	47

Bibliografía	49
Anexos	52

Resumen

En esta investigación se estableció una relación entre los constructos personalidad, criminología y resiliencia. Se tomó principalmente la teoría de personalidad de Eysenck (1971) para explicar personalidad y criminología. Para la resiliencia se realizó un recorrido por diferentes autores e investigaciones relacionadas al tema.

Se realizó un estudio de corte transversal descriptivo-correlacional, en el área metropolitana de Buenos Aires, Argentina. La muestra está compuesta por 25 sujetos de nivel socioeconómico bajo tanto empleados como desempleados, 13 personas (52%) forman parte del grupo A (con conflicto con la ley penal más de dos veces) y 12 personas (48%) forman parte del grupo B (sujetos que no cumplen con la condición anterior).

Se obtuvo una diferencia significativa resultante de la comparación del grupo A con el B en lo referido a factores de personalidad. Esta diferencia se observó en el factor P (Psicoticismo), para el grupo A se obtuvo una media de 62.75, (desv. típ. 8,250), y para el grupo control (B) una media de 48, (desv. típ. 11,58). De lo resultado se observa que el grupo A posee en su mayoría un nivel de alto a muy alto de la variable Psicoticismo a diferencia del grupo B que posee un nivel medio de Psicoticismo en su mayoría.

En lo que concierne a la capacidad resiliente la comparación de ambos grupos, resultó en una distribución equitativa. De igual manera en lo referido a las variables de personalidad y su relación con la capacidad resiliente en ambos grupos, no se halló relación entre las mismas. Se utilizó para la medir la capacidad resiliente la Escala de Resiliencia (ER) versión argentina (Rodríguez, y otros, 2009) y para personalidad el cuestionario Eysenck Personality questionnaire, versión revisada (Eysenck & Eysenck, 2001).

Palabras clave: Personalidad, Resiliencia, Conflicto con la ley

Introducción

Este estudio pretende explorar los resultados obtenidos de las variables de personalidad surgidas del EPQ-R con las características Resilientes en delincuentes reincidentes. Se categorizarán como delincuentes reincidentes para esta investigación a aquellas personas que hayan tenido conflicto con la ley penal argentina dos veces o más, sin tener en cuenta la situación judicial (procesado, imputado). Para relevar estas características se utilizó un cuestionario anónimo y autoinformado, con la intención de resguardar la privacidad de las personas que integran la muestra, y a su vez permita la sinceridad de las respuestas ya que en algunos casos su situación procesal no está concluida.

Principales preguntas a responder por medio de la investigación:

Se busca responder si existe relación entre las variables de personalidad descritas por Eysenck (1971) en su Estudio Científico de la Personalidad y las características Resilientes dentro de dos grupos a comparar, el grupo prueba (A) está compuesto por sujetos que tuvieron o tienen conflicto con la ley penal en más de dos ocasiones. El grupo control (B) está formado por sujetos que hayan tenido sólo un conflicto o bien ninguno.

- ¿Es más habitual un tipo de personalidad en los delincuentes reincidentes?
- Un segundo interrogante sería: ¿Qué nivel de resiliencia poseen los delincuentes reincidentes?
- ¿Existe relación entre el nivel de resiliencia y el tipo de personalidad en los grupos A y B?

Otro interrogante se plantea desde la perspectiva ambiental de los sujetos que posean la característica de reincidencia, sería una pregunta pertinente

- ¿Qué porcentaje de personas que delinquen de forma reincidente tienen familiares cercanos que presenten o hayan presentado conflicto con la ley penal?

Esta investigación aporta avances para la comprensión de la conducta criminal, basada en factores de personalidad y en el contexto de desarrollo de la delincuencia. Como así también comprender si influye la capacidad resiliente en dichas conductas desadaptativas.

Además se busca generar un aporte para la comprensión de la conducta criminal buscando explicarla desde la teoría de factores de personalidad y a su vez desde el punto de vista de las características resilientes y su desarrollo e influencia en el contexto de desarrollo de la delincuencia. Esto permitiría un enfoque diferente a lo mayormente planteado en las investigaciones relacionadas con la delincuencia y personalidad.

Si bien se analizará el constructo de la personalidad, además se indagará un factor que está en desarrollo en la actualidad y que no se tiene en cuenta al momento de realizar una evaluación de las “causas de la conducta criminal”. Este factor es la Resiliencia que forma parte de la corriente llamada Psicología Positiva.

La Psicología Positiva busca comprender los procesos que subyacen a las cualidades y emociones positivas del ser humano. Esto permitiría sumar una explicación aunque sea parcial de las conductas y a su vez otorgar herramientas para trabajar con las situaciones de riesgo de manera anticipada. Existen investigaciones acerca de la personalidad, desde la teoría de Eysenck, y la delincuencia evidenciando diferencias significativas en la variable Psicoticismo y la conducta antisocial autoinformada. Díaz y Rivas (2003) señalan que algunos estudios de Eysenck respecto de esta temática obtuvieron resultados contradictorios por no tener en cuenta variables como la edad, sexo y clase social que resultaban mediadoras. En este caso se tendrán en cuenta esas variables para evitar contradicciones relacionadas con la edad, sexo y clase social. La forma de controlar la inclusión en la muestra se determinó con el tipo de ocupación de los dos grupos, A y B, en su mayoría con trabajos que tienen categorías laborales mínimas según su convenio laboral. En el caso de empleados en relación de dependencia se relevó solamente a quienes tienen la categoría maestranza, administrativo A, motociclista, ayudante de albañil y peón de mudanza. Esto se determinó para equiparar el nivel de ingresos en ambos grupos además se relevaron sujetos desocupados para los dos grupos. Asimismo, resulta importante destacar que coinciden las zonas geográficas de procedencia de las dos muestras, de modo tal de lograr

una mayor homogeneidad en ambas muestras en las variables sociodemográficas por fuera de la cantidad de veces que han tenido conflicto con la ley penal.

Objetivos de la investigación

Objetivo principal:

Analizar si hay diferencias en los rasgos de personalidad y la capacidad resiliente en personas que tuvieron conflictos con la Ley penal más de una vez y personas que no tuvieron conflicto o solo lo tuvieron en una ocasión.

Se busca aportar a la descripción del perfil de personalidad del delincuente reincidente, una visión diferente que permita conocer cuál sería su nivel de capacidad resiliente. Esto daría un aporte para el desarrollo de la prevención primaria.

Objetivos secundarios:

- Explorar si existe preponderancia de los factores específicos resilientes en algunos de los dos grupos (Capacidad de Autoeficacia, Capacidad de Propósito y Sentido de la Vida y Evitación Cognitiva) y determinar en qué medida estas variables influyen o se relacionan entre sí, en caso de que se presente alguna relación.
- Evaluar acerca de la relación existente en la composición y características de las familias de ambos grupos, por medio de una entrevista demográfica que incluye las variables necesarias para relevar tanto la estructura familiar como sus antecedentes penales.

Capítulo 1 Marco teórico

1.1 Personalidad

En el ámbito psicológico, se puso énfasis en poder explicar el comportamiento humano desde distintas posturas teóricas. En la búsqueda por un saber que coincidiera con el modelo médico hegemónico reinante desde comienzos del siglo veinte a la actualidad, se desarrollaron distintos modelos explicativos de lo que se denominó personalidad. De manera general se explica el constructo de personalidad como “las causas internas que subyacen al comportamiento individual y a la experiencia de la persona” (Cloninger, 2003).

Enfoques de la personalidad

Podría describirse una personalidad por individuo o por grupo de ellos. En cada caso existiría una descripción del grupo o persona y una pertenencia o no a un grupo determinado. Se encuentran diferentes enfoques para realizar la caracterización. En este caso se detallará la caracterización desarrollada por Cloninger (2003) en su libro Teorías de la personalidad.

Tipo: de pertenencia, es todo o nada, es una variable cualitativa. Una persona pertenece a una y sólo una categoría. Teóricamente, un pequeño número de tipos describe a todos.

- El enfoque del *tipo*, propone que la personalidad tiene un número limitado de categorías diferentes.
- Los *tipos* son categorías de individuos que poseen características similares. Estas teorías son útiles en cierto nivel de entendimiento, los conceptos de rasgo coexisten en otro nivel de entendimiento.

Rasgos: Los puntajes de los rasgos son variables continuas, son cuantitativas. Una persona recibe un puntaje en números para indicar en qué medida posee un rasgo.

- Existe un gran número de rasgos que describen a todos. Una persona puede ser descrita con cada rasgo.
- El rasgo es una característica que distingue a una persona de la otra y esto ocasiona que esa persona actúe de manera consecuente en mayor o menor medida.
- Una persona puede poseer un rasgo en mayor cantidad, mientras que otro puede poseerlo en menor cantidad. Este enfoque permite una descripción más precisa de la personalidad.

Factores: Son agrupaciones de rasgos que correlacionan entre sí. Los puntajes de los factores también son variables cuantitativas (continuas).

- Una persona puede recibir un puntaje numérico para indicar cuanto posee de un determinado factor.
- Un pequeño número de factores describe a todas las personas, en teoría.
- Una persona puede ser descrita con cada factor.

Esta diferenciación sirve para poder entender los puntos de partida de las diferentes teorías de personalidad. Luego de un breve recorrido por ellas se focalizará en la teoría factorial de Eysenck que más adelante se desarrollará.

Otras miradas

Según Millón (1997) se pueden diferenciar los rasgos psicológicos entre normales y patológicos pero vale señalar que son fragmentos de una entidad biopsicosocial indivisible, esto es debido a que una persona individual es el único sistema orgánicamente integrado, producto de la evolución que ha durado milenios, y creado básicamente una unidad regida por la cultura y derivada de la experiencia. Para sobrevivir y mantenerse, un organismo debe

sortear una serie de obstáculos y llevar a cabo tareas primordiales como evitar ser dañado, alimentarse y reproducirse. Cada especie tiene en su haber cierta cantidad de recursos de adaptación o supervivencia que son característicos y los diferencian de otras especies.

Desde este punto podría decirse que el término “personalidad” podría emplearse para designar una forma más o menos distintiva de funcionamiento adaptativo que una determinada especie muestra al relacionarse con su “gama típica de hábitat o ambientes”(Millon,1997).

Millón (1997) toma los conceptos de Darwin de supervivencia individual y éxito reproductivo, conjunto llamado adaptaciones y estrategias complejas y busca realizar una equivalencia biológica de los estilos de personalidad. Podría decirse que un estilo de personalidad de un organismo individual es el conjunto de la composición genética de una especie y su desarrollo ontogenético de las estrategias adaptativas.

En la interacción con el ambiente, estos rasgos pueden ser desarrollados o no, de acuerdo a como el organismo “aprende” a utilizar los mismos, éste se irá diferenciando.

Se originan modos característicos de adaptación en base a la dotación biológica sumada a la experiencia social, es esa producción la que Millón denomina estilos de personalidad.

Como se viene detallando y se detallará a continuación, existen tantas explicaciones de la personalidad como teóricos involucrados en la elaboración de teorías, supuestos e investigaciones. Dentro del recorrido que se realizará no se encuentran todas las teorías de personalidad, pero si las que en la mayoría de las publicaciones relacionadas con el tema se encuentran destacadas como las más significativas e influyentes. Cloninger (2003) destaca que las teorías de personalidad buscan responder a tres preguntas: ¿Cómo puede **describirse** la personalidad?, ¿Cómo podemos entender la **dinámica** de la personalidad? y ¿Qué se puede decir acerca del **desarrollo** de la personalidad? Algunas teorías ponen énfasis en una o varias de las preguntas, pero generalmente no se encuentra en una teoría las tres respuestas.

Eysenck define la personalidad como “Una organización más o menos estable y duradera del carácter, temperamento, intelecto y físico de una persona que determina su adaptación única al ambiente. El carácter denota el sistema más

o menos estable y duradero de conducta conativa (voluntad) de una persona; el temperamento, su sistema más o menos estable y duradero de la conducta afectiva (emoción); el intelecto, su sistema más o menos estable y duradero de conducta cognitiva (inteligencia); el físico, su sistema más o menos estable y duradero de la configuración corporal y de la dotación neuroendocrina”. (Eysenck & Eysenck, 2001)

El modelo de Eysenck

En la teoría **psicoanalítica**, Freud proponía una personalidad dividida en tres niveles: Consciente, Preconsciente e Inconsciente. Correspondiendo su significado de consciente al ordinario, componiéndose de sensaciones y experiencias “...de las que estamos al tanto...” (Cloninger, 2003). Freud atribuye en su teoría especial importancia al inconsciente, otorga a este nivel la mayor influencia en el comportamiento ya que es hogar de anhelos, instintos, deseos. Impulsor de fuerzas que influyen la conducta y receptáculo de fuerzas que no se pueden ver o controlar. El preconsciente es el lugar donde están almacenados memoria, percepciones y pensamiento, no son conscientes pero pueden ser traídos a conciencia rápidamente.

Dentro de la perspectiva psicoanalítica aunque diferente a lo postulado por Freud, se encuentra la teoría de la **psicología analítica** de Carl Jung, que planteaba que hay dos tipos generales de actitud: los extrovertidos y los introvertidos. Los extrovertidos son personas que dirigen su atención al mundo externo, se concentran en la vida social en lugar de enfocarse en su experiencia interna. Por el contrario los introvertidos se concentran en sus propios pensamientos internos (Morris & Maisto, 2005).

Eysenck para desarrollar su teoría de la personalidad utilizó teorías como esta última acerca de las relaciones entre normalidad, psicopatología e introversión. Jung hizo popular los conceptos de introversión y extraversión tratando de poner fin al dilema entre las teorías Freudianas (concepto de libido y satisfacción interna del yo) y Adlerianas (énfasis en la potencia y satisfacción externa del individuo). Adler denominó **psicología individual** a su teoría de

personalidad, centrándose en la individualidad de la persona negando la universalidad de los motivos biológicos y las metas atribuidos por Freud. Consideraba que el núcleo de la personalidad se encuentra en lo consciente en mayor medida y somos partícipes activos en la creación y dirección de nuestro futuro. Estos aspectos fueron considerados por Eysenck al momento de desarrollar su teoría.

El modelo que desarrolló Eysenck a lo largo de toda su investigación, se basó en la teoría de los factores para poder explicar a la personalidad y a su vez la personalidad criminal. Su búsqueda fue orientada por la necesidad de realizar un estudio científico y cuyo carácter sea empírico y objetivo.

Temperamento

Eysenck afirmó que el individuo que presentaba un temperamento extravertido, es espontáneo y abierto, está centrado en el mundo. Mientras que el que presenta temperamento introvertido está centrado en su yo, su intimidad, es cerrado, impenetrable y se repliega fácilmente sobre sí mismo.

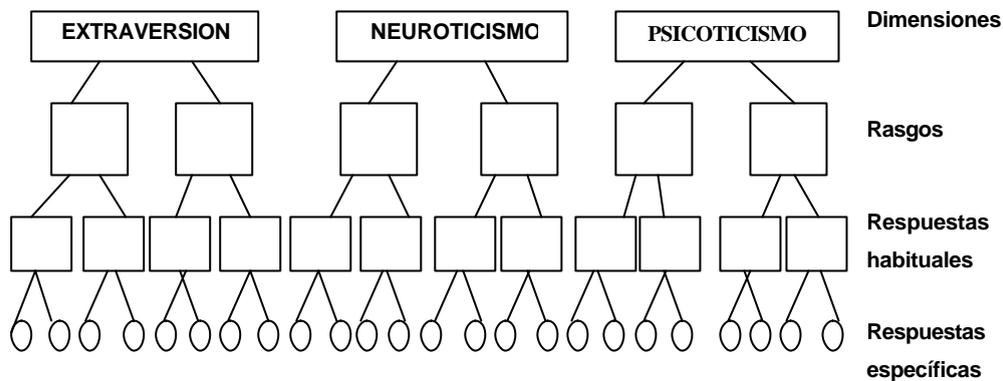
Comenzó a formar su modelo de personalidad de tres dimensiones: Neuroticismo y Psicoticismo y una tercera, Extraversión (Schmidt, y otros, 2009)

Propone un modelo jerárquico, Psicobiológico, dimensional y disposicional.

Es **jerárquico** porque en primer nivel están las acciones que incluyen las respuestas fisiológicas, conductuales específicas y emocionales. En segundo nivel se hallan las reacciones, cogniciones habituales, los actos, emociones, que actuando en combinación dan lugar al surgimiento de las del tercer nivel que son los llamados rasgos o tendencias de conducta. En cuarto lugar, finalmente se encuentran las dimensiones básicas de personalidad que surgen de la correlación entre estos rasgos.

Figura 1

Modelo Jerárquico de la personalidad (Eysenck & Eysenck, 2001)



El modelo jerárquico de la personalidad es **psicobiológico** porque Eysenck afirmaba que existía una clara determinación genética en las variables de personalidad. Esta determinación incluye estructuras fisiológicas, hormonales que son contrastables con experimentos. (Schmidt, y otros, 2009).

Es **disposicional** ya que en su teoría del comportamiento humano, Eysenck afirma que el rasgo psicológico ocupa un lugar central. Esta disposición o rasgo es una tendencia de conducta que da estabilidad y consistencia al accionar del sujeto, tanto como sus reacciones emocionales y estilos cognitivos.

Esta teoría es llamada también **dimensional** porque propone la existencia de factores de personalidad, “como dimensiones continuas sobre las que pueden disponerse cuantitativamente las diferencias individuales (...), la dimensión es para Eysenck un factor de segundo orden o suprafactor que supone la correlación entre factores de primer orden o rasgos” (Schmidt, y otros, 2009, pág. 9).

La figura 1 clarifica las jerarquías del modelo de personalidad de Eysenck.

Observando el esquema, se podría decir que para llegar a lo más alto en la escala jerárquica habría que observar las múltiples intercorrelaciones entre un gran número de variables. Debido a que el análisis de la personalidad realizado por Eysenck intenta determinar cuáles son las dimensiones implícitas a las conductas tanto las específicas como habituales.

Descripción por dimensión

Extraversión

Esta dimensión es considerada por Eysenck una dimensión normal de la personalidad independiente de Neuroticismo, aunque en combinación determinaría el tipo de trastorno neurótico.

Figura 2

Adaptación de (Eysenck & Eysenck, 2001, págs. 13-14)

Extraversión E (Rasgos que forman parte de esta dimensión)

Sociable, vivaz, activo, asertivo, buscador de sensaciones, despreocupado, dominante, espontáneo, aventurero.

Neuroticismo

La predisposición a padecer trastornos neuróticos, tanto histéricos como distímicos, está relacionada con esta dimensión. Las personas que puntúan alto en esta dimensión son más vulnerables a los trastornos neuróticos aunque el tipo de trastorno dependerá de las puntuaciones en las otras dimensiones de la personalidad (Eysenck & Eysenck, 2001).

Figura 3

Adaptación de (Eysenck & Eysenck, 2001, págs. 13-14)

Neuroticismo N (Rasgos que forman parte de la dimensión)

Ansioso, deprimido, sentimientos de culpa, baja autoestima, tenso, irracional, tímido, triste, emotivo.

Psicoticismo

Dimensión de la personalidad normalidad que, en puntuaciones extremas predispone tanto a los trastornos psicóticos, como el trastorno bipolar o la esquizofrenia como la conducta antisocial y la psicopatía.

Figura 4

Adaptación de (Eysenck & Eysenck, 2001, págs. 13-14)

Psicoticismo P (Rasgos que forman parte de la dimensión)
**Agresivo, frío, egocéntrico, impersonal, impulsivo, antisocial, baja
empatía, creativo, rígido**

1.2 Psicología Positiva

Si bien el tema puntal de esta investigación no está abocado exclusivamente a la Psicología Positiva, es pertinente realizar un recorrido conceptual de la misma. Dentro de ella se encuadrará lo denominado resiliencia que será detallado más adelante.

El concepto de salud mental

Como primera medida se debe comenzar por aclarar lo que la Organización Mundial de la Salud entiende como salud mental “...un estado de bienestar en el cual el individuo se da cuenta de sus propias aptitudes, puede afrontar las presiones normales de la vida, puede trabajar productiva y fructíferamente y es capaz de hacer una contribución a su comunidad” (OMS, 2004 en Villalobos

Cano, 2009). Este concepto de salud mental está descrito como un “estado de funcionamiento óptimo de la persona y, por lo tanto, defiende la promoción de las cualidades del ser humano y facilita su máximo desarrollo potencial” (Villalobos Cano).

Enfoque

La Psicología Positiva se desarrolla dentro del enfoque salugénico centrado en la promoción de la salud, teniendo en cuenta que existe una diferencia entre los conceptos de prevención de la enfermedad y promoción de la salud, pertenecientes al modelo médico el primero y al enfoque salugénico el segundo. La prevención de la enfermedad tiene como foco la enfermedad y su patogénesis; mientras que la promoción de la salud apunta a la salud y su salutogénesis, siendo aquí donde se ubica la Psicología Positiva (Casullo & Fernandez Liporace, 2006).

Objeto de estudio

Generalmente muchas de las personas superan adversidades utilizando ciertas estrategias. Se utilizan fortalezas propias para hacer frente a los contratiempos de la vida. Dentro de las habilidades que se necesitan para superar los distintos problemas que se le presentan a los individuos están la flexibilidad, fortaleza, placer y sentido, generalmente olvidados por la psicología de siempre, y que son justamente los objetos de estudio de la Psicología Positiva (Seligman, 2003). Esta propuesta plantea objeto de estudio central lo que se conoce con el concepto de Capital Psíquico, este refiere al conjunto de factores y procesos que permiten al sujeto aprender a protegerse y a sobrevivir, formando parte del mismo una serie de fortalezas personales para lograr una mejor participación ciudadana y sistemas de valores como metas orientadoras de los comportamientos. Este conjunto de fortalezas está formado por capacidades emocionales, para establecer vínculos interpersonales, capacidades cognitivas

para adquirir y usar formas de conocimiento, y habilidades cívicas (Casullo & Fernandez Liporace, 2006)

Objetivo

El surgimiento de esta corriente psicológica, al menos con el nombre de Psicología Positiva, tuvo lugar en el año 1999, en oportunidad del discurso inaugural de Martin Seligman como presidente de la American Psychological Association (APA) (Seligman, 2003). En este discurso afirma que el objetivo a cumplir tendría como “misión enfatizar el interés hacia una psicología más positiva” (Seligman, 2003). Busca quebrar el paradigma en el cual el foco de atención y el desarrollo de las teorías están en la enfermedad y su remisión. Busca quebrarlo; pero no del todo, como cuando menciona “La Psicología Positiva no está destinada en ningún caso a ser un sustituto de la psicología de siempre. La psicología clínica y la psiquiatría biológica han demostrado ampliamente que pueden reducir la infelicidad de las personas que sufren” (Seligman, 2003). Esta afirmación podría llegar a explicar cuál es la visión de Seligman, concibiendo a la Psicología Positiva no como un separador de aguas sino como un puente por el cual están unidas la psicología clínica y psiquiatría biológica con la psicología positiva a favor del bienestar del sujeto.

La visión del padecimiento que forma parte del modelo médico hegemónico se dejó de lado en el concepto de salud desarrollado por la OMS en el cual se hace referencia a hacer la vida de las personas más productiva y llena de sentido e identificar y favorecer el desarrollo de las capacidades humanas (Casullo & Fernandez Liporace, 2006).

Debido a esto es que Seligman estableció los objetivos de la ciencia de la psicología positiva basado en tres ejes:

- El estudio de la experiencia subjetiva positiva,
- El estudio de las tendencias individuales positivas.
- El estudio de aquellas instituciones que hacen posibles los dos primeros.

Propone que la Psicología Positiva debe ocuparse de identificar y promover aquellos factores ligados a la voluntad del sujeto que contribuyen al bienestar psicológico (Mariñelarena Dondena & Gancedo, Febrero 2011). Para la psicología positiva el concepto de fortalezas del carácter es central.

Algunas consideraciones

Siendo ya más que clara la diferencia entre el enfoque patogénico y el salugénico y la tendencia de la psicología positiva a desarrollar el segundo, sin desmerecer al primero, cabe destacar los aportes más significativos que tuvo esta corriente y los que todavía no desarrolló por completo o bien tiene que comenzar a desarrollar:

Logros:

- La definitiva cristalización del enfoque salugénico en psicología.
- Su acción unificadora de las investigaciones y corrientes previas que se ocuparon del bienestar psíquico.
- La difusión del interés en los aspectos positivos del psiquismo, tanto en la comunidad científica como a nivel de la sociedad en general (Mariñelarena Dondena & Gancedo, Febrero 2011). A partir de los años '80 del siglo XX aparece un hito en el desarrollo del enfoque salugénico en psicología, siendo este la proliferación de investigaciones sobre aspectos funcionales de los sujetos: la creatividad, el apego, la resiliencia, las inteligencias múltiples, la inteligencia emocional, el bienestar.

En relevamientos anteriores se observa la tendencia en la investigación hacia el enfoque salugénico dentro de la comunidad científica del ámbito psicológico (Cayssials, Danna, & Pérez, 2006)

Pendientes:

- “La construcción de un modelo epistemológico unificado y coherente que organice, sistematice y guíe el conocimiento acerca del bienestar psíquico.

Esta deuda se observa en la atomización, solapamiento y redundancia de muchos de los desarrollos de la Psicología Positiva.

- La presentación de teorías y de modelos psicoclínicos que deriven del modelo epistemológico antedicho” (Mariñelarena Dondena & Gancedo, Febrero 2011)

Es por los pendientes que esta investigación toma en cuenta los conceptos de psicología positiva y resiliencia, buscando generar más investigaciones y sustento empírico para ambos modelos.

1.3 Resiliencia

El concepto en su origen poco tuvo que ver con la psicología ya que el mismo se utilizaba en ingeniería para denominar una característica propia de ciertos materiales que luego de ser sometidos a una presión deformadora, vuelvan a recobrar su forma original.

La precursora que sumó este concepto a las ciencias sociales fue la Doctora Emy Werner quien estudió el desarrollo de un grupo de niños hasta sus 40 años de edad, quienes aparentemente estaban condenados a presentar problemas a futuro. La observación de esos casos dio como resultado un grupo denominado “niños invulnerables”. Gracias a esto es que se comenzó a utilizar el concepto dentro del ámbito de las ciencias sociales para denominar a los “sujetos que, a pesar de nacer y vivir en condiciones de alto riesgo, se desarrollan psicológicamente sanos y socialmente exitosos”, “es la capacidad humana para enfrentar, sobreponerse y ser fortalecido o transformado por experiencias de adversidad” (Melillo & Suarez Ojeda, 2001). En base a esa investigación, se derivaron otras investigaciones cuyos resultados contribuyeron para la identificación de lo que luego se denominó factores de resiliencia.

La resiliencia está ligada al desarrollo y el crecimiento humano, incluyendo diferencias etarias y de género. No está relacionada con el nivel socioeconómico. Se requieren diferentes estrategias para promover los factores de resiliencia y para adoptar conductas resilientes. Es parte de la salud

mental y la calidad de vida. La resiliencia es un proceso: hay factores de resiliencia, comportamientos resilientes y resultados resilientes (Melillo & Suarez Ojeda, 2001).

Según Edith Grotberg (en Melillo, 2001), para hacer frente a las adversidades, superarlas y salir de ellas fortalecido o incluso transformado, los niños toman factores de resiliencia de cuatro fuentes que se visualizan en las expresiones verbales de los sujetos (niños, adolescentes o adultos) con características resilientes:

Tengo: Personas alrededor en quienes confío y que me quieren incondicionalmente. Personas que me ponen límites para que aprenda a evitar los peligros. Personas que me muestran por medio de su conducta la manera correcta de proceder. Personas que quieren que aprenda a desenvolverme solo. Personas que me ayudan cuando estoy enfermo o en peligro, o cuando necesito aprender.

- “Yo tengo” mi entorno social.

Soy: Alguien por quien los otros sienten aprecio y cariño. Feliz cuando hago algo bueno para los demás y les demuestro mi afecto. Respetuoso de mí mismo y del prójimo.

Estoy: Dispuesto a responsabilizarme de mis actos. Seguro de que todo saldrá bien.

- “Yo soy” y “yo estoy”, hablan de las fortalezas intrapsíquicas y condiciones personales.

Puedo: Hablar sobre cosas que me asustan o me inquietan. Buscar la manera de resolver mis problemas. Controlarme cuando tengo ganas de hacer algo peligroso o que no está bien. Buscar el momento apropiado para hablar con alguien o actuar. Encontrar a alguien que me ayude cuando lo necesito.

- “Yo puedo”, concierne a las habilidades en las relaciones con los otros.

A estas fuentes, se agrega la conceptualización de las condiciones necesarias para el desarrollo de la resiliencia y su mantenimiento a través del tiempo y las diferentes adversidades que se presentan en la vida de un sujeto:

- a) Introspección: arte de preguntarse a sí mismo y darse una respuesta honesta.
- b) Independencia: saber fijar límites entre uno mismo y el medio con problemas, de mantener distancia emocional y física sin caer en el aislamiento.
- c) Capacidad de relacionarse: habilidad para establecer lazos e intimidad con otra gente, para equilibrar la propia necesidad de afecto con la actitud de brindarse a los otros.
- d) Iniciativa: gusto de exigirse y ponerse a prueba en tareas progresivamente más complejas.
- e) Humor: encontrar lo cómico en la propia tragedia.
- f) Creatividad: capacidad de crear orden, belleza y finalidad a partir del caos y el desorden.
- g) Moralidad: consecuencia para extender el deseo personal de bienestar a toda la humanidad y capacidad de comprometerse con valores; este elemento ya es importante desde la infancia, pero a partir de los 10 años.
- h) Autoestima consistente: Base de las demás condiciones y fruto del cuidado afectivo consecuente del niño o adolescente por parte de un adulto significativo. La resiliencia es la naturaleza dinámica. Puede variar a través del tiempo y las circunstancias.

Si bien es de segundo orden Melillo (2004) señala que la capacidad de pensamiento crítico es un pilar también de la resiliencia y surge de la combinación de los otros factores. Esta cualidad es la que permite realizar un análisis crítico de la situación adversa y de sus responsabilidades.

Se han encontrado condiciones del medio ambiente social y familiar que favorecen la posibilidad de ser resiliente como son: la seguridad de un afecto recibido por encima de todas las circunstancias y no condicionado a las conductas ni a ningún otro aspecto de la persona, la relación de aceptación incondicional de un adulto significativo; y la extensión de redes informales de apoyo.

A los factores que vienen con el nacimiento, pero pueden ser moldeados, se suman los factores ambientales, los cuales pueden ser adquiridos, promovidos y modificados.

Cualquier adulto puede promover la resiliencia, ya que como tal tiene la responsabilidad de cuidar y proteger a niños y adolescentes, asegurarles afecto, confianza básica e independencia.

La resiliencia se funda en una interacción entre la persona y su entorno, para que la resiliencia se desarrolle requiere que se pongan en marcha los recursos propios del niño/adolescente y que se trabaje sobre su ambiente o medio cultural. Una persona puede ser resiliente en un medio y en otro no.

La resiliencia no es una capacidad absoluta ni estable, si las circunstancias mejoran, la protección es mayor para el niño, si empeoran habrá más factores que pongan en riesgo la fortaleza del pequeño y lo vuelvan más vulnerable.

“Promover la resiliencia es reconocer la fortaleza más allá de la vulnerabilidad. Apunta a mejorar la calidad de vida de las personas a partir de sus propios significados, según ellos perciben y se enfrentan al mundo. Nuestra primera tarea es reconocer aquellos espacios, cualidades y fortalezas que han permitido a las personas enfrentar positivamente experiencias estresantes asociadas a la pobreza. Estimular una actitud resiliente implica potenciar esos atributos incluyendo a todos los miembros de la comunidad en el desarrollo, la aplicación y la evaluación de los programas de acción” (Munist, y otros, 1998).

Modelo teórico de la Escala de Resiliencia

La Escala de Resiliencia versión argentina utilizada en esta investigación, está basada en el instrumento original de la Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young creada en 1988 y evaluada en 1993. Esta escala fue diseñada para identificar cualidades personales que benefician la adaptación individual resiliente. Los autores construyeron esta escala tomando como base el relato de 24 mujeres mayores estadounidenses, quienes habían superado favorablemente la mayoría de las situaciones adversas de su vida. La ER original se aplicó a una muestra de 1500 personas. Los autores del instrumento definieron a la resiliencia como una característica positiva de la personalidad que favorece la adaptación individual

Para los autores de la escala, la resiliencia sería una característica de la personalidad que modera el efecto negativo del estrés y fomenta la adaptación. Ello connota vigor o fibra emocional y se ha utilizado para describir a personas que muestran valentía y adaptabilidad ante los infortunios de la vida. La resiliencia es la capacidad para resistir, tolerar la presión, los obstáculos y pese a ello hacer las cosas correctas, bien hechas, cuando todo parece actuar en

nuestra contra. Puede entenderse aplicada a la psicología como la capacidad de una persona de hacer las cosas bien pese a las condiciones de vida adversas, a las frustraciones, superarlas y salir de ellas fortalecido o incluso transformado.

1.4 Conflicto con la Ley Penal Argentina

La expresión “adulto en conflicto con la ley” se refiere en esta situación a cualquier mayor de 18 años que entre en contacto con el sistema judicial por ser sospechoso o estar acusado de cometer algún delito. Debido a los tiempos del proceso penal argentino, se utilizará la denominación de “Adulto en conflicto con la ley penal reincidente” a quienes hayan ingresado a un proceso penal en carácter de procesado más de una vez. El carácter de “procesado” es una figura que legalmente se trata de personas “inocentes” hasta que el juez considere el acto fundado que cambia su denominación por la de “culpable” (Varela, Alvarez, & Greif, 1992).

Eysenck elaboró un modelo o teoría de la personalidad del delincuente con claros fundamentos biológicos (Ortiz Tallo, Fierro, Blanca, Cardenal, & Sánchez, 2006)

Según mencionan estos autores, Eysenck, marca que la personalidad del delincuente tendría indicadores elevados de extraversión (personas activas e impulsivas), alto neuroticismo (excitabilidad autónoma) y psicoticismo alto. Estudios posteriores sobre violencia y personalidad parecen indicar diferentes clasificaciones de los delincuentes violentos los categorizan como: los “sobrecontrolados” y los “subcontrolados” (Ortiz Tallo, Fierro, Blanca, Cardenal, & Sánchez, 2006)

Conceptos necesarios

En lo que respecta a esta investigación y para lograr comprender a que se refiere la variable “adulto en conflicto con la ley” se realizó una descripción de lo que se consideró para poder cumplir con esa variable. Pero es también

necesario aclarar que es un delito dentro del ámbito penal con todas sus implicancias por lo menos a grandes rasgos para puntualizar y clarificar ciertos conceptos.

“Es delito la acción u omisión voluntaria típicamente antijurídica y culpable” (Quisbert, 2007).

¿Qué quiere decir cada parte de este concepto?

Siendo que acto u omisión no es necesario aclararlo, voluntaria descarta las conductas que no están dentro de lo volitivo que pueden ser conducta por fuerza irresistible, acto reflejo o situaciones fuera de lo patológico (sueño, sonambulismo, hipnotismo). Como en estos supuestos no hay conducta y el delito es conducta, por lo tanto no habría delito.

Tipicidad: Sería la adecuación a la ley, para que una conducta u omisión sea un delito, tiene que estar descrito en la ley como tal. Es la adecuación, el encaje, la subsunción del acto humano voluntario al tipo penal.

La tipicidad lo aplica el juez, la tipificación lo realiza el legislador, la calificación de un comportamiento como delito lo hace el fiscal.

La tipificación es la criminalización de una norma de cultura realizada por el legislador y establecida en una ley penal.

El tipo penal: El tipo penal es la descripción de un acto omisivo o activo como delito establecido en el presupuesto jurídico de una ley penal (Quisbert, 2007). Estos tipos están compilados en Parte Especial del un Código Penal. El tipo penal es la descripción de las acciones que son punibles, y se las compila en un código, en nuestro país el Código Penal de la Nación Argentina (Ley 11.179)

Punibilidad: La punibilidad se traduce en una sanción que es la pena (Quisbert, 2007).

Si bien esto es un pequeño detalle de los términos que utiliza tanto la legislación como la justicia Argentina para enmarcar los actos anteriormente mencionados, son necesarios puntualizarlos para dejar en claro que se entiende por delito y la diferencia que se hace en esta investigación a conflicto con la ley penal.

Se entenderá como conflicto con la ley penal a un acto o presunción de un acto que haya traído como consecuencia una pena ya sea porque se lo declara culpable del acto, o bien sólo obtuvo la pena por la presunción y estuvo a la espera de una resolución por medio de la justicia, ya sea para declararlo culpable o inocente.

1.5 Perfiles criminológicos

Distintas investigaciones se desarrollaron intentando explicar la personalidad de quienes cometen conductas desadaptadas. Dentro de las investigaciones que hablan del tema, se destacan las que a continuación se presentan.

Una de las investigaciones relacionada con los perfiles de delincuentes da cuenta de tres perfiles de delincuentes, esto estaría relacionado con el sentimiento de ira, con la psicopatología y el abuso de sustancias (Forcada Chapa, y otros, 2009).

Por otra parte, Forcada Chapa y otros (Forcada Chapa, y otros, 2009) plantean como resultados de su investigación que la mayoría de las personas que terminan teniendo conflicto con la ley penal, comienzan con episodios en la adolescencia y en algunos hasta en la pre adolescencia e infancia. Dentro de los perfiles criminológicos los factores de riesgo que predominan se destacan la sobrevaloración del bienestar individual, dando lugar al aumento de la oferta de actividades hedónicas, entendiendo la libertad como un “valor absoluto sin consideración de la aceptación de las consecuencias de libre elección”. Otro factor influyente es la necesidad de disponibilidad económica, sumado esto a lo anteriormente mencionado, la sobrevaloración del bienestar individual.

Dentro de lo que sería causante de conducta criminal, existen diversos estudios que plantean diferentes causales que actuarían en combinatoria con los factores ambientales en los cuales se desarrollaron los sujetos que presentan conflicto con la ley penal.

Existen muchas causas para explicar la conducta humana. Debido a que la conducta criminal, es una conducta humana existen para explicarla diferentes

posturas sustentadas mediante investigaciones que son mencionadas en cada caso en particular (Vazquez Rosado).

Diferentes teorías

Según relevamientos realizados en lo que refiere a teorías sobre la causa de la conducta criminal podría decirse que se clasifican en tres grandes bloques, los cuales poseen grandes diferencias entre sí (Vázquez González, 2003). Cada bloque engloba teorías que se asemejan en cuanto a la causalidad de la conducta delictiva.

El primer bloque son las llamadas teorías de la criminalidad y está compuesto por teorías con visiones biológicas, psicológicas o sociológicas.

Un segundo bloque son las teorías de la criminalización que se desarrollan desde la perspectiva de la criminología crítica.

Por último, se encontrarían las teorías integradoras que pretenden incorporar tanto los postulados de la criminología clásica como los de la crítica (Vázquez González, 2003).

Criminología clásica

Quienes se enmarcan aquí tienen como objetivo explicar la conducta criminal “en función de anomalías o disfunciones orgánicas, en la creencia de que son factores endógenos o internos del individuo” (Vázquez González, 2003), esto llevaría a algunas personas a tener una predisposición congénita para cometer actos antisociales o delictivos.

Tipología sobre la personalidad criminal

Dentro de este bloque, se encuentra la teoría de Hans Eysenck quien reconoce que además de las variables genéticas hay una decisiva influencia de los factores ambientales.

En su teoría de la condicionabilidad del delincuente, Eysenck esgrime que un comportamiento antisocial o bien una conducta delictiva es consecuencia de un aprendizaje deficiente de las normas sociales. Si bien en primer lugar da importancia al componente hereditario de la persona destaca la calidad del condicionamiento obtenido desde su ambiente familiar. Ambos factores forman la personalidad al finalizar la primera infancia y dependiendo del grado de introversión (personas reservadas, introspectivas, tranquilas, ordenadas, pacientes y fiables) y extraversión (sociables, excitables, impulsivos, despreocupados, optimistas, impacientes y agresivos) que posea la persona determinará cuanta propensión tendrá hacia el delito. En pocas palabras, la criminalidad es un rasgo del carácter que viene determinado biológicamente que puede ser acentuado o suavizado mediante el condicionamiento (basado en la teoría del aprendizaje) en el ámbito familiar (Vázquez González, 2003).

Teoría del aprendizaje social

Bandura, en (Vázquez González, 2003) , quien es exponente dentro de lo que refiere a aprendizaje, desarrolló la llamada teoría del aprendizaje social. Al igual que Eysenck, Bandura postula que la conducta criminal tiene un correlato ambiental.

Explica que la conducta como “una interacción recíproca y continua entre los determinantes cognoscitivos, los comportamentales y los ambientales” Bandura, destaca la gran importancia para el desarrollo y modificación de la conducta y para la formación de la personalidad individual.

Describe la “conducta desviada” desde los principios del aprendizaje social incidiendo en tres posiciones

- a) Las características del comportamiento de los modelos sociales, a los que el niño ha estado expuesto (aprendizaje por imitación).

- b) Las contingencias de refuerzo de su historia de aprendizaje (refuerzo positivo y negativo)
- c) Los métodos de instrucción que se han utilizado para desarrollar y modificar su conducta social.

Bandura en (Vázquez González, 2003, págs. 1-14)

Teorías de la criminalización

A diferencia de lo postulado anteriormente, esta corriente que surge a mediados del siglo XX se caracteriza por cuestionar la criminología tradicional. Parte desde el cuestionamiento del concepto de delincuencia. Su premisa es que las normas y su aplicación no forman una realidad objetiva y neutral sino que forman parte de una especie de control cultural y socialmente determinado. A partir de esta premisa no busca comprender la causa por la cual una persona rompe con las normas sino que busca comprender los mecanismos a través de los cuales instituciones encargadas del control social definen la delincuencia y la sancionan. Quienes apoyan estas teorías intentan poner énfasis en los problemas sociales para buscar una solución y como consecuencia, se solucionaría en gran medida la delincuencia (Vázquez González, 2003, págs. 33-40).

Teorías integradoras

Estas teorías como lo indica en el título tienen como objetivo la integración de las teorías anteriormente descritas para poder lograr un más completo conocimiento de la delincuencia. La premisa parte de integrar tanto los factores propios de la persona y los factores sociales y estructurales que pueden influir en la conducta delictiva. En resumen, los exponentes más significativos de estas teorías señalan que de acuerdo a la edad que posea el sujeto es que se tendrá mayor fuente de excitación, búsqueda de satisfacciones materiales, pocas posibilidades de satisfacerlas y poco que perder, y este conjunto de variables daría como resultado la delincuencia. Esto se da en una determinada etapa evolutiva que ronda entre los 14 y los 20 años. Luego de los 20 años, se

señala que se atenúan los deseos, o bien se tornan más realistas, se presenta la posibilidad de satisfacer las metas desde otro camino y las consecuencias de cometer delitos son mayores por lo tanto atenuaría la predisposición a la conducta criminal (Vázquez González, 2003, págs. 33-44)

1.6 Investigaciones en relación a Personalidad, resiliencia y criminología

Se encuentran realizadas múltiples investigaciones acerca de factores, estilos, tipos de personalidad en reclusos y delincuentes tanto masculinos como femeninos. La exploración se realiza generalmente con herramientas de medición validadas como el MMPI 2 y el MIPS de los cuales las diferencias son significativas en lo que respecta a las respuestas de los sujetos que cumplen con la condición de reclusos o delincuentes. En el caso del EPQ el factor Neuroticismo y Extraversión son los que más se diferencian.

Según investigaciones, el estudio de la conducta delictiva y la expresión de la psicopatología, debe hacerse siempre en función de la personalidad y del contexto social en el que esta presenta. En estudios sobre delincuencia se ha explorado la existencia de perfiles típicos de personalidad de acuerdo al delito (Rueda Ampudia, Jiménez Gómez, Sánchez Crespo, & Santaella Hidalgo, 2006 Vol. 1, págs. 111-126).

Debido a que existen diferentes modelos, también existen diferentes formas de encarar una investigación y diferentes formas de combinar constructos. En este caso se realizó un relevamiento de investigaciones relacionadas con la personalidad, criminología y resiliencia. A continuación algunos estudios relevados que forman parte del marco teórico de esta investigación:

- *Factores de personalidad y delitos violentos* (Ortiz Tallo, Fierro, Blanca, Cardenal, & Sánchez, 2006): buscaron evaluar personalidad en personas que cometieron delitos violentos y un grupo control, buscando si existían diferencias entre los grupos. El resultado fue que aunque no

es posible postular un perfil básico de personalidad de los delincuentes violentos, siguiendo el modelo de Millon (1990), se encontró que existirían dos patrones habituales de comportamiento y formas de afrontar la vida que denominaron “dependiente- compulsivo” y con “tendencias psicópatas” y están relacionados con indicadores de salud mental.

- *Indicadores empíricos de la conducta agresiva y violenta derivados de las respuestas al MMPI-2 de hombres y mujeres delincuentes*(Rueda Ampudia, Jimenez Gomez, Sánchez Crespo, & Santaella Hidalgo, 2006): Como resultado se encontró que la elevación de algunas escalas sugiere diferencias en la expresión de la agresión entre grupos, siendo las mujeres quienes expresan más abiertamente sentimientos de agresión, hostilidad e ira, mientras que los hombres tienden a negar dichos componentes en su comportamiento.
- *Personality in imprisoned and non-imprisoned people: evidence from the EPQ-R* (Rebollo, Herrero, & Colom, 2002): Comparación de población penitenciaria y no penitenciaria. Los resultados muestran que los presos puntúan más alto en E,N yP. Además, mientras que se observaron diferencias en el sexo de la muestra no penitenciaria, dichas diferencias desaparecen entre los presos. Este resultado sugiere que no es el sexo el que determina la conducta delictiva sino la personalidad la que podría explicarla.
- *Rasgos de personalidad y conducta antisocial y delictiva* (López Soler & López López, 2003): Los resultados confirman que existen relaciones significativas entre determinados rasgos de personalidad según la teoría de Eysenck (psicoticismo, impulsividad,falta de autocontrol, despreocupacion, atrevimiento) y la conducta antisocial y delictiva.
- *Conductas socialmente indeseables asociadas a agresores y resilientes. Un estudio de casos y controles en Medellín, Colombia. 2003 – 2005* (Duque, Klevens, & Montoya, 2007): Se estudiaron cinco grupos: agresores severos, agresores principalmente de riñas graves, miembros de las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC) no reinsertados, comúnmente denominados paramilitares, resilientes y controles comunitarios. Como resultado obtuvieron que la magnitud de la prevalencia y el número de las conductas de agresión abierta, de

agresión encubierta, de oposición y el consumo de psicoactivos es mayor entre los miembros de las AUC, los agresores severos y los agresores de riñas que entre los controles y resilientes. Los resilientes presentan menor número de conductas socialmente anómalas que los controles comunitarios y con una proporción de prevalencia menor. El grupo de AUC no se diferencia de los agresores más severos en cuanto a las conductas que están frecuentemente asociadas a cada uno de estos grupos.

- *Resiliencia* (Rodríguez Piaggio, 2009): busca elaborar un modelo opuesto al de riesgo o quizás complementario a este, describiendo la existencia de verdaderos escudos protectores o factores de resiliencia que actúan atenuando los efectos de la adversidad y transformándolos en factores de superación.
- *Tan cerca y tan lejos: adolescentes en conflicto con la ley. Joao Pessoa (Brasil), Burjassot (España). De la exclusión educativa al gusto por el aprendizaje* (Uceda i Maza, 2007): Realiza un estudio comparativo desde la condición de joven en conflicto con ley en las dos ciudades, relevando también el ámbito educacional y familiar. Como resultado obtiene similitudes en las experiencias educativas en ambos sectores.

Capítulo 2 Diseño de la investigación

2.1. Participantes

La muestra se tomó en la República Argentina, Buenos Aires distribuyéndose de la siguiente forma: Un grupo de personas que hayan estado en situación de conflicto con la ley penal, estén o hayan estado cumpliendo una condena y que esa situación se haya repetido por lo menos una vez (grupo A). El segundo grupo de personas (grupo B) que es el denominado grupo control está compuesto por personas que no presenten la característica del grupo A. Asimismo, se corroboró que los participantes de ambos grupos presentaran características similares en cuanto a las variables sociodemográficas.

Los grupos se distribuyen con un 48% de sexo femenino y un 52% masculino de los cuales la edad media es de 30 años con un desvío de 8,398.

2.2 Metodología

Esta investigación es del tipo cuantitativa, siendo un estudio de tipo descriptivo/correlacional, con un corte temporal transversal. Es descriptiva en el sentido que busca dar un panorama en lo que refiere a personalidad, resiliencia y conflicto con la ley penal. Además es correlacional en el sentido de búsqueda de relación entre los constructos personalidad, resiliencia, conflicto con la ley y composición familiar (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 1991).

2.3 Procedimiento

Para realizar el relevamiento de los factores de personalidad se utilizó el EPQ- R (Eysenck Personality Questionnaire, versión revisada, 2001). Asimismo,

se utilizaron los siguientes instrumentos: Escala de Resiliencia Versión Argentina (2009) para determinar el perfil resiliente de cada uno y un cuestionario AD-HOC diseñado para relevar datos demográficos y situacionales pertinentes a la investigación.

Como primera medida se realizaron las preguntas de la escala demográfica AD-HOC para verificar el cumplimiento o no de la condición “conflicto con la ley penal”. Cuando un sujeto que cumplía la condición contestaba las preguntas se le consultaba si podía contactar a algún amigo o conocido que tuviera la misma condición que él con la ley. En el caso que el sujeto no tuviera ningún conocido, se consultó si estaba en contacto con familiares que estuvieran de acuerdo con responder las preguntas y tuvieran un nivel económico similar al encuestado.

Los cuestionarios son del tipo auto informado por lo que se entregaron con una birome y sólo se contestaron dudas que surgieron a medida que se iban respondiendo las preguntas de los mismos. Se contó con un diccionario para que cuando sea necesario aclarar algún concepto se utilice el mismo. Con el fin de mantener el anonimato de las respuestas se procedió a identificar a cada sujeto de la investigación con un numero de protocolo y la variable nombre se reemplazó con él.

2.4 Instrumentos

El instrumento con el cual se evalúan las características resilientes es la Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young versión Argentina de Rodríguez, Pereyra, Gil, Jofré, DeBortoli & Labiano (2009). La ER es una escala tipo Likert de 7 puntos, donde 1 es en desacuerdo, y un máximo de acuerdo es 7, consta de 25 ítems que evalúan tres factores: capacidad de autoeficacia (factor 1), capacidad de propósito y sentido de la vida (factor 2) y evitación cognitiva (factor 3). Los primeros dos factores correlacionan entre sí y son entendidos como atributos, capacidades, habilidades, o actitudes positivas que las personas necesitan poseer para afrontar eficazmente situaciones traumáticas. El factor 3 a diferencia de los anteriores es entendido como un mecanismo de defensa necesario para reducir el impacto emocional del acontecimiento traumático y favorecer el autocontrol, la expresión emocional adecuada. Es

decir que el mismo permite evitar el desgaste emocional y canalizar la energía de las emociones difíciles. El factor 1 está conformado por los ítems 2, 3, 5, 6, 9, 10, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 y 23.

El factor 2 está conformado por los ítems 1, 4, 7, 14 y 24.

El factor 3 está conformado por los ítems 8, 11, 12, 22 y 25.

Forma de corrección de la escala: para obtener el valor de resiliencia se deben sumar todos los valores contestados en los ítems.

El mínimo puntaje que se puede obtener es 25 y el máximo es 175, a mayor puntaje mayor capacidad de resiliencia: valores mayores a 147 indican resiliencia alta, de 121 a 146 moderada resiliencia y menos de 120 baja resiliencia.

Los puntajes bajos no indican la ausencia de resiliencia sino que el nivel es bajo y hay que desarrollarla, todos tenemos esa capacidad.

El Eysenck Personality Questionnaire-Revised (EPQ-R) de Eysenck y Eysenck (2001) consta de 83 ítems cuya alternativa de respuesta es sí o no, mide los siguientes factores de personalidad: Extraversión, Psicoticismo, Neuroticismo y disimulo/conformidad, siendo las claves de corrección las siguientes para cada factor:

Extraversión : respuestas afirmativas

(3,6,16,22,27,28,31,39,46,47,49,53,58,69,70,77) respuestas negativas
(12,25,57)

Neuroticismo: respuestas afirmativas

(2,4,8,13,18,19,20,24,32,35,41,42,52,54,62,64,72,73,75,76,78,81,83).

Psicoticismo: respuestas afirmativas

(9,15,17,23,26,29,34,37,55,59,61,63,80,) respuestas negativas
(1,40,44,48,50,51,66,67,71,74)

Disimulo/ conformidad: respuestas afirmativas (7,11,43,60,68,82), respuestas negativas (5,10,14,21,30,33,36,38,45,56,65,79).

La forma de corrección de la escala consiste en adjudicar un punto a cada respuesta que cumpla con las claves antes mencionadas, siendo los puntajes máximos a alcanzar por cada factor los siguientes: Extraversión: 19 puntos, Neuroticismo: 23 puntos, Psicoticismo: 23 puntos, Disimulo/conformidad: 18 puntos.

Luego de obtenidos los puntajes brutos, se busca el baremo correspondiente a cada escala y es ese baremo que determina el puntaje final.

2.5 Validez y Confiabilidad

Existen numerosos estudios sobre la teoría de Eysenck en cuanto a su validez y fiabilidad, siendo favorables para tanto la validez como la fiabilidad del EPQ en sus distintas versiones, por ejemplo en Adaptación y estudio psicométrico del EPQ-A (Aguilar, Tours, & Pueyo, 1990) se realizó una investigación para analizar la estructura factorial de los ítems y para calcular la consistencia test-retest. Se obtuvo como resultado la fiabilidad interna de la versión en castellano del EPQ-R (versión revisada). Por otro lado la estructura factorial del cuestionario parece adecuarse al modelo tridimensional de Eysenck.

El EPQ puede ser administrado a un amplio rango de edad y solo se necesitan de 10 a 15 minutos para contestarlo. La confiabilidad test re-test de las Escalas Neuroticismo(N), Extraversión (E), Psicoticismo (P), van de $P=0,78$ a $P=0,80$, luego de un intervalo de un mes; los coeficientes de consistencia interna están entre 70 y 80. Eysenck (1965,1981) utilizó calificaciones de los factores E y N en particular para predecir en ciertas situaciones experimentales, cómo reaccionaría la gente. También lo utilizó para relacionar los patrones de personalidad con el tipo corporal.

Existe un cierto acuerdo general acerca de los distintos inventarios de personalidad, la mayoría miden al menos estos factores: extroversión-introversión, neuroticismo- psicoticismo (emocionalidad) descritos por Eysenck. (Lewis, 2003).

En lo referido a la ER versión Argentina, se realizó análisis factorial del cual fueron extraídos tres factores (capacidad de autoeficacia, capacidad de propósito y sentido de la vida y evitación cognitiva) que explican el 32,63% de la varianza; identificándose 4 ítems complejos. La consistencia interna según el Alfa de Cronbach fue de 0,72. Es por este análisis que la escala es un instrumento válido y confiable para utilizar en la población argentina.

Capítulo 3 Análisis de los datos obtenidos

3.1 Programa utilizado y muestra

Para realizar los estadísticos se utilizó el programa SPSS 17 (*Statistical Package for Social Sciences*), versión 17.

La muestra utilizada está compuesta por los grupos A y B anteriormente descritos. Se relevó un total de 13 personas (52%) que estuvieron detenidas en establecimientos penitenciarios o cumpliendo sentencias por conflictos con la ley penal habiendo ingresado a organizaciones de rehabilitación (prisión, centro de rehabilitación o institución para menores) más de 2 (dos) veces en el transcurso de su vida y un total de 12 personas (48%) que no poseen la característica antes mencionada.

3.2 Pruebas de normalidad

Para determinar qué tipo de estadísticos utilizar, primero se realizó, para las variables escalares de las Escalas de Resiliencia y EPQ-R, la prueba de normalidad (Shapiro-Wilk). Los resultados obtenidos se encuentran en la Tabla 1.

Tabla 1

Pruebas de normalidad

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Puntaje T Disimulo	,945	25	,191
Puntaje T Neuroticismo	,968	25	,606
Puntaje T Psicoticismo	,926	25	,070
Puntaje T Extraversión	,881	25	,007
CAPACIDAD RESILIENTE	,872	25	,005
EVITACION COGNITIVA	,907	25	,027
CAPACIDAD DE PROPOSITO Y SENTIDO DE VIDA	,952	25	,272
CAPACIDAD DE AUTOEFICACIA	,877	25	,006

* Este es un límite inferior de la significación verdadera.
a Corrección de la significación de Lilliefors

Por lo resultado, se podría decir que las variables que tuvieron significación menor al 0,05 se diferencian significativamente del modelo de distribución normal, mientras que las otras no.

Para realizar los análisis que involucran variables del tipo escalares y de distribución no normal o también variables del tipo ordinal o nominal, se realizaron las pruebas no paramétricas (Rho de Spearman y U de Mann Whitney) y para los análisis con variables del tipo escalar con distribución normal se realizó la prueba paramétrica (T. de Student).

3.3 Resultados

Como primera medida se separó la muestra total en dos grupos definidos por la variable "¿TUVO CONFLICTO CON LA LEY PENAL?", esto se realizó con la finalidad de describir la frecuencia de la variable "¿TIENE FAMILIARES CON ANTECEDENTES DE CONFLICTO CON LA LEY PENAL?".

Frecuencias

De esa comparación surge que dentro del grupo A (Con conflicto con la ley penal reincidente) se observó que un 66,70 % posee familiares que alguna vez tuvieron conflicto con la ley penal, de los cuales en su gran mayoría su vínculo es el de hermanos y padres de los mismos (Tabla 2).

Tabla 2

¿TIENE FAMILIARES CON ANTECEDENTES DE CONFLICTO CON LA LEY PENAL ?

¿TUVO CONFLICTO CON LA LEY PENAL?			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
SI	Válidos	SI	8	66,7	66,7	66,7
		NO	4	33,3	33,3	100,0
		Total	12	100,0	100,0	
NO	Válidos	SI	2	15,4	15,4	15,4
		NO	11	84,6	84,6	100,0
		Total	13	100,0	100,0	

Estadístico descriptivo que compara grupo A con grupo B en la frecuencia de la variable familiares con conflicto con la ley penal.

Como es materia de esta investigación comparar los grupos anteriormente mencionados, se realizó también un análisis descriptivo de los vínculos que poseen las personas del grupo A y B con los familiares que tuvieron conflicto con la ley penal, siendo el resultado que en su totalidad pertenecen al grupo primario, siendo hermanos/as o padres de los mismos.

Tabla 3 **¿QUE VINCULO POSEE CON ESE FAMILIAR?**

¿TUVO CONFLICTO CON LA LEY PENAL?			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
SI	Válidos	No tiene familiar	4	33,3	33,3	33,3
		HERMANO	4	33,3	33,3	66,7
		HERMANO,PADRE	1	8,3	8,3	75,0
		HERMANOS	2	16,7	16,7	91,7
		PADRE	1	8,3	8,3	100,0
		Total	12	100,0	100,0	
NO	Válidos		11	84,6	84,6	84,6
		HERMANA	1	7,7	7,7	92,3
		PADRE,HERMANO	1	7,7	7,7	100,0
		Total	13	100,0	100,0	

Estadístico descriptivo que compara grupo A con grupo B en la frecuencia del vínculo de familiares con conflicto con la ley penal.

En lo que refiere a estudios cursados, se presenta un 50% de miembros del grupo A que sólo finalizaron la escuela primaria, mientras que sólo un 8,3 % logró estar cursando una carrera universitaria o terciaria, mientras que en el grupo B el mayor porcentaje se observa en el nivel secundario completo con un 61,5 % y el nivel primario directamente no se presenta en este grupo, siendo que la pregunta se orientaba al nivel máximo alcanzado de escolaridad.

Tabla 4

ESTUDIOS MAXIMOS ALCANZADOS

¿TUVO CONFLICTO CON LA LEY PENAL?			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
SI	Válidos	PRIMARIO COMPLETO	6	50,0	50,0	50,0
		SECUNDARIO INCOMPLETO	4	33,3	33,3	83,3
		SECUNDARIO COMPLETO	1	8,3	8,3	91,7
		TERCIARIO O UNIVERSITARIO	1	8,3	8,3	100,0
		Total	12	100,0	100,0	
NO	Válidos	SECUNDARIO INCOMPLETO	2	15,4	15,4	15,4
		SECUNDARIO COMPLETO	8	61,5	61,5	76,9
		TERCIARIO O UNIVERSITARIO	3	23,1	23,1	100,0
		Total	13	100,0	100,0	

Frecuencia en relación al nivel educacional máximo alcanzado en ambos grupos.

En relación al sexo se observa una tendencia al masculino en lo que refiere al grupo A (75%), mientras que en el grupo B prepondera en sexo femenino (69,2%).

Tabla 5
SEXO

¿TUVO CONFLICTO CON LA LEY PENAL?			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
SI	Válidos	F	3	25,0	25,0	25,0
		M	9	75,0	75,0	100,0
		Total	12	100,0	100,0	
NO	Válidos	F	9	69,2	69,2	69,2
		M	4	30,8	30,8	100,0
		Total	13	100,0	100,0	

Al principio de esta investigación se hizo mención a la ocupación de los sujetos que forman parte de la muestra. En la Tabla 6 se observa la distribución ocupacional en ambos grupos, siendo en su mayoría empleados en relación de dependencia de categorías bajas.

Tabla 6

OCUPACION ACTUAL

¿TUVO CONFLICTO CON LA LEY PENAL?		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
SI	Válidos	1	8,3	8,3	8,3
	CADETE CON MOTO	1	8,3	8,3	16,7
	DESOCUPADA	1	8,3	8,3	25,0
	DESOCUPADO	1	8,3	8,3	33,3
	EMPLEADO	1	8,3	8,3	41,7
	EMPLEADO TEMPORARIO	1	8,3	8,3	50,0
	MUDANZAS Y CADETE	1	8,3	8,3	58,3
	MOTOQUERO	1	8,3	8,3	66,7
	NINGUNA	1	8,3	8,3	75,0
	OBRERO	1	8,3	8,3	83,3
	REPOSTERIA EN SU CASA	1	8,3	8,3	91,7
	TECNICO EN REFRIGERACION	1	8,3	8,3	100,0
	Total	12	100,0	100,0	
	NO	Válidos	1	7,7	7,7
AMA DE CASA		2	15,4	15,4	23,1
DESOCUPADA		2	15,4	15,4	38,5
DESOCUPADO		1	7,7	7,7	46,2
EMPLEADA		1	7,7	7,7	53,8
EMPLEADA DE COMERCIO		1	7,7	7,7	61,5
EMPLEADA DE LIMPIEZA		1	7,7	7,7	69,2
EMPLEADA ESTUDIANTE		1	7,7	7,7	76,9
EMPLEADO		1	7,7	7,7	84,6
EMPLEADO DE COMERCIO		1	7,7	7,7	92,3
ESTUDIANTE		1	7,7	7,7	100,0
ADMINISTRATIVO		1	7,7	7,7	
ESTUDIANTE		1	7,7	7,7	
Total		13	100,0	100,0	

Frecuencia de ocupación actual en ambos grupos

Desde el inicio de esta investigación se realizó la comparación de los grupos A y B y es por eso que en esta instancia se analizarán los resultados obtenidos cuando se utiliza la variable de agrupación “Conflicto con la ley penal” lo que refiere a los resultados de las escalas de resiliencia y de personalidad utilizadas. Se analizaron las variables “CAPACIDAD DE AUTOEFICACIA”, “CAPACIDAD DE PROPOSITO Y SENTIDO DE VIDA”, “EVITACION COGNITIVA”, “CAPACIDAD RESILIENTE”, “PUNTAJE T EXTRAVERSION”, “PUNTAJE T NEUROTICISMO”, “PUNTAJE T DISIMULO”, se observó que su distribución es igual en ambos grupos por lo tanto, si hay diferencias se deben al azar, no son significativas.

Diferentes estadísticos realizados

Tabla 7
Rangos promedios

	¿TUVO CONFLICTO CON LA LEY PENAL?	N	Rango promedio	Suma de rangos
CAPACIDAD DE AUTOEFICACIA	SI	12	10,92	131,00
	NO	13	14,92	194,00
	Total	25		

Estadísticos de contraste(b)

	CAPACIDAD DE AUTOEFICACIA
U de Mann-Whitney	53,000
W de Wilcoxon	131,000
Z	-1,364
Sig. asintót. (bilateral)	,173
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,186(a)

a No corregidos para los empates.

B Variable de agrupación:

¿TUVO CONFLICTO CON LA LEY PENAL?

Tabla 8
Estadísticos de grupo

¿TUVO CONFLICTO CON LA LEY PENAL?		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
CAPACIDAD DE PROPOSITO Y SENTIDO DE VIDA	SI	12	21,58	8,306	2,398
	NO	13	23,46	5,174	1,435

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias							
		t		Sig. (bilateral)		Error típ. de la diferencia		95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior	
CAPACIDAD DE PROPOSITO Y SENTIDO DE VIDA	Se han asumido varianzas iguales	-,685	23	,500	-1,878	2,743	-7,553	3,797	
	No se han asumido varianzas iguales	-,672	18,156	,510	-1,878	2,794	-7,745	3,989	

Prueba T para igualdad de medias entre capacidad de propósito y sentido de vida con variable de agrupación conflicto con la ley penal.

Tabla 9
Rangos promedios

¿TUVO CONFLICTO CON LA LEY PENAL?		N	Rango promedio	Suma de rangos
EVITACION COGNITIVA	SI	12	11,83	142,00
	NO	13	14,08	183,00
	Total	25		

Estadísticos de contraste(b)

	EVITACION COGNITIVA
U de Mann-Whitney	64,000
W de Wilcoxon	142,000
Z	-,768
Sig. asintót. (bilateral)	,442
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,470(a)

a No corregidos para los empates.

B Variable de agrupación: ¿TUVO CONFLICTO CON LA LEY PENAL?

Tabla 10
Rangos promedios

	¿TUVO CONFLICTO CON LA LEY PENAL?	N	Rango promedio	Suma de rangos
CAPACIDAD RESILIENTE	SI	12	11,46	137,50
	NO	13	14,42	187,50
	Total	25		

Estadísticos de contraste(b)

	CAPACIDAD RESILIENTE
U de Mann-Whitney	59,500
W de Wilcoxon	137,500
Z	-1,007
Sig. asintót. (bilateral)	,314
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,320(a)

a No corregidos para los empates.

b Variable de agrupación: ¿TUVO CONFLICTO CON LA LEY PENAL?

Tabla 11
Rangos promedios

	¿TUVO CONFLICTO CON LA LEY PENAL?	N	Rango promedio	Suma de rangos
Puntaje T Neuroticismo	SI	12	14,04	168,50
	NO	13	12,04	156,50
	Total	25		

Estadísticos de contraste(b)

	Puntaje T Neuroticismo
U de Mann-Whitney	65,500
W de Wilcoxon	156,500
Z	-,682
Sig. asintót. (bilateral)	,495
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,503(a)

a No corregidos para los empates.

b Variable de agrupación: ¿TUVO CONFLICTO CON LA LEY PENAL?

Tabla 12

Estadísticos de grupo

	¿TUVO CONFLICTO CON LA LEY PENAL?	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Puntaje T Extraversión	SI	12	51,83	9,321	2,691
	NO	13	48,69		
Puntaje T Psicoticismo	SI	12	66,17	5,458	1,576
	NO	13	49,38		
Puntaje T Disimulo	SI	12	43,17	8,973	2,590
	NO	13	45,38		

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias						
		t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior
Puntaje T Extraversión	Se han asumido varianzas iguales	,660	23	,516	3,141	4,759	-6,704	12,986
	No se han asumido varianzas iguales	,670	21,134	,510	3,141	4,685	-6,598	12,880
Puntaje T Psicoticismo	Se han asumido varianzas iguales	5,169	23	,000	16,782	3,247	10,066	23,498
	No se han asumido varianzas iguales	5,286	18,920	,000	16,782	3,175	10,135	23,429
Puntaje T Disimulo	Se han asumido varianzas iguales	-,532	23	,600	-2,218	4,166	-10,836	6,400
	No se han asumido varianzas iguales	-,538	22,374	,596	-2,218	4,123	-10,760	6,324

La única distribución diferente resultó de la comparación de medias entre la variable “Conflicto con la ley penal” y “Puntaje T Psicoticismo” para realizar este estadístico se realizó la prueba T. de Student. Este análisis dio como resultado medias distintas, esto significa que la muestra se distribuye de manera diferente y es una diferencia significativa siendo la significación (Sig.) de

0,00. La media del grupo A es de 66,17 (desv. típ. 5,458) y la media del grupo B es de 49,38 (desv. típ. 9,938). Es decir que el puntaje medio obtenido en la variable puntaje T del factor Psicoticismo es mayor al del puntaje medio de la misma variable obtenido por el grupo B.

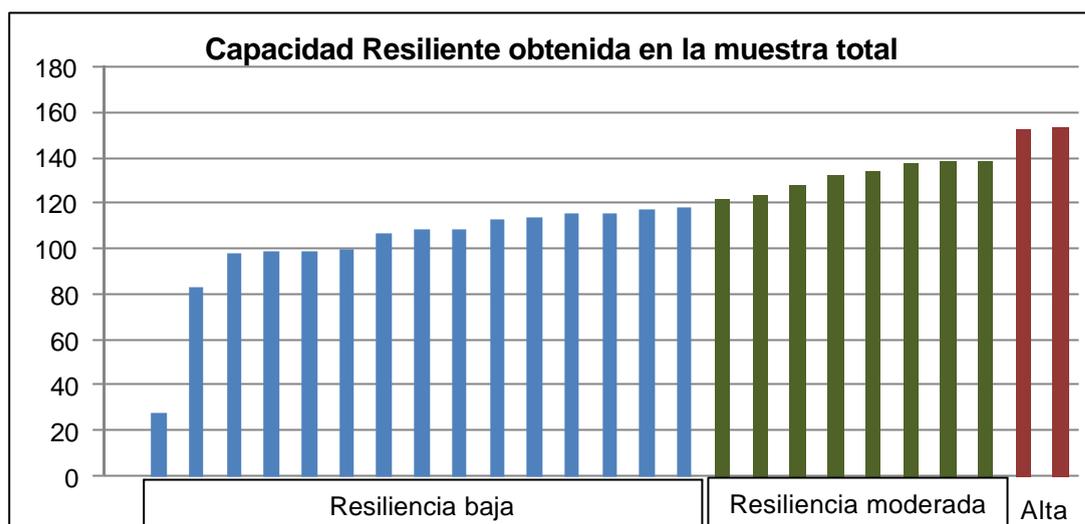
En el siguiente cuadro se observa la capacidad resiliente de toda la muestra, un dato llamativo es el que se obtiene de observar los puntajes máximos obtenidos. Estos datos corresponden uno a cada grupo indicando un nivel de resiliencia alto. Si bien estos resultados son aislados el dato que los une a ambos casos es el hecho de no tener familiares con conflicto con ley penal. Esto podría ser un indicador de la importancia del entorno familiar en la promoción de la resiliencia.

Tabla 13

CAPACIDAD RESILIENTE

¿TUVO CONFLICTO CON LA LEY PENAL?			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		
SI	Válidos	28	1	8,3	8,3	8,3		
		98	1	8,3	8,3	16,7		
		99	1	8,3	8,3	25,0		
		100	1	8,3	8,3	33,3		
		107	1	8,3	8,3	41,7		
		108	2	16,7	16,7	58,3		
		115	1	8,3	8,3	66,7		
		128	1	8,3	8,3	75,0		
		137	1	8,3	8,3	83,3		
		138	1	8,3	8,3	91,7		
		153	1	8,3	8,3	100,0		
		Total	12	100,0	100,0			
		NO	Válidos	83	1	7,7	7,7	7,7
				99	1	7,7	7,7	15,4
113	1			7,7	7,7	23,1		
114	1			7,7	7,7	30,8		
115	1			7,7	7,7	38,5		
117	1			7,7	7,7	46,2		
118	1			7,7	7,7	53,8		
122	1			7,7	7,7	61,5		
123	1			7,7	7,7	69,2		
132	1			7,7	7,7	76,9		
134	1			7,7	7,7	84,6		
138	1			7,7	7,7	92,3		
152	1			7,7	7,7	100,0		
Total	13			100,0	100,0			

Gráfico 1



Haciendo un análisis descriptivo de los dos valores extremos se puede observar que el nivel más alto de resiliencia (153 puntos) es de una persona femenina, de 26 años con primario incompleto, tiene 4 hijos, ambos padres, 2 hermanos, cónyuge, vive con su madre, hermana, hijos y cónyuge. Tuvo conflicto con la ley penal varias veces (más de tres) y no posee antecedentes familiares de conflicto con la ley penal.

Además se presenta un caso que si bien no es el más alto sólo difiere por un punto y junto con el anterior son los únicos de la muestra que tiene alto nivel de resiliencia. El sujeto es femenino de 28 años de edad estudios terciarios incompletos, vive sólo con el padre y sólo tiene a su padre, no tiene hermanos, no tuvo conflicto con la ley penal y está desocupada actualmente, no posee antecedentes familiares de conflicto con la ley penal.

El caso que puntuó más bajo en toda la muestra es un femenino que vive sola, tiene ambos padres, 1 hermano, 2 hijos, cónyuge, conflicto con la ley penal en varias oportunidades (más de tres veces), tiene antecedentes familiares de conflicto con la ley penal y tiene el secundario incompleto.

Esta descripción es sólo para hacer un análisis más detallado de los puntajes extremos encontrados en lo que refiere a características resilientes. Se mencionan los tres casos para resaltar algo que tienen en común los dos puntajes más altos y que difieren con el puntaje más alto: familiares con antecedentes con la ley penal. Esto podría explicarse desde el concepto de promoción de resiliencia y la importancia del ambiente como promotor de la misma.

CAPITULO 4

4. 1 Discusión

Uno de los objetivos a cumplir por esta investigación era la exploración de las variables de personalidad determinadas en la teoría de Eysenck comparando los grupos A y B, con el fin de determinar si existía relación entre los factores de personalidad y las conductas desadaptadas.

El resultado obtenido confirma la hipótesis inicial en la cual se estimaba que habría diferencias, ya que según estudios anteriores, y según la misma teoría de personalidad de Eysenck al comparar estos grupos resultaban en diferencias significativas (Sancha Mata, Clemente Díaz, & Miguel Tobal, 1987).

Eysenck (2001), señala que la particularidad de la persona que puntúa alto en la variable Psicoticismo es la soledad, la no importancia hacia la gente, generalmente es problemática y no encaja en ningún sitio. Puede presentar crueldad y carecer de sentimientos y empatía, es hostil con otros incluso con su propia familia. Le gustan las cosas inusuales y no le preocupa el peligro.

Es probable que la alta puntuación en esta variable esté relacionada a una persona que sea propensa al delito aunque también existe el factor social-ambiental que puede promover o bien atenuar este factor de personalidad.

Estas descripciones son para quienes puntúan muy alto en lo que refiere al Psicoticismo, en esta investigación es llamativo que la gran mayoría (75%) obtuvo lo que se denomina un muy alto puntaje en Psicoticismo, siendo entonces que lo antes descrito como características extremas puedan presentarse en los sujetos de esta investigación.

Otro interrogante a responder, tiene que ver con ¿Qué porcentaje de personas que delinquen de forma reincidente tienen familiares cercanos que presenten o hayan presentado conflicto con la ley penal? Como respuesta a esta pregunta se obtuvieron datos que están apoyados en varias teorías criminológicas mencionadas en esta investigación, en las cuales se afirma que el factor ambiental juega un papel fundamental en la futura conducta criminal. Eysenck (Schmidt, y otros, 2009), en su teoría, si bien da un lugar fundamental al

correlato biológico del sujeto como un factor predisponente a la conducta criminal, también señala la importancia del ambiente como condicionador y reforzador de conductas desadaptadas. Ésta formulación se podría confirmar en base a los resultados obtenidos por el grupo A, quienes presentan en su totalidad familiares del grupo primario que tuvieron conflictos con la ley penal. Digo se podría porque en lo que refiere a evaluación vincular – ambiental esta investigación no lo ha desarrollado para poder afirmarlo, sólo se menciona con la intención de generar un interrogante que pueda dar fruto a una investigación futura más profunda del tema.

Otro de los objetivos de esta investigación era comparar el nivel de resiliencia de ambos grupos. Esta comparación resultó infructuosa a la hipótesis inicial en la cual se estimaba que habría diferencias entre ambos grupos. No se hallaron diferencias entre ninguno de los factores de la escala de resiliencia en su distribución. Aunque no se pudo corroborar que se tuviera un mayor nivel resiliente en un grupo que en el otro, si se pudo observar que tanto el grupo A como el grupo B , presentan un nivel escaso de resiliencia, siendo materia de otra investigación las causas de este resultado. Podría realizar una hipótesis de la causa que tendría que ver con escasas condiciones del medio ambiente social y familiar que favorecen la posibilidad de ser resiliente, quedando abierto el interrogante para otra investigación.

Es aquí donde creo tiene una materia pendiente la clínica psicológica, esto es en lo que refiere a promover la salud mental positiva. Si bien el objetivo era relevar la presencia de características resilientes y comparar los grupos antes mencionados, puede ser materia de otra investigación indagar cuanto de la concepción de salud mental positiva se utiliza en la promoción de la salud mental en Argentina y cuanto se puede hacer como profesional en esa área.

Bibliografía

- Aguilar, A., Tours, J., & Pueyo, A. (1990). Adaptacion y Estudio psicometrico del EPQ- R. *Anuario de Psicología*, 101- 118.
- Casullo, M. M., & Fernandez Liporace, M. (2006). Las propuestas de la Psicología Positiva. ¿Universales psicológicos o particulares de una vision cultural? *Facultad de Psicología- UBA/Secretaria de investigaciones/Anuario de investigaciones*, 14, 261-268. Obtenido de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1851-16862007000100025&script=sci_arttext
- Cayssials, A., Danna, A., & Pérez, M. A. (10-12 de Agosto de 2006). Obtenido de <http://newpsi.bvs-psi.org.br/mapa/Argentina/tomo3.pdf>
- Cloninger, S. (2003). *Teorías de la Personalidad*. Mexico,D.F: Pearson Educacion.
- Duque, L., Klevens, J., & Montoya, N. (2007). Conductas socialmente indeseables asociadas a agresores y resilientes. Un estudio de casos y controles en Medellín, Colombia. 2003 - 2005. *Revista de la Facultad Nacional de Salud Pública*, 25(2), 21-36.
- Eysenck, H. J. (1971). *Estudio científico de la personalidad*. Buenos Aires: Paidos.
- Eysenck, H. J., & Eysenck, S. (2001). *Manual EPQ R*. Madrid: Tea Ediciones.
- Forcada Chapa, R., Bruna Sanchez, C., Ferrer Ferrer, M. J., Alemàn García, I., Moliner Gracia, S., & Lòpez Marquès, B. (2009). Perfiles delictivos, sentimiento de ira y tipo de violencia en adolescentes con grave historial judicial. *Rev. Asoc. Esp. Neuropsiq.*, 29(104), 319-327.
- Hamer, D. (1998). *El misterio de los genes*. Buenos Aires: Javier Vargara, Vitae.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (1991). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill.
- Lewis, A. (2003). *Test psicológicos y evaluacion*. Mexico: Person Educacion.
- López Soler, C., & López López, J. R. (2003). Rasgos de personalidad y conducta antisocial y delictiva. *Psicopatología Clinica Legal y Forense*, 3(2), 5-19.
- Mariñelarena Dondena, L., & Gancedo, M. (Febrero 2011). La Psicología Positiva: su primera década de desarrollo. *Diálogos, Revista Científica de Psicología, Ciencias Sociales, Humanidades y ciencias de la Salud*, 2(1), 67-77.

- Martinez Diaz, T., & Muñoz rivias, M. J. (2003). Aplicacion del Cuestionario de Personalidad Situacional (CPS) en una muestra de delincuentes encarcelados. *Psicopatologia Clinica, Legal y Forense*, 3(2), 29-43.
- Melillo, A. (2004). *Revista "Psicoanálisis: ayer y hoy"*. Recuperado el 23 de Agosto de 2011, de <http://www.elpsicoanalisis.org.ar/numero1/resiliencia1.htm>
- Melillo, A., & Suarez Ojeda, N. (Edits.). (2001). *Resiliencia, descubriendo las propias fortalezas*. Buenos Aires: Paidos.
- Montaña de Barragàn, C., Acosta, M. A., & Gerena, R. M. (2002). Estudio descriptivo correlacional entre ira y personalidad a la luz de la teoria de Hans Eysenck. *Revista Colombiana de Psicologia*(11), 56-70.
- Morris, C. G., & Maisto, A. A. (2005). *Introducción a la psicología*. Recuperado de <http://www.prenhall.com/morris: Pearson>.
- Munist, M., Santos, H., Kotliarenco, M. A., Suarez Ojeda, N. E., Infante, F., & Grotberg, E. (1998). *Manual de identificacion y promociòn de la resiliencia en niños y adolescentes*. Washington: OPM/OMS.
- Ortiz Tallo, M., Fierro, A., Blanca, M. J., Cardenal, V., & Sàncchez, L. M. (2006). Factores de personalidad y delitos violentos. *Psicothema 2006. Vol. 18, n° 3*, 459-464.
- Pasqualini, D., & Llorens, A. (2010). *Salud y Bienestar de los adolescentes y jovenes: Una mirada interal*. Buenos Aires: OPS/OMS-Facultad de Medicina, UBA.
- Poseck, V. B. (2006). Psicología Positiva: Una nueva forma de entender la psicología. *Papeles del Psicólogo*, 27 (1), 3-8.
- Quisbert, E. (2007). *Escuela Nacional de la Judicatura*. Obtenido de http://enj.org/portal/biblioteca/penal/teoria_delito/22.pdf
- Rebollo, I., Herrero, O., & Colom, R. (2002). Personality in imprisoned and non-imprisoned people: evidence from the EPQ-R. *Psicothema*, 14(3), 540-543.
- Rodriguez Piaggio, A. M. (2009). Resiliencia. *Rev. Psicopedagogía*, 26(80), 291-302.
- Rodriguez, M., Pereira, M., Gil, E., Jofré, M., De Bortoli, M., & Labiano, L. (2009). Propiedades psicometricas de la escala de resiliencia version Argentina. *Evaluar*(9), 72-82.
- Rueda Ampudia, A., Jimenez Gomez, F., Sàncchez Crespo, G., & Santaella Hidalgo, G. B. (2006). Indicadores empiricos de la conducta agresiva y violenta derivados de las respuestas al MMPI-2 de hombres y mujeres delincuentes. *RIDEP*, 21(1), 111-126.

- Sancha Mata, V., Clemente Díaz, M., & Miguel Tobal, J. (1987). *Delincuencia: Teoría e investigación*. Madrid: Alpe Editores.
- Schmidt, V., Firpo, L., Vion, D., De Costa Oliven, M. E., Casella, L., Cuenya, L., . . . Pedrón, V. (2009). Modelo Psicobiológico de Personalidad de Eysenck: una historia proyectada hacia el futuro. *Revista Internacional de Psicología*, 11(2), 1-21.
- Schultz, D., & Schultz, S. E. (2002). *Teorías de la personalidad*. Mexico,D.F: Thomson.
- Seligman, M. E. (2003). *Psicología Positiva*. Recuperado el 20 de Abril de 2012, de <http://www.authentic happiness.sas.upenn.edu/newsletter.aspx?id=52>
- Uceda i Maza, F. X. (2007). Tan cerca y tan lejos: adolescentes en conflicto con la ley. Joao Pessoa (Brasil), Burjassot (España). De la exclusión educativa al gusto por el aprendizaje. *La escuela del siglo XXI La educación en un tiempo de cambio social acelerado : XII conferencia de sociología de la educación : Logroño* (págs. 1-17). Logroño: Universidad de La Rioja.
- Varela, O. H., Alvarez, H. R., & Greif, D. B. (1992). *La actividad pericial en psicología forense*. Buenos Aires: Eclipse.
- Vázquez González, C. (2003). *Delincuencia juvenil. Consideraciones penales y criminológicas*. Madrid: Colex.
- Vazquez Rosado, A. (s.f.). *Psicología Científica*. Obtenido de <http://www.psicologiacientifica.com/bv/psicologia-135-1-psicologia-forense-sobre-las-causas-de-la-conducta-criminal.html>
- Vázquez, C. (2006). La Psicología Positiva en perspectiva. *Papeles del Psicologo*, 27(1), 1-2.
- Villalobos Cano, A. (s.f.). Obtenido de <http://www.binasss.sa.cr/bibliotecas/bhp/textos/tesis11.pdf>
-

Anexos

Protocolo N°:

Escala demográfica AD- HOC marcar las opciones que le corresponda y especificar cuándo es requerido.

Nombre (opcional)			
Sexo:	Edad:	Estudios:	
¿Con quién vive actualmente?			
Familia de origen			
Padres o tutores	Si, ambos		
	Sólo madre		
	Sólo padre		
	Ninguno de los dos		
	Otro (especificar)		
Hermanos:			
Hijos:			
Cónyuge:			
Familiares a cargo:	Si , ¿Quién/es?		
	No <input type="checkbox"/>		
Familia actual:			
¿Tuvo alguna vez conflicto con la ley penal?:	Si	No	Ocupación actual:
¿Cuántas veces?			
Antecedentes de conflicto con la ley penal en la familia:	Si	No	Vinculo:

Por favor, lea las siguientes preguntas y conteste según corresponda. Este cuestionario es totalmente anónimo, por lo que se garantiza la plena confidencialidad de los datos obtenidos, los cuales serán utilizados para una investigación de Tesis de grado de la Universidad Abierta Interamericana. Gracias por su colaboración, es muy importante.

Escala de Resiliencia

Redondear en cada afirmación un numero del 1 al 7 siendo							
1. Totalmente en desacuerdo 7. Totalmente de acuerdo							
1. Usualmente puedo ver una situación desde varios puntos de vista.	1	2	3	4	5	6	7
2. La confianza en mí mismo me permite pasar los tiempos difíciles.	1	2	3	4	5	6	7
3. Soy decidido.	1	2	3	4	5	6	7
4. Usualmente manejo los problemas de distintos modos.	1	2	3	4	5	6	7
5. Siento que puedo manejar varias cosas a la vez.	1	2	3	4	5	6	7
6. Cuando estoy en una situación difícil, generalmente encuentro una salida.	1	2	3	4	5	6	7
7. Soy capaz de hacer las cosas por mi mismo sin depender de los demás.	1	2	3	4	5	6	7
8. Usualmente encuentro cosas de que reírme.	1	2	3	4	5	6	7
9. En una emergencia, soy alguien en quien las personas pueden confiar.	1	2	3	4	5	6	7
10. Siento orgullo de haber logrado cosas en mi vida.	1	2	3	4	5	6	7
11. He podido atravesar situaciones difíciles, porque he experimentado dificultades antes.	1	2	3	4	5	6	7
12. Me basto a mi mismo si lo creo necesario.	1	2	3	4	5	6	7
13. A veces yo hago cosas quiera o no.	1	2	3	4	5	6	7
14. Mantengo interés por las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
15. Mi vida tiene sentido.	1	2	3	4	5	6	7
16. Generalmente tengo energía para hacer aquello que tengo que hacer.	1	2	3	4	5	6	7
17. Soy autodisciplinado.	1	2	3	4	5	6	7
18. Mantengo el interés en aquellas cosas importantes para mi	1	2	3	4	5	6	7
19. Cuando hago planes los llevo a cabo hasta el final.	1	2	3	4	5	6	7
20. Acostumbro a tomar las cosas sin mucha preocupación.	1	2	3	4	5	6	7
21. Soy amigable conmigo mismo.	1	2	3	4	5	6	7
22. Hago las cosas de a una por vez.	1	2	3	4	5	6	7
23. Rara vez me pregunto sobre el objetivo de las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
24. No insisto en cosas en las que no puedo hacer nada al respecto.	1	2	3	4	5	6	7
25. Me siento cómodo si hay gente que no me agrada.	1	2	3	4	5	6	7

Las siguientes preguntas se refieren a diferentes modos de pensar y sentir. Lea cada pregunta y conteste poniendo una X en el casillero correspondiente a la respuesta que elige (SI o NO), según su modo de pensar o sentir. Por ejemplo, si en una pregunta Ud. quisiera contestar SI, coloque una X en el casillero que dice SI. No hay respuestas buenas o malas, todas sirven.

Procure no dejar preguntas sin contestar.

EPQ-R

Nº	Preguntas	SI	NO
1	¿Se para a pensar las cosas antes de hacerlas?	SI	NO
2	¿Su estado de ánimo sufre altibajos con frecuencia?	SI	NO
3	¿Es una persona conversadora?	SI	NO
4	¿Se siente a veces desdichado sin motivo?	SI	NO
5	¿Alguna vez ha querido llevarse más de lo que le correspondía en un reparto?	SI	NO
6	¿Es usted una persona más bien animada o vital?	SI	NO
7	¿Si usted asegura que hará una cosa, ¿siempre mantiene su promesa, sin importarle las molestias que ello le pueda ocasionar?	SI	NO
8	¿Es una persona irritable?	SI	NO
9	¿Le tiene sin cuidado lo que piensan los demás?	SI	NO
10	¿Alguna vez ha culpado a alguien por algo que había hecho usted?	SI	NO
11	¿Son todos sus hábitos buenos y deseables?	SI	NO
12	¿Tiende a mantenerse apartado/a en las situaciones sociales?	SI	NO
13	A menudo, ¿se siente harto/a?	SI	NO
14	¿A tomado alguna vez alguna cosa (aunque no fuese más que un alfiler o un botón) que perteneciese a otra persona?	SI	NO
15	Para usted, ¿los límites entre lo que está bien y lo que está mal son menos claros que para la mayoría de la gente?	SI	NO
16	Le gusta salir a menudo?	SI	NO
17	¿Es mejor actuar como uno quiera que seguir las normas sociales?	SI	NO
18	¿Tiene a menudo sentimientos de culpabilidad?	SI	NO
19	¿Diría de si mismo que es una persona nerviosa?	SI	NO
20	¿Es usted una persona sufridora?	SI	NO
21	¿Alguna vez ha roto o perdido algo que perteneciese a otra persona?	SI	NO
22	¿Generalmente toma la iniciativa al hacer nuevas amistades?	SI	NO
23	¿Los deseos personales están por encima de las normas sociales?	SI	NO
24	¿Diría de sí mismo que es una persona tensa o muy nerviosa?	SI	NO
25	Por lo general, ¿suele estar callado/a cuando está con otras personas?	SI	NO

26	¿Piensa que el matrimonio está pasado de moda y debería suprimirse?	SI	NO
27	¿Puede animar fácilmente una fiesta aburrida?	SI	NO
28	¿Le gusta contar chistes e historias divertidas a sus amigos?	SI	NO
29	¿La mayoría de las cosas le son indiferentes?	SI	NO
30	¿De niño, fue alguna vez descarado con sus padres?	SI	NO
31	¿Le gusta mezclarse con la gente?	SI	NO
32	¿Se siente a menudo apático/a y cansado/a sin motivo?	SI	NO
33	¿Ha hecho alguna vez trampas en el juego?	SI	NO
34	¿A menudo toma decisiones sin pararse a reflexionar?	SI	NO
35	¿A menudo siente que la vida es muy monótona?	SI	NO
36	¿Alguna vez se ha aprovechado de alguien?	SI	NO
37	¿Cree que la gente pierde tiempo al proteger su futuro con ahorros y seguros?	SI	NO
38	¿Evadiría impuestos si estuviera seguro de que nunca sería descubierto?	SI	NO
39	¿Puede organizar y conducir una fiesta?	SI	NO
40	¿Generalmente reflexiona antes de actuar?	SI	NO
41	¿Sufre de "los nervios"?	SI	NO
42	¿A menudo se siente solo?	SI	NO
43	¿Hace siempre lo que predica?	SI	NO
44	¿Es mejor seguir las normas de la sociedad en vez de hacer lo que quiera?	SI	NO
45	¿Alguna vez ha llegado tarde a una cita o trabajo?	SI	NO
46	¿Le gusta el bullicio y la agitación a su alrededor?	SI	NO
47	¿La gente piensa que usted es una persona animada?	SI	NO
48	¿Cree que los planes de seguros son buena idea?	SI	NO
49	¿Realiza muchas actividades de tiempo libre?	SI	NO
50	¿Daría dinero para fines caritativos?	SI	NO
51	¿Le afectaría mucho ver sufrir a un niño a un animal?	SI	NO
52	¿Se preocupa a menudo por cosas que no debería haber dicho o hecho?	SI	NO
53	¿Habitualmente, es capaz de liberarse y disfrutar en una fiesta animada?	SI	NO
54	¿Se siente fácilmente herido en sus sentimientos?	SI	NO
55	¿Disfruta hiriendo a las personas que ama?	SI	NO
56	¿Habla a veces de cosas de las que no sabe nada?	SI	NO
57	¿Prefiere leer a conocer gente?	SI	NO
58	¿Tiene muchos amigos?	SI	NO
59	¿Se ha enfrentado constantemente a sus padres?	SI	NO
60	¿Cuándo era niño, hacía enseguida las cosas que le pedían y sin refunfuñar?	SI	NO

61	¿Se ha opuesto frecuentemente a los deseos de sus padres?	SI	NO
62	¿Se inquieta por cosas terribles que podrían suceder?	SI	NO
63	¿Es usted más indulgente que la mayoría de las personas acerca del bien y del mal?	SI	NO
64	¿Se siente intranquilo por su salud?	SI	NO
65	¿Alguna vez ha dicho algo malo o desagradable acerca de otra persona?	SI	NO
66	¿Le gusta cooperar con los demás?	SI	NO
67	¿Se preocupa si sabe que hay errores en su trabajo?	SI	NO
68	¿Se lava siempre las manos antes de comer?	SI	NO
69	¿Casi siempre tiene una respuesta "a punto" cuando le hablan?	SI	NO
70	¿Le gusta hacer cosas en las que tiene que actuar rápidamente?	SI	NO
71	¿Es (o era) su madre una buena mujer?	SI	NO
72	¿Le preocupa mucho su aspecto?	SI	NO
73	¿Alguna vez ha deseado morir?	SI	NO
74	¿Trata de no ser grosero con la gente?	SI	NO
75	¿Después de una experiencia embarazosa, se siente preocupado durante mucho tiempo?	SI	NO
76	¿Se siente fácilmente herido cuando la gente encuentra defectos en usted o en su trabajo?	SI	NO
77	¿Frecuentemente improvisa decisiones en función de la situación?	SI	NO
78	¿Se siente a veces desbordante de energía y otro muy decaído?	SI	NO
79	¿A veces se deja para mañana lo que debería hacer hoy?	SI	NO
80	¿La gente le cuenta muchas mentiras?	SI	NO
81	¿Se afecta fácilmente por algunas cosas?	SI	NO
82	Cuándo ha cometido una equivocación, ¿está siempre dispuesto a admitirlo?	SI	NO
83	Cuando tiene mal humor, ¿le cuesta controlarse?	SI	NO

COMPRUEBE SI HA CONTESTADO TODAS LAS PREGUNTAS