



Universidad Abierta Interamericana

Facultad de Desarrollo e Investigación Educativos

Tesis de Profesorado Universitario

Título: Promoción del Pensamiento Complejo en el Taller del
Periodismo en el nivel medio

Alumna: Mariana Pinotti

Sede: Centro

Diciembre de 2012

Resumen

En el presente trabajo tomamos como ejemplo una clase correspondiente al Taller de Periodismo en el nivel medio, en la que se promueve la generación de Pensamiento Complejo. A partir de la observación de la misma, indagamos sobre los modelos, estrategias y formas básicas de enseñanza que pueden ser utilizadas por docentes para propiciar el desarrollo de este tipo de pensamiento, complejo y enriquecedor.

Para dar cuenta de la importancia de este abordaje a la hora de construir y analizar noticias, precisamos las características de la práctica periodística.

Además, definimos el concepto de Pensamiento Complejo y señalamos su importancia a la hora de ser aplicado en el ámbito educativo.

A continuación, describimos diferentes Modelos de Enseñanza; detallamos las estrategias didácticas y las formas básicas en que dichos modelos pueden desarrollarse.

Finalmente, concluimos que favorecen al desarrollo del Pensamiento Complejo, entre otros aspectos: un abordaje problematizador; el despliegue del modelo ecológico; las estrategias centradas en el conocimiento y el desempeño activo de los estudiantes y la alternancia de diferentes formas básicas, según sean los temas a trabajar y las características de los grupos.

Palabras claves

Pensamiento Complejo- Periodismo- Educación Secundaria

Índice

Introducción

Capítulo I: Antecedentes de la investigación

El paradigma de la complejidad en la enseñanza de la comunicación	01
Periodismo escolar en Internet	03
Los antecedentes como punto de partida	05

Capítulo II: Periodistas, medios e información en el Siglo XXI

Medios de comunicación bajo el paradigma de la complejidad	06
El rol de los medios de comunicación en el Siglo XXI	07
La noticia: cambios en su concepción	08
La información como mercancía	11
El valor de la información	11
Impugnaciones a la objetividad periodística	12

Capítulo III: Pensamiento Complejo y Educación

El paradigma de la Complejidad	14
Pensamiento Complejo y Educación	16
Educar en el Siglo XXI	17

Capítulo IV: Modelos, estrategias y formas de enseñanza

Hacia una educación liberadora	20
Modelos de Educación	22
El aprendizaje significativo	23
Estrategias didácticas	25
Formas básicas de enseñanza	27

Capítulo V: De la Teoría a la Práctica

Observación y análisis de una clase	29
Entrevista a un docente y análisis dela misma	36

Conclusión	41
-------------------	----

Bibliografía Citada

45

Bibliografía Consultada

48

Introducción

Para realizar el Trabajo Final correspondiente a la carrera Profesorado Universitario, debimos elegir un tema en el que convergiera nuestra profesión con algún aspecto del ámbito educacional.

La elección no fue sencilla teniendo en cuenta el rol protagónico que los medios de comunicación han logrado ocupar en la sociedad y los debates que se generan alrededor del poder que han ido acumulando desde su surgimiento.

Históricamente, se los consideró como el “cuarto poder”, los “guardianes” de la democracia, hecho que ha llevado -en ocasiones- a tergiversar la profesión con la presencia de periodistas convertidos en “jueces de la verdad”.

Al respecto, afirma José Luís María Albertos (1994):

La conclusión que se deduce de este cuadro es evidente: el perro guardián es útil siempre que no sea más poderoso que sus dueños y no acabe tiranizándolos. Por consiguiente, una prensa -es decir, el conjunto de los medios de masas que desarrollan actividades periodísticas-, tan prepotente y tan cohesionada ideológicamente, como es la de nuestro tiempo, en lugar de actuar como perro guardián acaba ella misma convirtiéndose en un verdadero poder fáctico. (p.17)

El paradigma actual se encuentra compuesto por dos aspectos que reflejan a la sociedad pos moderna: la información y la complejidad.

El concepto de “Sociedad de la Información” fue utilizado por primera vez por el sociólogo Daniel Bell (1973), quien asevera que el eje de la sociedad post industrial es el conocimiento teórico y, además, anticipa que los servicios basados en el conocimiento se convertirán en la estructura central de la nueva economía y de una sociedad signada por la información.

Luego, en la década del '90, en el contexto del desarrollo de Internet y de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (T.I.C.s.), el concepto de “Sociedad de la Información” cobró más fuerza y se convirtió en un tema abordado por jefes de Estado de los países más poderosos del mundo, en diferentes encuentros.

Según Manuel Castells (2005), en el contexto neoliberal de la década del '90, la "Sociedad de la Información" se configura como construcción política e ideológica, cuya principal meta es acelerar la instauración de un mercado mundial abierto y autorregulado en el que los países en vías de desarrollo deben abandonar las regulaciones nacionales o medidas proteccionistas que desalientan la inversión. El resultado de dicho paradigma económico profundiza la brecha entre ricos y pobres en el mundo.

Por su parte, Edgar Morin (1995) plantea superar el pensamiento simplificado - unidimensional y simplista- a partir del desarrollo del pensamiento complejo, definido como un pensamiento capaz de unir conceptos que se rechazan entre sí y que son desglosados y catalogados como compartimentos cerrados, por el pensamiento no complejo. Se trata de articular lo "simple" con otros elementos. El autor afirma que todo objeto de conocimiento debe ser estudiado en relación a su entorno, y no en sí mismo. Por este motivo, considera a la realidad como un sistema de relaciones.

Ahora bien, frente al actual contexto descrito, consideramos que el Taller de Periodismo se constituye en un ámbito propicio para brindar a los alumnos del nivel secundario herramientas que les permitan una comprensión más acabada de la realidad -necesaria para la construcción y el análisis de noticias, además de la importancia en la vida cotidiana, sobre todo, a la hora de tomar decisiones- a través del desarrollo y la promoción del Pensamiento Complejo.

Cabe preguntarnos: ¿Cómo promover este tipo de pensamiento en el Taller de Periodismo que se dicta en el nivel secundario?

Para responder a nuestro interrogante, en el presente analizaremos una clase correspondiente al Taller de Periodismo, observada en el primer cuatrimestre del año. Realizaremos un "desglose" de la misma e indagaremos sobre los modelos, las formas básicas de enseñanza y las estrategias didácticas utilizadas, a fin de determinar si las mismas permitieron generar en los alumnos *Pensamiento Complejo*.

Por tanto, establecemos como objetivo general del trabajo el siguiente enunciado:

“Indagar acerca del abordaje que los docentes pueden realizar para promover el desarrollo del Pensamiento Complejo en el Taller de Periodismo, dictado en nivel secundario”.

En tanto, los objetivos específicos se centrarán en caracterizar y analizar, en función del encuadre teórico:

- El modelo de enseñanza desarrollado por un docente a cargo del dictado del Taller de Periodismo, en el nivel secundario.
- Las estrategias utilizadas por un docente para propiciar el Pensamiento Complejo.
- Las formas básicas de enseñanza que propone un docente para el análisis y la construcción de las noticias.

Para lograr los objetivos del presente trabajo, realizaremos una indagación cualitativa de alcance descriptivo, en los términos en que la define Andrés Mombrú (2009): una aproximación a los hechos o conceptos a través de un relevamiento descriptivo de los mismos, bajo un marco teórico determinado, sin intentar el planteo de problemas que requiera la contrastación de hipótesis. (p. 220).

Para llevarla a cabo, realizaremos una lectura de diversos textos pertenecientes al ámbito educativo y social, en los que se presenten: la definición y características del Pensamiento Complejo y su relación con la educación; los distintos modelos de enseñanza; las diferentes estrategias a la hora de abordar la clase; el desarrollo del aprendizaje significativo y las formas básicas de enseñanza.

Por otro lado, analizaremos textos relacionados con la actividad periodística y la construcción y el análisis de la información, a fin de establecer las variables que atraviesan su lógica de producción, procesamiento y transmisión.

Finalmente, plasmaremos los conceptos trabajados a lo largo del trabajo, en una observación de clase perteneciente al Taller de Periodismo I, en la que se promueve el Pensamiento Complejo. Además, analizaremos una entrevista realizada al docente a cargo del curso.

De este modo, el trabajo de campo funcionará para aportar ejemplos ilustrativos al cuerpo teórico desarrollado.

Capítulo I

Antecedentes de la investigación

“La educación desde la perspectiva del Pensamiento Complejo implica una atención inmediata de congruencia y eficacia de los aprendizajes que van adquiriendo, así como de especificar si el sentido de las experiencias educativas forma a un individuo crítico, comprometido, consciente y reflexivo”.

Tuxla Gutiérrez

Luego de una exhaustiva búsqueda de investigaciones que antecederan a la presente, hemos seleccionado dos, teniendo en cuenta los siguientes criterios: en primera instancia, que se refleje en ellas la relación complejidad- educación, y en segunda instancia, la cercanía geográfica. De allí que los países en los cuales se produjeron las investigaciones seleccionadas sean Argentina y México.

El paradigma de la complejidad en la enseñanza de la comunicación

Para nuestra sorpresa, en el Congreso Internacional de Investigación de AcademiaJournals.com, en Chiapas (2010), se presentó una investigación que tuvo como objetivo general “Incorporar el Pensamiento Complejo en la práctica educativa al formar comunicadores”.

La misma fue llevada a cabo por miembros de diversas academias en las que se dicta la carrera de Comunicación y su finalidad fue la presentación de propuestas que enriquezcan el desempeño docente a la hora de formar a los estudiantes de comunicación.

Su objetivo general se centró en incorporar el Pensamiento Complejo en la práctica educativa al formar comunicadores con una visión más amplia de su aprendizaje y de sus experiencias en la generación de conocimiento, con la intención de favorecer la aprehensión de la multidimensionalidad y las intersolidaridades que caracterizan los fenómenos.

Asimismo, se postulan dos objetivos específicos, a saber:

- Proporcionar dentro del Modelo Educativo de la Institución elementos del pensamiento complejo para mantener un criterio flexible y abierto al de la realidad. Esto con la finalidad de alcanzar la asimilación de conocimientos y habilidades, durante todo el proceso educativo.
- Aportar mecanismos que expliquen la complejidad dentro del proceso educativo es efectivamente el tejido de acontecimientos, acciones, interacciones, retroacciones, determinaciones y contingencias, que constituyen nuestro mundo fenoménico. Su formación dentro de la Universidad dependerá del grado de compromiso que se adquiera.

Entre los hallazgos de la investigación realizada por los miembros de distintas academias, se presentan los siguientes:

- La enseñanza de la Comunicación debe estar no sólo ligada a las antiguas tradiciones educativas, que se hallan ligadas al paradigma de la simplicidad, si no que ahora con el Modelo Educativo Integral y Flexible, deben incorporarse aquellas que se miran desde el Paradigma de lo Complejo.
- Los cambios en los campos de la Comunicación y la Educación según la Teoría de la Complejidad, deben comenzar por los profesores, para que adopten y apliquen algunas teorías distintas a las que ya tienen, sin desechar o descartar del todo las ya existentes.
- Disminuir el impacto con la realidad que ocurre muchas veces entre estudiantes, profesores, profesionales de la comunicación y el contexto donde se desarrollan las prácticas.
- Adoptar una postura reflexiva y crítica que aminore la inestabilidad y busque la reflexión e interpretación del quehacer educativo donde se produce el saber individualizado.
- Integrar de manera congruente los niveles de formación académica que se otorgan en la facultad, como son la licenciatura, la maestría y el doctorado, con la finalidad de acercarse de manera integral al análisis de la ciencia, a la construcción del conocimiento.

- Generar redes de interconexión comunicativa, que permitan la emergencia de un discurso grupal. En esta relación, el discurso grupal es la posibilidad de la interacción que cada sujeto construye, manteniendo su capacidad crítica y responsabilidad frente al semejante y su entorno.
- Incorporar ambientes de aprendizaje significativo a través de la incorporación de tecnologías de comunicación e información, que facilitan el proceso constructivo del conocimiento.

En este punto encontramos coincidencias entre lo planteado por los miembros de las academias y lo propuesto en nuestro trabajo, ya que -en ambos casos- se resalta la importancia del desarrollo y la promoción del Pensamiento Complejo, en todos los niveles de la educación.

La diferencia entre ambas investigaciones radica en su foco; por un lado, los miembros de las academias se preguntan por los cambios sociales y la adaptación de la universidad y -particularmente- del currículum de la carrera de Comunicación, a dichos cambios.

En nuestro trabajo nos centraremos en tres ejes: definir y caracterizar al Pensamiento Complejo; describir modelos, estrategias, y formas básicas de enseñanza que promueven el desarrollo este tipo de pensamiento en clase; especificar el mecanismo de producción de información y las variables intervinientes, para de este modo demostrar la complejidad que atraviesa la construcción y el análisis de las noticias, y de allí la necesidad de promover el Pensamiento Complejo en este ámbito.

Periodismo escolar en Internet: evaluación de las estrategias de comunicación complejas y multidimensionales

Investigación realizada por Teresa Cecilia Tsuji y Francisco Albarello. Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora.

La investigación se centra en las estrategias de comunicación en educación y el análisis del desarrollo del proyecto de Periodismo Escolar en Internet, perteneciente al programa de Medios de Comunicación en Internet, de la

Universidad Nacional de Lomas de Zamora, que brinda herramientas y capacitación para desarrollar y fortalecer las capacidades de instituciones latinoamericanas en la utilización apropiada de las TICs en la educación.

El objetivo específico de dicho programa es la reducción de la brecha digital y la apropiación de la propia palabra, en el marco del diálogo y la valoración del pensamiento diferente, para la consolidación del espíritu de tolerancia y el ejercicio democrático, desarrollando el pensamiento complejo, como eco-ciudadanos locales- globales.

La propuesta de investigación descripta se aplica sobre ciento tres publicaciones que han surgido del proyecto y que han logrado la transferencia de los docentes capacitados a sus alumnos y a la comunidad educativa.

La metodología radica en analizar los periódicos, desde su producción, para registrar los diversos niveles de apropiación.

Se observa:

- El nivel de apropiación tecnológica detectada en el manejo del sistema de publicación.
- Se analiza el discurso desde cuatro categorías vinculadas: el discurso institucional; el de los docentes; el de los alumnos; el de la comunidad.

Los autores, en base a los resultados, concluyen que el periodismo en Internet permite desarrollar dentro del ámbito institucional educativo un canal de comunicación abierto a la comunidad y al mundo, siendo posible generar comunicación horizontal entre los diferentes actores de diferentes sistemas.

Asimismo, el proyecto permite desarrollar estrategias para su crecimiento, que consideren la complejidad de los procesos que se disparan a partir de la implementación de la intención de comunicación abierta en Internet.

El programa de Medios de Comunicación en Internet presenta nuevas estrategias y modelos de enseñanza y aprendizaje cooperativo y significativo, aspectos que desarrollaremos a lo largo de nuestra investigación y que forman parte de la promoción del Pensamiento Complejo en el Taller de Periodismo.

Los antecedentes como punto de partida

Las investigaciones presentadas dan cuenta de la importancia del desarrollo del Pensamiento Complejo en educación, tema que se constituye en el eje central del presente trabajo. De allí la importancia de dejar registro de las mismas y de poder nutrir a la presente indagación con sus aportes.

Capítulo II

Periodistas, medios e información en el siglo XXI

“Durante mucho tiempo la comunicación fue liberadora. Desde la invención de la escritura y la imprenta significó la difusión del saber, del conocimiento, de las leyes y las luces de la razón, frente a las supersticiones y oscurantismos de todas clases. A partir de ahora, imponiéndose como obligación absoluta, inundando todos los aspectos de la vida social, política, económica y cultural, actúa como una tiranía.”

Ignacio Ramonet

Atravesados por los medios de comunicación desde la vida intrauterina, los adolescentes que cursan el nivel secundario se encuentran frente a una posibilidad que no tuvieron las generaciones que los antecedieron.

Nos referimos a la cursada de Taller de Periodismo, un espacio diseñado para que los estudiantes se valgan de herramientas que les permitan no sólo analizar las noticias redactadas por otros, sino también, para construir su relato, en base a un criterio que les sea propio.

Esta materia, tal como señalamos en la introducción, posee contenidos que rápidamente pueden contrastarse en la vida cotidiana y que, de ser comprendidos en profundidad, sirven de base para la toma de decisiones en cualquier ámbito, además de contribuir en la formación de ciudadanos más comprometidos y más conscientes de su rol en la sociedad. De allí su trascendencia.

Medios de comunicación bajo el paradigma de la complejidad

Consideramos pertinente comenzar el capítulo presentando la definición de *complejidad* postulada por Edgar Morin, la cual permitirá comprender las características y transformaciones que han tenido lugar en el periodismo en el Siglo XXI:

La complejidad es una noción cuya primera definición no puede ser sino negativa: la complejidad es lo que no es simple. El objeto simple es el que se

puede concebir como una unidad elemental indescomponible. La noción simple es la que permite concebir ese objeto de forma clara y neta, como una entidad aislable de su entorno. La explicación simple es la que puede reducir un fenómeno compuesto a sus unidades elementales, y concebir el conjunto como una suma del carácter de las unidades. La causalidad simple es la que puede aislar la causa del efecto, y prever el efecto de la causa según un determinismo estricto. Lo simple excluye a lo complicado, lo incierto, lo ambiguo, lo contradictorio. A fenómenos simples les corresponde una teoría simple. No obstante, se puede aplicar una teoría simple a fenómenos complicados, ambiguos e inciertos. Entonces se hace una simplificación. (Morin, 1995. P.55)

Ahora bien, llevada al terreno del periodismo, esta concepción de lo simple y lo complejo podría considerarse de la siguiente manera: un tratamiento “simplista” del acontecimiento periodístico implica una mirada aislada del mismo y, por tanto, incompleta.

En cambio, si se somete a ese mismo acontecimiento a un análisis dentro de un contexto, y se consideran causas y consecuencias, antecedentes y efectos, se logrará una cobertura más acabada que brindará al receptor mayor cantidad de herramientas que permitan la comprensión de lo acontecido.

La autora Mar de Fontcuberta analiza la definición de *complejidad* esgrimida por Edgar Morin y afirma:

Los medios de comunicación son un elemento clave en esa sociedad compleja que tiene varias características, una de ellas, la de ser una sociedad acontecedora en la que no existen ni decisiones ni acontecimientos aislados; todos tienen unas causas y unos efectos que pueden producirse en ámbitos muy distantes del lugar en que tienen lugar. La globalización es algo más que un término o, mucho menos, un tópico. Diversos teóricos afirman que estamos ante la eclosión de un nuevo paradigma que supone cambiar gran parte de los fundamentos sobre los que hemos construido las relaciones en el contexto internacional. (2006. P. 31)

El rol de los medios de comunicación en el siglo XXI

En el libro “Periódicos: sistemas complejos, narradores en interacción” (2006), Mar de Fontcuberta analiza cuatro aspectos relacionados al papel central de los medios de comunicación en el siglo XXI, a saber:

La dimensión socializadora: los medios transmiten pautas de comportamiento que tienen como destinatarios a receptores de todo tipo, edades y condición. Así, los medios se han convertido en las agencias centrales de producción simbólica de las sociedades contemporáneas. No sólo ofrecen información, sino pautas y modelos de comportamiento.

Los medios como espacio para el ejercicio de la ciudadanía: los medios se constituyen en un lugar privilegiado para establecer pautas de ejercicio de la ciudadanía. Esto se evidencia en el hecho de que una de las características del actual sistema mediático es el aumento progresivo de la interacción con sus audiencias que cumplen un papel activo en el desarrollo y desempeño del propio sistema. Un ejemplo de ello es la irrupción del periodismo ciudadano.

Los medios como agentes educativos: los medios son contenedores de un tipo de saber que convive con el que ofrece el sistema educativo y la familia.

Los medios como gestores del ocio: los medios tienen un protagonismo creciente en la gestión del tiempo libre de las personas; tiempo extra laboral en el que la gente se divierte, descansa y se forma.

La noticia: cambios en su concepción

Mar de Fontcuberta, en su libro “La Noticia. Pistas para percibir el mundo” (1993) afirma que, en un comienzo, la noticia periodística se definió como la comunicación a un público interesado de un hecho que acababa de producirse o de anunciarse a través de unos medios de comunicación masivos. El conjunto de noticias debía ser el reflejo de una realidad que tenía que describirse, explicarse e interpretarse a los receptores, para que pudiera formarse la opinión pública.

Pero, argumenta la autora, dado su papel preponderante, los medios recibieron críticas ya que se consideraba que ofrecían una realidad parcial o deformada que no se limitaba a ser un mero reflejo de lo que ocurría. Se los acusó de

falsear la realidad y ofrecer interpretaciones erróneas. Estas críticas generaron un debate acerca de la posibilidad o imposibilidad de la objetividad periodística (tema que abordaremos más adelante).

Con el paso del tiempo, los medios fueron considerados constructores de una sociedad que los consideraba como únicos referentes. Esto implicaba aceptar que las noticias no existían al margen de ellos, sino que eran éstos quienes decidían qué hechos eran noticia o no y, por tanto, quienes administraban el material informativo del que se nutría la opinión pública.

Actualmente, según Ignacio Ramonet, asistimos a lo que denomina “la segunda revolución capitalista”, de orden tecnológico y económico, la cual genera una fuerte repercusión en el campo cultural.

Afirma Ramonet (1998):

Hasta ahora teníamos tres esferas: la de la cultura, la de la información y la de la comunicación. Estas tres esferas eran autónomas y tenían su propio sistema de desarrollo. A partir de la revolución económica y tecnológica, la esfera de la comunicación tiene tendencia a absorber la información y la cultura. Ya no hay más cultura que la de las masas. Lo mismo que no hay más información que la de masas y la comunicación se dirige a las masas. (p. 48)

Y agrega:

Teóricamente se podía describir hasta ahora el periodismo con la forma de una organización triangular: el acontecimiento, el mediador y el ciudadano. El acontecimiento estaba relatado por el mediador, es decir, el periodista, que lo filtraba, lo analizaba, lo despejaba de alguna manera y lo hacía repercutir en el ciudadano. Pero ahora ese triángulo se ha transformado en un eje. En un punto está el acontecimiento y en el otro está el ciudadano. (p. 49)

Así, mediante el uso de las cámaras, el receptor se transforma en testigo, ya que ve directamente el acontecimiento y se autoinforma. De allí se desprende el falso postulado “ver para comprender”.

Respecto del tema, Dominique Wolton afirma:

No hay información sin distanciamiento y sobre todo, sin interpretación, sin mediación del trabajo del periodista. No hay información sin selección, sin censura de la realidad, sin construcción. No hay verdad de la realidad sin inserción de la información en un sistema de interpretación. (1992. P. 78)

En esta situación descrita por los autores se evidencia el cambio en la definición de producción y transmisión de información, hecho que conduce a reflexionar sobre el nuevo rol del periodismo en la actualidad, su responsabilidad y necesidad de formación y desarrollo de Pensamiento Complejo, en una sociedad que se complejiza día a día .

Surgen, entonces, nuevos interrogantes respecto a la profesión: si el nivel de exigencia y de complejidad es mayor a los tiempos en que comenzó a desarrollarse la actividad periodística, ¿no es hora de hacer obligatoria la carrera de formación? Cabe recordar que, en nuestro país, no es necesario poseer el título para estar habilitado a desempeñarse como periodista, por lo que cualquier persona puede serlo.

Continuando con el desarrollo del tema, otro cambio a tener en cuenta se relaciona con las funciones tradicionales del periodismo: informar; formar y entretener. Según Ramonet (2000), con el advenimiento de Internet, las funciones principales de la profesión se convierten -en el ciberespacio- en:

-*Vigilar*: cada intervención en la Red deja un rastro con el que los amos de Internet establecen un “retrato” del internauta (de sus intereses, gustos, etc.), con el cual podrán manipularlo a su conveniencia.

-*Anunciar*: la economía en Internet es esencialmente de naturaleza publicitaria. La cultura de gratuidad de la Red es posible porque los anunciantes asumen el costo del funcionamiento del sistema.

-*Vender*: según el autor, éste será el objetivo principal de Internet. La venta es directa (el internauta ve el producto en la red y lo compra por la misma vía).

El autor concluye que:

Hoy, el número de internautas que entran en un portal de acceso a la Red es tan importante como el número de personas que frecuenta habitualmente un medio tradicional. Este número de fieles es ya el verdadero capital de un medio. Se trata de una revolución copernicana. Antes, los medios vendían información (o distracción) a los ciudadanos. Ahora, a través de Internet, venden consumidores a los anunciantes. (p.22)

La información como mercancía

Ramonet caracteriza a la información en la actualidad, bajo tres aspectos: la superabundancia; la rapidez (instantaneidad); su carácter de mercancía.

Afirma que, en tanto mercancía, la información se encuentra sometida a las leyes del mercado, oferta y demanda, y no a otras reglas derivadas de criterios cívicos o éticos.

Ahora bien, cabe preguntarse acerca de la relación de la información con la verdad, bajo este marco en el que impera la “información como mercancía”.

En este sentido, Ramonet concluye que la verdad es un criterio que debería seguir teniendo una gran trascendencia en materia de información, pero hoy, el sistema es ajeno a esta cuestión. En la actualidad, la verdad y la mentira no son criterios pertinentes en materia de información.

El valor de la información

Uno de los factores que inciden en el valor de la información radica en la cantidad de personas susceptibles de interesarse por ella. Claro está que este factor no guarda relación con la verdad.

Otro factor que incide es la rapidez con que se difunda, esto es, la instantaneidad, aunque la misma se preste a enormes riesgos.

Afirma Ramonet (1998):

Estamos en un sistema en el que se va abriendo camino la idea de que hay valores importantes (instantaneidad, masificación) y valores menos importantes, es decir, menos rentables (los criterios de verdad). La información se ha convertido, sobre todo, en una mercancía. (p.57).

Y agrega:

Los yacimientos informacionales rentables son aquellos que tienen tres dimensiones: violencia, sangre y muerte. Y toda información que cuente con ellas se vende automáticamente. Si, además, se puede transmitir en directo y en tiempo real, entonces puede alcanzar una difusión planetaria, porque es exactamente el tipo de información que las televisiones desean. (p.148)

Respecto del tema, Ramonet también se expresa en su libro “La Golosina Visual” (2000):

El reproche fundamental que puede hacerse hoy a la información es el de espectacularización, la búsqueda del sensacionalismo a cualquier precio, que puede conducir a aberraciones, mentiras y trucajes. Cada vez con mayor frecuencia, hay periodistas que no dudan en manipular una noticia para dotarla de una fuerza, un aspecto espectacular o una conclusión que tal vez no tendría de otro modo, falsear un reportaje 'travestizando' algunos de sus elementos, o presentando como realidad una situación que procede de la imaginación del periodista, de sus suposiciones o de observaciones no contrastadas. (p.23)

Esta tema se relaciona con la falsa concepción del “periodismo objetivo”, postulado que analizaremos a continuación.

Impugnaciones a la objetividad periodística

Afirma Damián Fernández Pedemonte (2001) que la idea de *objetividad* fue impugnada por diferentes autores, entre ellos:

-Guy Tuchman: considera la objetividad como una estrategia ritual mediante la cual los profesionales se protegen a sí mismos y evitan comprometerse con lo que afirman.

-Teun Van Dijk: considera la objetividad como el efecto de un conjunto de estrategias retóricas estándar para persuadir acerca de la verdad de lo que se afirma.

-Gabriel Galdón López: considera a la objetividad como un conjunto de técnicas de verosimilitud que se orienta al logro de la apariencia de la neutralidad.

Otros autores consideran que la objetividad es un proceso táctico en la cobertura de noticias para crear una percepción de centrismo ideológico que contribuye a preservar la audiencia. Este no es un dato menor, si se considera que cuanto más grande sea la audiencia, mayor interés tendrán los anunciantes en publicitar en el medio.

Cabe preguntarse, entonces: ¿Por qué no es posible la objetividad periodística? Una respuesta la brinda Fernández Pedemonte (2001), quien afirma que el periodista es un *intérprete* que obtiene en el sistema el tipo de información que los demás necesitan. Debe ser, por ello, un especialista en contextos y para conocerlos, debe estar sumergido en la información.

Además, según el autor, el periodista es un intérprete textual; la noticia es una interpretación, motivo por el cual, pueden existir varios relatos de un mismo acontecimiento.

De allí que el autor defina a la noticia como una construcción cultural, en la medida en que se constituye como una historia de la realidad, que NO ES “la realidad”.

Ahora bien, si consideramos a la noticia como un todo complejo, se hace necesario el desarrollo del Pensamiento Complejo por parte de los periodistas, quienes deben interpretar –en términos de Fernández Pedemonte- lo acontecido para construir el relato.

Cabe preguntarse entonces: ¿A qué nos referimos con el término “complejidad”? ¿Qué caracteriza al Pensamiento Complejo?

Responderemos a estos interrogantes en el próximo capítulo.

Capítulo III

Pensamiento Complejo y Educación

“Legítimamente, le pedimos al pensamiento que disipe las brumas y las oscuridades, que ponga orden y claridad en lo real, que revele las leyes que lo gobiernan. El término complejidad no puede más que expresar nuestra turbación, nuestra confusión, nuestra incapacidad para definir de manera simple, para nombrar de manera clara, para poner orden a nuestras ideas.”

Edgar Morin

El presente se encuentra signado por la incertidumbre y el constate cambio. El desafío consiste, entonces, en desarrollar mecanismos de adaptación dinámicos y plásticos, que permitan una asimilación y acomodación – en términos piagetianos- veloz y constante a fin de lograr comprender y adaptarnos a realidades complejas.

El Taller de Periodismo se constituye en un espacio atravesado por la realidad que se presenta caótica y compleja. Por tanto, requiere de alumnos que puedan realizar el proceso de comprensión y aprehensión de la realidad, y de docentes capacitados para llevar a cabo un correcto andamiaje en los diferentes aspectos que componen al Paradigma de la Complejidad.

El Paradigma de la Complejidad

Etimológicamente, la palabra “complejidad” es de origen latino. Su raíz “plectere” significa entrelazamiento. El agregado del prefijo “com” incluye el sentido de la dualidad de dos elementos opuestos que se enlazan íntimamente, pero sin anular su dualidad.

José Bonil, en su artículo “Un nuevo marco para orientar respuestas a las dinámicas sociales: el Paradigma de la Complejidad” (2004), desarrolla brevemente los aspectos constitutivos del mismo, a saber:

Incorporar la perspectiva de los Sistemas Complejos

Un sistema constituye una interrelación permanente entre sus elementos, que es, a su vez, consecuencia de un proceso permanente de interdependencia entre ellos, y entre ellos y el medio.

Cada elemento adquiere significado sólo en la medida que constituye una parte integrante del todo. Por tanto, el estudio de cualquier elemento aislado es siempre parcial.

De este modo, la interdependencia presente en un sistema permite considerar que todo está sistematizado. Cualquier fenómeno puede ser visto como un sistema que, a la vez, es parte de un sistema mayor.

Incorporar la perspectiva dialógica

Entender que dos realidades antagónicas –lejos de repelerse- resultan indisociables y complementarias para comprender un mismo fenómeno conlleva que los individuos también puedan ser vistos como espacios de diálogo entre razón y pasión, entre autonomía y dependencia, etc.

Además, debe considerarse que no existen formas de conocimiento que puedan asumir en su totalidad la explicación de los fenómenos del mundo. Si bien existen preguntas y respuestas propias que dan identidad a cada disciplina, cada una de ellas presenta limitaciones para explicar la totalidad de los fenómenos. Surge, entonces, la necesidad de un diálogo entre disciplinas que posibilite explicar los fenómenos del mundo. Un diálogo que –rompiendo con la visión disciplinar- introduzca la visión transdisciplinar.

Incorporar la perspectiva hologramática

El principio hologramático postula que en todos los sistemas naturales y sociales, las partes constituyen el todo, pero a la vez, el todo está potencialmente en cada una de las partes. Así, una sociedad está formada por individuos pero, a su vez, cada individuo refleja – a través de los lenguajes- la sociedad.

Al explicar los fenómenos sociales es importante considerar a la sociedad como un sistema que se explica por la interacción de diversidad de sistemas (económico; político; educativo; etc.).

De este modo, con la perspectiva hologramática, se ponen de manifiesto las relaciones articulantes entre los diferentes niveles (macro, micro) en el estudio de los fenómenos.

Pensamiento Complejo y Educación

En 1999, a pedido de la UNESCO, Edgar Morin presentó ante la Conferencia General, un documento denominado “Los siete saberes necesarios para la educación del futuro”.

En un debate en París al que fue invitado en 2000, Morin afirmó que partió de la idea de que existen siete vacíos profundos en las materias docentes, esto es, siete materias fundamentales que son ignoradas, ocultadas o desintegradas en fragmentos. De su análisis, postula los siete saberes necesarios para la educación del futuro:

- 1- **Las cegueras del conocimiento:** el conocimiento conlleva siempre un riesgo de error e ilusión. En la más mínima transmisión de información de un emisor a un receptor existe siempre riesgo de error. Por tanto, el problema del riesgo de error y de ilusión se debe enseñar a todos los niños y ciudadanos.
- 2- **El conocimiento pertinente:** el conocimiento se percibe como un fenómeno puramente objetivo, análogo a una imagen fotográfica, cuando en realidad, todo conocimiento es una traducción de datos sensoriales y una reconstrucción mental. Para poder conocer un dato, es necesario poder integrarlo en su contexto (globalidad) para que sea verdaderamente pertinente. Por tanto, se debe enseñar el conocimiento *pertinente*, teniendo en cuenta que vivimos en un planeta donde todo es interdependiente. De allí que sea necesario un conocimiento capaz de unir las partes al todo y el todo a sus partes.
- 3- **Enseñar la condición humana:** requiere movilizar todas las ciencias que atraviesan el significado del hombre: historia; ciencias de la tierra; ciencias humanas, etc.

- 4- **Enseñar la identidad terrenal:** en esta etapa de globalización, se pone de manifiesto la interconexión de unos con otros, unidos en un destino en común. Es decir, la humanidad comparte un destino y se enfrenta a problemas vitales. Por ejemplo, la muerte ecológica.
- 5- **Enfrentar las incertidumbres:** las ciencias enseñan certezas, pero no dejan ver que existen innumerables campos de incertidumbre. El hombre dirige su vida personal y afectiva y, aunque sabe que va a morir, no puede predecir el momento de su muerte. Como convivimos con la incertidumbre, es necesario aprender estrategias que nos permitan ser capaces de afrontar y modificar lo inesperado a medida que se encuentran nuevas informaciones.
- 6- **Enseñar la comprensión:** es necesario enseñar a establecer un diálogo entre las culturas, pero la realidad demuestra que, en nuestra civilización, existe una ausencia de comprensión a nivel individual. Los fenómenos de incomprensión son frecuentes entre miembros de una misma familia, en la pareja, entre colegas, etc. Es decir, no se han adquirido las bases de la comprensión, de allí que sea primordial enseñar cuáles son los medios que se pueden utilizar para controlar e integrar en nosotros mismo los procesos de comprensión que permitan apertura hacia el otro.
- 7- **Enseñar la ética, antropoética o ética del género humano:** todos los individuos, miembros de la misma sociedad, formamos parte de la misma especie. Poseemos una ética basada en valores fundamentales, como el honor. Como parte de la sociedad tenemos una ética propia, que es la de ciudadano, quien debe ser solidario y responsable para con su patria. Finalmente, tenemos la ética de la especie humana, que se ha convertido en la ética del género humano. Se debe actuar para que la humanidad encuentre pacíficamente, su realización dentro de una gran confederación.

Educación en el siglo XXI

Fernando Bolaños redactó un documento titulado “El Pensamiento Complejo y los retos de la educación” (2001), en el que da cuenta de los grandes cambios que se generan a nivel mundial y, en relación con la educación, afirma:

La educación participa de las contradicciones de fin de siglo e inicio del nuevo milenio. Por un lado, somos espectadores de los cambios trascendentes y acelerados que supone, entre otros aspectos, el desarrollo de la tecnología digital, que está transformando muchos aspectos de la vida de la gente. El comercio, los viajes y las comunicaciones a escala mundial amplían nuestros horizontes culturales y cambian las pautas de competencia de las economías. Sin embargo, las nuevas posibilidades que ofrece la educación no están disponibles para todos. Más bien, los procesos de mundialización o globalización económica parecen ahondar las diferencias.

La educación se encuentra, entonces, en la perspectiva del nacimiento doloroso de una sociedad mundial. En este contexto, la educación tiene la misión de permitir a todos sin excepción, fructificar todos sus talentos y todas sus capacidades de creación, lo que implica que cada uno pueda responsabilizarse de sí mismo y realizar su proyecto personal. (p. 11)

En base a la situación descripta, el autor asevera que la educación es una tarea compleja, que supone la interacción de diversos factores de un modo dinámico y diverso. En este punto encuentra que el *Paradigma de la Complejidad* permite repensar el sentido del conocimiento y el significado de la educación, a partir de la consideración de los siguientes aspectos:

La educación como esfuerzo inter o transdisciplinario. La formación humana no puede ser vista desde un solo aspecto ni simplemente como la suma de esfuerzos diversos. La tarea educativa ha estado confiada tradicionalmente a los educadores, pero es una responsabilidad de la sociedad en su conjunto.

La complejidad de lo social exige que la educación sea asumida desde una perspectiva inter o transdisciplinaria, buscando la sinergia entre los aportes de diversos campos de estudio y de acción. La tarea educativa en sí debe beneficiarse de dicha perspectiva. Esto exige examinar la formación de los

docentes, ya que suelen privilegiarse aspectos técnicos y pedagógicos y no competencias que permitan entender la complejidad de los procesos educativos.

La escuela y el cambio cultural. La escuela no es ajena a los procesos de cambio que se manifiestan en nuestras sociedades y la característica principal de nuestra época es el cambio. Muchas teorías y conceptos se renuevan con rapidez, sin embargo, las escuelas no son instituciones preparadas para asumir el cambio.

El Paradigma de la Complejidad evita las simplificaciones. En el presente aparece la tentación del maniqueísmo (buenos| malos; oriente| occidente; etc.). La educación puede reforzar estos estereotipos o ser un espacio de resistencia crítica a la simplificación.

Apertura a la diversidad. Para la escuela de nuestros días se plantea la tarea de filtrar y de interconectar experiencias diferentes, heterogéneas, desequilibradas. La perspectiva de la complejidad, en educación, debe crear en las personas competencias y actitudes para asumir y enfrentar la diversidad, que asume formas distintas según género, cultura, lengua, orientación sexual, creencia religiosa.

“Aprender a convivir” significa desarrollar la tolerancia y lograr la apertura a lo distinto, hecho que supone una dimensión ética: la convicción de que el otro es irreductible, y que sin el otro yo no puedo ser yo.

Aprender a vivir en la incertidumbre. En los centros educativos no se deberían enseñar los contenidos como “leyes inmutables” o “versiones acabadas”. Se deberían enseñar estrategias que permitan afrontar lo inesperado, lo incierto.

Ahora bien, cabe preguntarse, entonces, qué estrategias utilizar, qué modelos y formas de enseñanza son las más adecuadas a la hora de promover el desarrollo del Pensamiento Complejo.

Indagaremos sobre este tema en el próximo capítulo.

Capítulo IV

Modelos, estrategias y formas de enseñanza

“Para el educador-educando, dialógico, problematizador, el contenido programático de la educación no es una donación o una imposición, un conjunto de informes que han de ser depositados en los educandos, sino la devolución organizada, sistematizada y acrecentada al pueblo de aquellos elementos que este le entrego en forma inestructurada”

Paulo Freire

David Vilalta Murillo (2008) plantea que la responsabilidad del docente no sólo radica en promover una formación emancipadora de personas orientadas a comprender el mundo, sino que, además, el educador debe “gestionar” las aulas como comunidades, ya que potencia los vínculos emocionales y el sentido de pertenencia a un grupo humano que está comprometido en una acción colectiva.

En este sentido, consideramos que la clase en sí es un todo complejo y debe contar con modelos, estrategias y formas básicas de enseñanza que promuevan el Pensamiento Complejo en el proceso de construcción y apropiación de contenidos, los cuales serán descritos a continuación.

Hacia una educación liberadora

Paulo Freire en su libro “Pedagogía del Oprimido” (2008), distingue dos concepciones de educación: la *bancaria* y la *problematizadora*.

En el primer caso, los contenidos son narrados y la realidad es concebida como algo estático. El educador se presenta como un agente indiscutible cuya tarea es “llenar” a los educandos con los contenidos de su narración.

Afirma Freire (2008):

La narración, cuyo sujeto es el educador, conduce a los educandos a la memorización mecánica del contenido narrado. Más aún, la narración los transforma en “vasijas”, en recipientes que deben ser “llenados” por el educador. Cuando más vaya llenando los recipientes con sus “depósitos”,

tanto mejor educador será. Cuanto más se dejen “llenar” dócilmente, tanto mejor educandos serán. (p. 51)

De este modo, la educación se transforma en un acto de depositar en el cual los educandos son los depositarios y el educador es quien deposita.

Esta concepción implica una concepción materialista de la existencia, en la que el “valor” radica en “tener más”.

Además, se anula el poder creador de los educandos, estimulando su ingenuidad y no su criticidad. El fin de este tipo de educación es controlar el pensamiento y la acción, conduciendo a los hombres a la adaptación del mundo. De allí que su base sea la ideología de la opresión, la dominación de uno sobre otro a partir de la absolutización de la ignorancia.

En cambio, en la concepción *problematizadora*, la educación es concebida como praxis, acción y reflexión de los hombres sobre el mundo para transformarlo. Existe una relación dialógica entre educadores y educandos.

Asevera Freire (2008):

De este modo, el educador ya no es sólo el que educa, sino aquel que, en tanto que educa, es educado a través del diálogo con el educando, quien, al ser educado, también educa. Así, ambos se transforman en sujetos del proceso en que crecen juntos y en el cual “los argumentos de la autoridad” ya no rigen. (p. 61)

Y agrega que “ya nadie educa a nadie, así como tampoco nadie se educa a sí mismo, los hombres se educan en comunión, y el mundo es el mediador”. (p.33)

Así como la “educación bancaria” tiende a la dominación, la “educación problematizadora” sirve a la liberación: se asienta en el acto creador y estimula la reflexión y la acción verdadera de los hombres sobre la realidad, de allí que Freire afirme que “el mundo ahora, ya no es algo sobre lo que se habla con falsas palabras sino el mediatizador de los sujetos de la educación, la incidencia de la acción transformadora de los hombres, de la cual resulta su humanización” (p.64)

Modelos de educación

El autor Gimeno Sacristán, en su libro “Comprender y Transformar la enseñanza” (1994), realiza una distinción de tres enfoques para comprender la enseñanza:

El modelo proceso-producto: la vida del aula puede reducirse a las relaciones que se establecen entre el comportamiento observable del profesor cuando enseña, considerado una variable independiente, y el rendimiento académico del alumno, concebido como la variable dependiente. Estos factores son los ejes de la explicación de los fenómenos de enseñanza- aprendizaje.

El modelo mediacional: se analizan y consideran los procesos mentales de mediación, tanto en el docente como en el alumno.

En el caso *modelo mediacional centrado en el profesor*, lo importante es el proceso de socialización del docente, en el que se van formando sus creencias pedagógicas, sus teorías implícitas sobre el alumno, la enseñanza, el aprendizaje y la sociedad. Dichas creencias, teorías y hábitos de comportamiento son los responsables de la forma como el profesor actúa e interacciona en el aula.

Por su parte, el *modelo mediacional centrado en el alumno*, rechaza la idea de “receptor pasivo de estímulos”. Por el contrario, considera al alumno como un activo procesador de información, de allí que el autor afirme que el conocimiento es una elaboración subjetiva. Los procesos de atención selectiva, codificación, organización significativa y transferencia de la información demuestran el activo papel mediador del alumno en la determinación de lo que se procesa, cómo se procesa y de lo que recuerda y utiliza en la interpretación de la realidad, así como en la intervención sobre las nuevas situaciones.

El modelo ecológico: concibe la vida del aula en términos de intercambios socioculturales y asume los principales supuestos del modelo mediacional (recíproca influencia en las relaciones de clase entre docente y alumnos; énfasis en el individuo como procesador activo de información; importancia de la creación e intercambio de significados que subyacen a los comportamientos), a los que integra en una análisis más complejo.

En el presente modelo se considera que en la institución escolar y en la vida del aula, el docente y el estudiante son procesadores activos de información y de comportamientos, pero no sólo como individuos aislados, sino como miembros de una institución cuya intencionalidad y organización crea un concreto clima de intercambio, genera roles y patrones de conducta individual, grupal y colectiva. De allí que no puedan entenderse los procesos de enseñanza- aprendizaje sin estudiar la vida del aula con sus variables independientes, específicas, que configuran el grupo de clase como sistema social.

Principales características del modelo ecológico:

-Su objetivo es describir los procesos de enseñanza-aprendizaje que tienen lugar en el contexto sociocultural del aula, teniendo en cuenta el significado de los acontecimientos desde la perspectiva de quienes participan en ellos.

-Propone detectar no sólo los procesos cognitivos, sino las relaciones entre el medio ambiente y el comportamiento individual y colectivo. Se considera que el comportamiento de alumnos y docentes es una respuesta a la demanda del medio. El contexto físico y el psicosocial imponen límites e inducen a determinados comportamientos.

-Se defiende una perspectiva sistémica. La vida del aula se considera como un sistema social, abierto, de comunicación e intercambio.

-Se considera que la vida del aula -como sistema social- es un espacio ecológico de intercambios simultáneos, que evolucionan de manera imprevisible, por la capacidad creadora de sus elementos y del sistema en su conjunto. Entre sus características, se encuentran la multidimensionalidad, simultaneidad, inmediatez, imprevisibilidad e historia.

El aprendizaje significativo

Afirma César Coll, en su libro “Aprendizaje escolar y construcción del conocimiento” (1993):

Hablar de aprendizaje significativo equivale, ante todo, a poner de relieve el proceso de construcción de significados como elemento central del proceso

de enseñanza-aprendizaje. El alumno aprende un contenido cualquiera –un concepto, una explicación de un fenómeno físico o social, un procedimiento para resolver determinado tipo de problemas, una norma de comportamiento, un valor a respetar, etc.- cuando es capaz de atribuirle un significado. De hecho, en sentido estricto, el alumno puede aprender también estos contenidos sin atribuirles significado alguno; es lo que sucede cuando aprende de una forma puramente memorística y es capaz de repetirlos o de utilizarlos mecánicamente sin entender en absoluto lo que está diciendo o lo que está haciendo. (p.193)

Y agrega:

La mayoría de las veces, sin embargo, lo que sucede es que el alumno es capaz de atribuir únicamente significados parciales a lo que aprende: el concepto aprendido – o la explicación, o el valor, o la norma de conducta, o el procedimiento de resolución de problemas – no significa exactamente lo mismo para el profesor que lo ha enseñado que para el alumno que lo ha aprendido, no tiene las mismas implicaciones ni el mismo poder explicativo para ambos, que no pueden utilizarlo o aplicarlo en igual extensión y profundidad.(p.193)

A continuación, el autor explica que la *construcción de significados* tiene lugar cuando somos capaces de establecer relaciones sustantivas y no arbitrarias entre lo que aprendemos y lo que ya conocemos. La mayor o menor riqueza de significados que atribuiremos al material de aprendizaje dependerá de la mayor o menor riqueza y complejidad de las relaciones que seamos capaces de establecer.

Finalmente, cabe agregar que el aprendizaje significativo posee exigencias para su realización; por un lado, es necesario que el nuevo material de aprendizaje, el contenido que el alumno va a aprender, sea *potencialmente significativo*, es decir, susceptible de dar lugar a la construcción de significados. Ahora bien, para ello debe cumplir con dos condiciones:

- La primera condición es intrínseca al propio contenido de aprendizaje: debe poseer *significatividad lógica*, la cual depende de la estructura interna del contenido y de la manera en que éste se le presenta al alumno.

-La segunda condición es relativa al alumno particular. Para que el estudiante construya significados es necesario, además, que pueda ponerlos en relación de forma no arbitraria con los que ya conoce, que pueda asimilarlos e insertarlos en las redes de significados ya construidas en el transcurso de sus experiencias previas de aprendizaje. Esto quiere decir que el contenido también debe ser *potencialmente significativo desde el punto de vista psicológico*.

Pero además de la *potencial significatividad lógica y psicológica* del contenido de aprendizaje, es necesario que el alumno tenga una *actitud favorable* para aprender significativamente, esto es, el alumno debe tener la *intención* de relacionar el nuevo material de aprendizaje con lo que ya conoce (conocimientos adquiridos previamente, con los significados ya construidos).

Estrategias didácticas

Si entendemos a las *estrategias didácticas* como construcciones personales que el docente realiza en función de: el contexto institucional; las características del grupo de alumnos; los contenidos a enseñar; los objetivos de la unidad; el tiempo asignado; la experiencia docente y su postura epistemológica, es evidente que existen múltiples tipos de estrategias, tantas como docentes haya en el mundo.

En el presente trabajo describiremos brevemente las estrategias planteadas por Ken Bain, en su libro “Lo que hacen los mejores profesores universitarios” (2007), las cuales son utilizadas en el dictado de clases magistrales.

Crear un entorno para el aprendizaje crítico natural: “natural” porque los estudiantes se encuentran con las destrezas, costumbres, actitudes e información que están intentando aprender, inmersas en preguntas y tareas que encuentran fascinantes. “Crítico” porque los estudiantes aprenden a pensar críticamente, a razonar a partir de las evidencias, a realizar mejoras mientras

piensan y a plantear preguntas probatorias para comprobar los razonamientos de otras personas.

El entorno para el aprendizaje crítico natural está compuesto por cinco elementos:

-Pregunta o problema intrigante.

-Orientaciones para ayudar a los estudiantes a comprender el significado de la pregunta.

-Participación de los estudiantes en actividades intelectuales de orden superior: comparación, evaluación análisis, etc.

-El entorno ayuda a los estudiantes a responder sus propias preguntas.

-El entorno deja a los estudiantes con una pregunta. Por ejemplo “¿Qué preguntas quedan en tu mente?”.

Conseguir la atención de los alumnos y no perderla: los docentes procuran captar la atención de los estudiantes con alguna acción, pregunta o afirmación sugerente.

Comenzar con los estudiantes en lugar de con la disciplina: para lograr la atención de los alumnos, los docentes comienzan con contenidos que importen a los estudiantes, que conozcan o crean conocer. Se utiliza el “método de diálogo socrático”: Sócrates comenzaba prestando atención a lo que la gente creía saber y luego trataba de “correrla” de su lugar familiar.

En este caso, se les pide a los alumnos que empiecen a “pelearse” con un asunto desde su propia perspectiva.

De este modo, se comienza por el lugar donde están los estudiantes, en lugar de donde podría dictar la tradición disciplinar.

Buscar compromisos: los docentes exponen las expectativas y lo que han planeado para el curso y piden a los estudiantes que decidan si de verdad quieren seguir los objetivos de aprendizaje en la forma descrita. En tal caso, se les pide compromiso con el curso.

Ayudar a los estudiantes a aprender fuera de clase: los docentes hacen en el aula lo que creen que ayudará más a sus estudiantes a aprender fuera de ella, entre una clase y la siguiente. Por ejemplo, brindan explicaciones que ayuden a aclarar y simplificar textos que los alumnos deberán leer solos.

Atraer a los estudiantes al razonamiento disciplinar: los docentes utilizan el tiempo de clase para ayudar a los estudiantes a pensar sobre la información y las ideas de la misma forma en que lo hacen los eruditos de la disciplina.

Crear experiencias de aprendizaje diversas: basándose en la premisa: “el cerebro adora la diversidad”, los docentes ofrecen material en diferentes formatos (visual; sonoro, etc.), además de trabajar con el aprendizaje secuencial “mezclado” con la innovación y la sorpresa.

Formas básicas de enseñanza

Cada estrategia didáctica se puede desarrollar en base a diferentes formas de enseñanza.

Cristina Rigamonti, en la ficha de cátedra denominada “Formas básicas de enseñanza” (2009), distingue cinco formas básicas:

-La Narración: alude a un discurso en el que se refieren los hechos. Puede incluir descripciones y diálogos.

-La Explicación: posibilidad de relacionar ideas y conceptos, conformando teorías. Es una forma de argumentación, en la que se articulan circunstancias con el objeto de persuadir para lograr la adhesión del receptor.

-El Diálogo e Interrogatorio Didáctico: el primero supone una construcción común, un interés cognitivo en la búsqueda de la comprensión, el conocimiento o el acuerdo. El interrogatorio surge del diálogo, cuando se hacen preguntas cuestionadoras y permite, entre otras cosas, indagar sobre conocimientos previos de los alumnos; generar conflicto cognitivo; etc.

-El Ejemplo, la Analogía y la Metáfora: el primero es un hecho, caso, etc., que se propone como cita para comprobar, ilustrar o autorizar conceptos, teorías, etc.

La *analogía* es la referencia de un todo a otro todo de distinta naturaleza pero entre los cuales se encuentran semejanzas. Supone dos situaciones y el establecimiento de una relación entre ellas. Por ejemplo, a cada nueva experiencia tendemos a relacionarla con experiencias análogas que nos ayudan a comprender.

La *metáfora* es la traslación de sentido de una palabra a otra, a través de una comparación tácita.

-Ejercicios y Situaciones Problemáticas: Rigamonti define el *problema* como una situación que debemos solucionar, pero del cual se desconoce el curso de acción a seguir y el resultado.

En cambio, el *ejercicio*, es definido como la repetición de cursos de pensamiento, para consolidar el aprendizaje. Se conoce el proceso pero no el resultado.

Ahora bien, ¿cómo plasmar los conceptos desarrollados en el presente capítulo en una clase en la que se promueva el Pensamiento Complejo?

En el próximo capítulo, llenaremos de contenido los temas que –hasta aquí– han sido considerados en forma abstracta, al aplicarlos al análisis de una clase de Taller de Periodismo, en la que se promueve el Pensamiento Complejo.

Capítulo V

De la teoría a la práctica

En el último capítulo presentamos una crónica de una clase perteneciente al Taller de Periodismo I, dictado en un colegio ubicado en San Isidro, y una entrevista realizada al docente a cargo.

En ambos casos se evidencian aspectos descriptos en los capítulos precedentes, que incluiremos tanto en el relato de la clase como en las respuestas de la entrevista, a fin de integrar y plasmar los conceptos abordados en el cuerpo teórico del presente trabajo en el campo de estudio.

Para poder distinguir la crónica del análisis, y las respuestas del docente de las observaciones que realizamos sobre sus clases, utilizaremos dos tamaños de letra diferentes.

Acerca del Taller de Periodismo

El Taller de Periodismo es una materia que se dicta en la orientación “Comunicación” en el nivel secundario. Es considerada como una asignatura introductoria en la que se abordan los principales conceptos del periodismo como disciplina. La mayoría de los mismos fueron presentados –en forma sintética- en el capítulo I del presente trabajo.

Observación de clase

Lunes 28 de mayo de 2012

A las 12.40 suena el timbre del recreo y el colegio deja de ser un edificio en silencio, para convertirse en un espacio con sonido ambiente que incluye risas, charlas, y hasta gritos de adolescentes.

Me encuentro parada en la puerta del aula que corresponde a 4to B, esperando ser recibida por profesor, quien tiene a su cargo el Taller de Periodismo I.

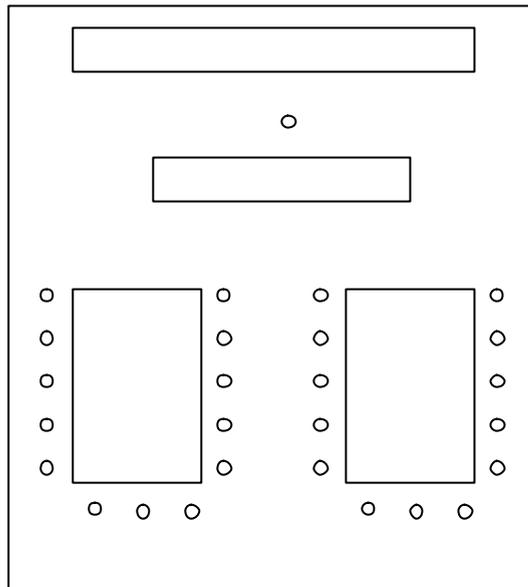
A las 12.50, nuevamente suena el timbre, y 26 estudiantes ingresan al aula cansados, con sus mochilas a cuestas. Las 16 mujeres visten uniforme compuesto por: camisa blanca, pollera azul a cuadros y pulóver gris con el escudo del colegio. Los 10 varones visten pantalón gris, camisa blanca y pulóver igual al de las chicas. Todos me observan mientras ingresan.

Entra, puntualmente, el profesor, quien me saluda y explica que los alumnos vienen de cursar computación, motivo por el cual “llevará tiempo cautivar la atención de la clase. Vienen cansados y –encima- doce y media salen los del jardín, así que hay un momento en que no se escucha nada.”

Ante su comentario, decido sentarme en el último banco, de modo de poder observar a toda la clase, además de advertir qué sucede con los alumnos que se sientan atrás, cuando termine la jornada el Jardín de Infantes.

El aula es espaciosa y se encuentra pintada con los mismos colores que el resto del colegio: blanco y manteca. Se respira olor a humedad, debido a lluvia que azota a la ciudad desde hace tres días.

Dos mesas grandes, en forma rectangular, se encuentran en el centro del salón, y a su alrededor, se sientan los alumnos. La disposición es la siguiente:



Mientras los alumnos se sientan, el profesor escribe en el libro de temas. Una vez que finaliza la redacción, se pone de pie, saluda a los estudiantes y explica mi presencia.

En ese instante mudo, saco una fotografía mental de la clase: sólo 9 alumnos se sientan erguidos. El resto se acomoda reclinando el cuerpo hasta llegar a apoyar sus cabezas sobre las mochilas que se encuentran en las mesas.

Una voz masculina rompe el silencio: “Profe, ¿qué hiciste el fin de semana?”, y el docente responde “Cuéntenme ustedes qué hicieron. Mejor dicho, ¿cuáles fueron las noticias más importantes del fin de semana?”

El clima es distendido y el diálogo no es forzado, sino que fluye como un intercambio natural en el espacio construido por el docente y sus alumnos.

En primera instancia, se evidencia como forma básica de enseñanza el diálogo e interrogatorio didáctico, dentro del modelo ecológico de enseñanza, teniendo en cuenta que éste concibe la vida del aula en términos de intercambios

socioculturales. Además, el modelo considera que en la institución escolar y en la vida del aula, el docente y el estudiante son procesadores activos de información y de comportamientos, pero no sólo como individuos aislados, sino como miembros de una institución cuya intencionalidad y organización crea un concreto clima de intercambio, genera roles y patrones de conducta individual, grupal y colectiva. Este punto se evidencia en la “familiaridad” y espontaneidad con las que conversan docente y alumnos.

En segunda instancia, este abordaje de clase guarda relación con lo planteado por Freire (2008), en su concepción problematizadora de la educación, en la que entre docente y alumnos, tiene lugar una relación dialógica.

En tercera instancia, el hecho de comenzar la clase respondiendo a la pregunta del alumno con otra pregunta, remite al planteo de Bain (2007), respecto a la creación de un entorno para el aprendizaje crítico natural, compuesto por cinco elementos, entre ellos, una pregunta o problema intrigante.

En materia periodística, el comienzo de la clase guarda relación con lo planteado por Fontcuberta (2006) respecto a los medios como “agentes educativos”. La autora afirma que los mismos se han convertido en los principales impulsores de circulación del conocimiento. Esto puede evidenciarse en los temas de los que habla el ciudadano común, que son los mismos que se tratan en la radio, la televisión, el diario o Internet. De hecho, los temas que los alumnos consideraron “noticia”, son los que observaron a través de la televisión.

Bolaños (2001) afirma que la complejidad de lo social exige que la educación sea asumida desde una perspectiva inter o transdisciplinaria, buscando la sinergia entre los aportes de diversos campos de estudio y de acción. Esto se evidencia cuando el docente propone analizar la denominación de los premios, momento en que la literatura se hace presente.

Algunos alumnos “despegan” sus cabezas de las mochilas y responden a la pregunta, todos al mismo tiempo, por lo que no se escuchan entre sí. El profesor trata de ordenar la clase, elevando el tono de voz por encima de la de los alumnos. Es evidente que es locutor, ya que su voz es clara y firme, con un tono moderado. “De a uno chicos”, y comienza a señalar a cada uno para que responda. Entre los temas más importantes, los chicos mencionan: el terremoto

en Italia, el triunfo de Boca y la Entrega de los Premios Martín Fierro, tópico más repetido entre los estudiantes. Por este motivo, el docente decide abordar el tema, desde una mirada periodística: “Tomemos como ejemplo la entrega de los premios y repasemos lo visto la clase pasada. ¿Se acuerdan de las 5 W? ¿Cuál sería el Qué?”

“La entrega de los Martín Fierro”, afirma una alumna.

“¿Qué son los Martín Fierro?”

“Premios”

“Ah, entonces lo que se entrega es el *premio* Martín Fierro. ¿Y por qué se llaman premios Martín Fierro? ¿Qué es Martín Fierro?”

“Es una novela gauchesca, profe, y el protagonista se llama Martín Fierro”

“¿Y por qué creen que se entrega un premio llamado Martín Fierro?”

Se genera un silencio que incomoda. La clase estaba tomando dinamismo que se corta de pronto. La mirada del docente desafía a los alumnos a responder. Luego de unos segundos, una estudiante se atreve a tomar la palabra: “Porque Martín Fierro buscaba justicia”

“Muy bien. Hacer justicia con la entrega de cada premio, es algo simbólico. Es un reconocimiento.”

Este segmento de la clase guarda relación con la perspectiva teórica desarrollada en el presente trabajo.

En primera instancia, se evidencia lo planteado por Ramonet (1999) respecto a la tradicional organización triangular del periodismo (acontecimiento, mediador y ciudadano) y la actual, en la que ese triángulo se ha transformado en un eje: en un punto está el acontecimiento y en el otro está el ciudadano. En este caso, la entrega de los Premios Martín Fierro, es observada directamente por los espectadores.

En cuanto al valor de la información, Ramonet (1999) indica dos factores que inciden en él: la cantidad de personas susceptibles de interesarse y la rapidez con que se difunda, esto es, la instantaneidad. En el caso de los Premios Martín Fierro, el número de personas interesadas es muy alto y su difusión fue en directo.

En relación a la promoción del desarrollo de Pensamiento Complejo, pueden advertirse alguno de los saberes planteados por Morin, en su texto “Los siete saberes para la educación del futuro” (2001), a saber: “el conocimiento pertinente” (para poder conocer un dato, es necesario poder integrarlo en su

contexto para que sea verdaderamente pertinente) y “enseñar la comprensión” (enseñar cuáles son los medios que se pueden utilizar para controlar e integrar los procesos de comprensión que permitan apertura hacia el otro).

Ambos saberes se evidencian en el segmento en que el docente explica la denominación del premio y qué es lo que reconoce con él.

También puede advertirse en la clase la concepción problematizadora de Freire (2008), sobre todo, en el “llamado” a la reflexión que realiza el docente sobre el nombre de los premios y su relación con lo que se le reconoce al que lo gana.

Además, se evidencia la presencia de aprendizaje significativo ya que los alumnos, a partir de la explicación del docente, relacionan el libro Martín Fierro (conocimiento previo) con los premios, y le atribuyen un nuevo significado, (relacionado con la justicia).

En cuanto a las estrategias descritas por Bain (2007), se advierten las orientaciones para ayudar a los estudiantes a comprender el significado de la pregunta (por qué los premios se denominan Martín Fierro); la participación de los estudiantes en actividades intelectuales de orden superior (al analizar el nombre de los premios) y, además, la búsqueda –por parte del docente- de la atención de los alumnos, mediante la pregunta respecto a la denominación de los premios.

Cabe destacar, siguiendo las estrategias descritas por Bain, que en la clase observada el docente aborda un tema que interesa a la mayoría de los estudiantes (la entrega de los premios) y luego utiliza el “método de diálogo socrático”: comienza indagando a los alumnos respecto a un tema que creen saber y los conduce hacia lugares desconocidos, como lo es la relación entre el nombre del premio y el mensaje del libro escrito por Hernández.

“Ahora bien, construyamos la noticia, respondiendo a las 5W”, asevera el docente mientras se da vuelta para escribir en el pizarrón “Qué”. Es el único recurso que utiliza: el pizarrón y el marcador, con el que sólo escribirá el comienzo de las 5 W.

La clase está “dividida”: los alumnos sentados cerca del docente participan de manera activa y están sentados “correctamente”. En cambio, los seis estudiantes del fondo continúan con sus

cabezas sobre las mochilas. Hay un hecho en común entre “los de adelante y lo de atrás”: todos tienen su mochila cerrada, con los útiles y carpetas dentro de las mismas.

El docente mira a la clase y pregunta: “¿Cuál sería el qué? Vamos chicos, lo hablamos recién.”

“La entrega de los premios Martín Fierro”, responde una alumna sentada cerca del docente.

Comienzan a escucharse conversaciones y risas que provienen de afuera. Me asomo para saber qué ocurre: un grupo de padres se reúne frente a la puerta. Es la una y media, hora en que los niños finalizan la jornada del Jardín de Infantes.

El profesor eleva su voz y pregunta acerca del dónde de la noticia, pero el grupo está disperso, sólo unos pocos lo miran mientras habla, pero no responden.

“Chicos, silencio. Presten atención por favor. ¿Dónde? En el Hotel Hilton. ¿Cuándo? A ver quién responde...”

“El domingo 27 de mayo”, afirma un alumno, mientras se desespera.

“Bien. ¿Y el quién?”

“Los actores, las actrices, los periodistas...”, responde una alumna, quien es interrumpida por el profesor quien asocia la palabra “periodistas” con Juan Alberto Badía.

“¿Recuerdan a quién le hicieron un homenaje?”, pregunta.

Frente al silencio de los alumnos, el profesor comenta brevemente quién es Badía y por qué merece el reconocimiento a su trayectoria.

Mientras habla, los estudiantes sentados atrás utilizan su teléfono celular, dibujan y hasta duermen sobre sus mochilas. Es evidente que –cuando la clase se vuelve explicativa- los chicos se dispersan y recuperan la atención cuando el profesor hace preguntas.

“Bien, hablábamos de actores, periodistas...pero también podemos decir APTRA”, asevera el docente, quien es interrumpido por un alumno que quiere saber el significado de la sigla. El profesor, nuevamente, utiliza la explicación para dar respuesta al interrogante.

A continuación, pregunta a los estudiantes por la última W y, nuevamente, el aula se cubre en silencio, que incomoda. La mirada del docente busca respuesta y los alumnos agachan la cabeza para no ser capturados por ella.

Luego de 9 segundos, el profesor pide que saquen las carpetas de la mochila y que “relean” lo escrito la clase anterior.

Lentamente, los chicos buscan el material. El profesor se inquieta y les pide que reflexionen acerca de la información que falta para completar la noticia.

“Ah, el cómo fue el desarrollo del evento”, dice un alumno mirando la hoja de carpeta.

“Muy bien, y me gusta que hables de evento. Ahora que armamos la nota, vamos a integrar todo lo visto.” A continuación, señala a una alumna sentada adelante y le pide que entreviste a su compañero de al lado. La joven se pone colorada y –por primera vez en lo que va de clase- todos prestan atención a lo que sucede.

“No sé qué preguntar. ¿Cómo hago?”

“Pensá en lo que estuvimos analizando recién y en las entrevistas que ya vimos.”

“Bueno”, dice la alumna quien cierra su puño y lo utiliza de micrófono. Mira a su compañero y le pregunta cómo se llama.

“Si vos estás entrevistando a alguien, ¿no deberías saber de quién se trata? Si no, ¿qué le preguntarías a alguien que no conocés?”

En este segmento se evidencia el Diálogo e Interrogatorio Didáctico como forma básica de enseñanza, planteada por Rigamonti (2009). En cuanto a las estrategias didácticas, planteadas por Bain (2007), se observa que el docente tiende a atraer a los estudiantes al razonamiento disciplinar como lo hacen los eruditos de la disciplina, en este caso, los periodistas.

En materia periodística, se realiza en la clase la construcción de la noticia –la entrega de los Premios Martín Fierro-, en cuyo proceso se cristaliza lo afirmado por Wolton (1992) respecto a la mediación del trabajo del periodista a la hora de elaborar información, en este caso, la mediación de los alumnos, quienes presentan diferentes datos y, por tanto, diferentes miradas del evento.

Este hecho, a su vez, demuestra lo planteado por Fernández Pedemonte (2001): no puede existir la objetividad periodística porque el reportero es un intérprete textual y la noticia es una interpretación, motivo por el cual, pueden existir varios relatos de un mismo acontecimiento.

De repente, se asoma por la ventana la preceptora, quien le informa que “los chicos ya pueden salir”. Antes de que el docente esgrima palabra, los alumnos guardan sus carpetas y se disponen a salir. El profesor les pide que “repasen lo visto para la próxima clase” y les desea buena semana.

Son las 13.45. La clase ha finalizado.

Entrevista realizada al docente de Taller de Periodismo I

1-¿Qué recursos y estrategias didácticas utiliza en el dictado de Taller de Periodismo I?

Los recursos más utilizados en el Taller de Periodismo son los sintagmas reflexivos sobre las aproximaciones entre lo filosófico y el conocimiento significativo. Esto incluye la abstracción, el análisis, los puntos de intercambio y la medición de resultados.

En el taller, para poder construir una unidad comunicacional crítica dentro de un esquema, utilizamos mapas conceptuales, diagramas de Freyer, el modelo del observador; conclusiones y construcciones del constructo entre la información y el debate.

El docente promueve el aprendizaje significativo, tal como lo plantea Coll (1993), además de mantener una relación dialógica con sus alumnos, hecho que pudo observarse en clase.

En materia de estrategias didácticas, el hecho de comenzar la clase respondiendo a la pregunta del alumno con otra pregunta, remite al planteo de Bain (2007), respecto a la creación de un entorno para el aprendizaje crítico natural, compuesto por cinco elementos, entre ellos, una pregunta o problema intrigante. Además, se advierten las orientaciones para ayudar a los estudiantes a comprender el significado de la pregunta (por qué los premios se denominan Martín Fierro); la participación de los estudiantes en actividades intelectuales de orden superior (al analizar el nombre de los premios) y, además, la búsqueda –por parte del docente- de la atención de los alumnos, mediante la pregunta respecto a la denominación de los premios.

2-¿Considera importante el desarrollo del pensamiento complejo en los alumnos? ¿Por qué?

Me parece importante tener instancias en base al desarrollo complejo, pero Atomizado con las realidades que nos tocan vivir, de lo contrario estaríamos Parados sólo en la contemplación desde una mirada “romántica”.

Gracias a la cuota de aprendizaje de este conocimiento significativo que el alumno comienza a atesorar, estará en mejores condiciones de abordar un pensamiento crítico más realista desde lo histórico a su realidad.

Se evidencia la presencia de aprendizaje significativo ya que los alumnos, a partir de la explicación del docente, relacionan el libro Martín Fierro

(conocimiento previo) con los premios, y le atribuyen un nuevo significado, (relacionado con la justicia).

En cuanto a la promoción del desarrollo de Pensamiento Complejo, pueden advertirse alguno de los siete saberes planteados por Morin (2001): “el conocimiento pertinente” y “enseñar la comprensión”. Ambos saberes se evidencian en el segmento en que el docente explica la denominación del premio y qué es lo que reconoce con él.

3- ¿Cómo lo promueve en sus clases?

Trato de hacer aproximaciones con ejemplos y esquemas donde se pueda reafirmar un marco definido, que sirva como referencia de algo con aprobación por consenso y base científica. Por ejemplo, teorías para la comunicación; tablas y estadísticas que permitan fundamentar la complejidad para el pensamiento profundo.

Utiliza como forma básica la ejemplificación (entre otras ya descritas en la observación de clase).

4-¿Qué criterios prioriza a la hora de planificar sus clases?

El criterio es planificar clases con marcos referenciales que inciten todo el tiempo a la discusión y debate. De esta manera se podrán generar instancias comunicativas que permiten reflexionar todo el tiempo en tensión con la subjetividad. La propuesta es que se logren clases entretenidas y que todos puedan dar su punto de vista, defenderlo y aprender, aprendiendo.

A partir de la discusión y el debate generados en clase, puede advertirse una mirada similar a la concepción problematizadora de Freire (2008), sobre todo, en el “llamado” a la reflexión que realiza el docente sobre el nombre de los premios y su relación con lo que se le reconoce al que lo gana.

Además, se evidencia como forma básica de enseñanza el diálogo e interrogatorio didáctico, dentro del modelo ecológico de enseñanza, ya el que docente procura crear un concreto clima de intercambio (entretenido), genera roles y patrones de conducta individual, grupal y colectiva (que todos sus alumnos participen y puedan expresar y fundamentar su punto de vista).

5-¿Qué aspectos tiene en cuenta a la hora de seleccionar la bibliografía para el dictado del taller?

Los aspectos están más bien vinculados con los perfiles de autores y los marcos referenciales que se puedan utilizar para trabajar la transversalidad temática y el conocimiento significativo a partir de encuadres teóricos que sirvan para refundar nuevos conceptos y aprendizajes dentro del campo experimental.

En este punto la mirada del docente se asemeja a lo planteado por Bolaños (2001) quien afirma que la complejidad de lo social exige que la educación sea asumida desde una perspectiva inter o transdisciplinaria.

Además, se evidencia la presencia de aprendizaje significativo ya que los alumnos, a partir de la explicación del docente, relacionan el libro Martín Fierro (conocimiento previo) con los premios, y le atribuyen un nuevo significado, (relacionado con la justicia).

El planteo de “refundar nuevos conceptos y aprendizajes dentro del campo experimental”, se cristaliza en la práctica, ya que el docente promueve que los alumnos razonen como lo hacen los periodistas, dentro de su campo de acción. Ésta es otra estrategia didáctica planteada por Bain (2007).

6-¿Cuáles son los fundamentos pedagógicos que encuentra para el dictado del Taller de Periodismo?

Los fundamentos pedagógicos son diversos ya que entiendo que desde el colegio con esta asignatura se puede motivar al alumno e incentivarlo a ser más participativo y ejercitar su capacidad de observación y lectura.

También puede despertar el interés por su comunidad, manteniéndose informado; favorecer la redacción y el lenguaje y, por supuesto, es un espacio en el que se le pueden brindar herramientas para que pueda desarrollar un pensamiento crítico y participativo, en todo su alcance comunicacional.

Otro aspecto que considero relevante es la posibilidad de que el alumno pueda fomentar y mejorar la inclusión de su grupo familiar en la construcción del diálogo, ya que el debate y el análisis áulico fomenta la diversidad, el orden y el respeto por el otro.

La riqueza del debate es que conduce a entender y trabajar sobre los campos de la diversidad cultural.

En esta respuesta se cristalizan estrategias didácticas, planteadas por Bain (2007) y utilizadas por el docente en clase, como lo son: atraer a los estudiantes hacia el razonamiento disciplinar como lo hacen los eruditos de la disciplina; brindar orientaciones para ayudar a los estudiantes a comprender el significado de la pregunta (por qué los premios se denominan Martín Fierro);

promover la participación de los estudiantes en actividades intelectuales de orden superior (al analizar el nombre de los premios) y, además, la búsqueda – por parte del docente- de la atención de los alumnos, mediante la pregunta respecto a la denominación de los premios.

El planteo del docente: “Que el alumno pueda fomentar y mejorar la inclusión de su grupo familiar en la construcción del diálogo, ya que el debate y el análisis áulico fomenta la diversidad, el orden y el respeto por el otro”, guarda íntima relación con uno de los saberes para la educación del futuro, formulado por Morin (2001): enseñar para la comprensión.

7-¿Por qué considera importante el currículo en el Taller de Periodismo?

El currículo es una forma que denota un entorno referencial que de alguna manera institucionaliza el encuadre academicista a través de su interpretación, lo que no implica que en los últimos años se esté trabajando con currículo caducado y eso conlleva a las desorientaciones para el que lo ejecuta como para el que aprende.

8- ¿Usted quiere decir que hay un desfase entre el currículum y la actualidad?

Sin duda. No siempre el currículo está alineado con los fenómenos inmediatos o consecuentes de la realidad.

Esta respuesta puede asociarse al planteo de Bolaños (2001) respecto a que la escuela no es ajena a los procesos de cambio que se manifiestan en nuestras sociedades y la característica principal de nuestra época es el cambio. Muchas teorías y conceptos se renuevan con rapidez, sin embargo, las escuelas no son instituciones preparadas para asumir el cambio.

9-¿Qué conocimientos considera fundamentales para enseñar a sus alumnos en el taller?

Por un lado, transmitir conocimiento dinámico y efectista con ejemplos accesibles y, por otro, enseñar que cada sujeto es una pieza indivisible de la sociedad.

Partiendo de estas dos realidades, es fundamental trabajar promoviendo el conocimiento significativo; la transmisión de valores; el análisis y la investigación; el relato y la puesta en común.

En la clase observada se cristaliza la promoción del aprendizaje significativo.

Además, puede observarse la promoción entre los estudiantes de actividades intelectuales de orden superior (al analizar el nombre de los premios) y, además, la búsqueda –por parte del docente- de la atención de los alumnos, mediante la pregunta respecto a la denominación de los premios.

En cuanto a la transmisión de valores, se advierte la promoción del respeto por el otro, por ejemplo, cuando el docente solicita que se escuchen los alumnos entre sí y que se respete la opinión de cada uno de ellos.

10-¿Qué utilidad práctica considera que pueden darle sus alumnos a lo aprendido en el taller?

Considero que el aprender a utilizar las herramientas comunicativas y las técnicas del lenguaje y la literatura, les servirá para poder enfrentar mejor el bombardeo sistemático de los medios de comunicación y las cotidianas contiendas presentadas en sus entornos sociales y de aprendizaje.

En definitiva, intentar ser un poco más libre a la hora de afrontar su propio discurso.

Esta respuesta del docente guarda relación con la idea de Freire (2008) respecto a que la “educación problematizadora” sirve a la liberación: se asienta en el acto creador y estimula la reflexión y la acción verdadera de los hombres sobre la realidad.

Conclusión

A lo largo de los capítulos hemos desarrollado conceptos centrales que sirvieron para indagar respecto de los abordajes que los docentes pueden realizar para promover el Pensamiento Complejo en el Taller de Periodismo, dictado en el nivel secundario.

En primera instancia, al realizar la investigación respecto a trabajos similares realizados sobre el tema, llamó nuestra atención la gran cantidad de artículos desarrollados en distintas partes del mundo. Por lo que arribamos a una primera conclusión: la promoción del Pensamiento Complejo en educación es un tema que se debate y, en ocasiones, se incorpora en las prácticas educativas.

En segunda instancia, describimos conceptos centrales de la práctica periodística, que permiten una comprensión más profunda respecto de las variables que se conjugan en la construcción y el análisis de las noticias.

Dichos conceptos se cristalizan en la clase observada, cuando –por ejemplo- el docente propuso la reconstrucción de lo acontecido (la entrega de los Premios Martín Fierro), entre los cuales pueden destacarse la respuesta a las 6 W (qué, quién, cómo, cuándo, dónde y por qué).

En tal sentido, hemos concluido que el ejercicio del periodismo implica –necesariamente- el desarrollo de Pensamiento Complejo si se tiene en cuenta que la construcción de la noticia no sólo posee diferentes elementos que deben ser relacionados e integrados, sino que además, dicha información debe ser analizada dentro de un contexto que le otorga significado y sentido.

Un ejemplo de la interrelación que plantea el Pensamiento Complejo -y que se observa en la clase- es el conflicto cognitivo que genera el docente en los alumnos al preguntar respecto al origen del nombre del premio.

En tercera instancia, abordamos el concepto de Pensamiento Complejo desde sus orígenes hasta su aplicación actual en educación. En este capítulo, tal como nos sucediera en el primero, nos sorprendió el alcance que tiene la

promoción del Pensamiento Complejo en Educación, impulsada –entre otros– por la UNESCO.

Pero también advertimos, tal como lo indica Bolaños, que los cambios se suceden rápidamente y que la educación suele quedar “atrasada” respecto a los mismos. Esto es fácilmente evidenciable en el Sistema Educativo argentino en el cual, aun hoy, se pueden hallar establecimientos que promueven la “educación bancaria”, en términos de Freire.

Es por ello que, con este trabajo, queremos contribuir con la concepción actual de los sectores que consideran que la educación debe tender hacia la promoción del Pensamiento Complejo, y de este modo “adaptarse” al paradigma actual: el Paradigma de la Complejidad.

Este punto se relaciona con el cuarto y quinto capítulo de nuestro trabajo, en los que aplicamos el cuerpo teórico de la investigación, en dos ejemplos prácticos: el Taller de Periodismo y la entrevista al docente a cargo, a partir de la cual concluimos que el educador promovió el desarrollo del Pensamiento Complejo (como, por ejemplo, pudo evidenciarse en el ejemplo del origen del nombre de los premios) a partir de:

- Un abordaje de la clase de tipo “problematizador”: por ejemplo, cuando el educador preguntó respecto al “cómo” de la noticia.

- La generación de espacios para el aprendizaje significativo: por ejemplo, el tema de la clase les interesó a los alumnos y pudieron relacionarlo con conceptos de otras materias, por ejemplo, con la literatura.

- El desarrollo del modelo ecológico: este aspecto pudo verse cristalizado en la clase observada, en la que el diálogo, el intercambio y la reflexión tuvieron un espacio privilegiado.

- Las estrategias didácticas y formas básicas de enseñanza utilizadas generaron conflicto cognitivo en los alumnos y los condujo a pensar en posibles respuestas para resolver el interrogante, además de “abrir la puerta” a nuevas reflexiones respecto a la entrega del premio. Un ejemplo de estrategia didáctica se evidencia cuando el docente preguntó a los alumnos respecto al suceso

más importante del fin de semana, el cual será abordado a lo largo de la jornada.

En cuanto a las formas básicas de enseñanza, es evidente su alternancia en los diferentes momentos de la clase: la explicación y el diálogo e interrogatorio didáctico son las más utilizadas. Cabe recordar que es una característica de “la complejidad” la plasticidad frente a la rigidez.

Por lo expuesto, concluimos que, para generar Pensamiento Complejo en el Taller de Periodismo, el docente tuvo en cuenta los siguientes aspectos:

-La concepción problematizadora de la educación, para superar miradas simplificadoras de los hechos. En el caso de la construcción de la noticia, existen múltiples variables a tener en cuenta para poder interpretar lo acontecido, ya que ningún hecho sucede aislado y es necesario problematizar aquello que se manifiesta evidente, para entender el porqué del acontecimiento en cuestión, que se presenta oculto.

-El modelo ecológico. A la hora de problematizar, la interpretación y opinión del otro en el intercambio, favorece la comprensión de los hechos y, por ende, la construcción de la noticia, ya que aporta otras miradas que enriquecen el enfoque y presentan mayor cantidad de aspectos a considerar.

Además, el mismo hecho no sólo será interpretado de diferente forma por docente y alumnos sino que ellos, en tanto grupo particular, tendrán una mirada distinta a otros grupos.

-El aprendizaje significativo. El Taller de Periodismo es un espacio curricular ideal para llevar a cabo este tipo de aprendizaje, ya que la teoría sobre la construcción de noticias se aplica sobre los hechos del presente.

-Las estrategias didácticas. En la clase observada hemos evidenciado que las siguientes estrategias favorecieron el desarrollo de Pensamiento Complejo: crear un entorno para el aprendizaje crítico natural; conseguir la atención de los alumnos y no perderla; comenzar con los estudiantes en lugar de con la disciplina; atraer a los estudiantes al razonamiento disciplinar.

-Las formas básicas de enseñanza. El docente alternó diferentes formas, privilegiando el diálogo e interrogatorio didáctico. Creemos que todas las formas básicas, utilizadas alternadamente, favorecen al desarrollo del Pensamiento Complejo.

En conclusión, consideramos que el modelo ecológico utilizado por el docente, además de las estrategias didácticas y las formas básicas de enseñanza que desplegó en la clase, pueden ser utilizados por otros docentes para promover el desarrollo del Pensamiento Complejo en el aula.

Finalmente, consideramos que se constituye un desafío promover el Pensamiento Complejo en el Sistema Educativo argentino, y, para lograrlo, determinadas variables deberían modificarse, entre ellas: la valoración del rol docente por parte de la sociedad; un sueldo acorde a la responsabilidad del docente (que se desprende de la valoración de su profesión), que lo motivará y reflejará el reconocimiento de su labor; cursos de formación dinámicos, en los se capacite al docente sobre temáticas actuales, entre ellas, aquellos conocimientos relacionados con la educación en la “era de la digitalización”, de modo que el docente pueda trabajar con recursos que a los alumnos les interesen; etc.

Cabe preguntarse, entonces, si el Pensamiento Complejo puede ser aplicado a todas las áreas del saber, por ejemplo, a las Ciencias Duras. En tal caso: ¿Qué modelos, estrategias y formas básicas de enseñanza se constituirían en las más adecuadas para el desarrollo de este tipo de pensamiento de orden superior? ¿Qué diferencias existirían con las utilizadas en las Ciencias Sociales?

Será materia de investigaciones ulteriores, dar respuesta a estos interrogantes.

Bibliografía Citada

Martínez Albertos, José Luis. (1994). *La tesis del perro guardián: revisión de una teoría clásica*. Madrid, España: Estudios sobre el mensaje periodístico N° I. Editorial Complutense.

Bell, Daniel. *La sociedad de la Información*.

En: www.ub.edu/prometheus21/articulos/.../socinfocon.pdf

Castells, Manuel. *La sociedad de la información*.

En: www.ub.edu/prometheus21/articulos/.../socinfocon.pdf

Morin, Edgar. *Pensamiento Complejo*.

En: <http://www.edgarmorin.com/>

Mombrú, Andrés. (2009). *Nueva Bitácora: Perspectiva crítica de la reflexión científica*. C.A.B.A, Buenos Aires: LC.

Gutiérrez, Tuxla (2010). *Descripción del Método*.

En: <http://chiapas.academiajournals.com/downloads/CHIS%20HSS.pdf.pdf>

Casco López, Javier (2010). *El paradigma de la complejidad en la enseñanza de la comunicación*.

En: <http://chiapas.academiajournals.com>

Tsuji, Teresa Cecilia – Albarello, Francisco. *Periodismo escolar en Internet: evaluación de las estrategias de comunicación complejas y multidimensionales*.

En: <http://www.cienciared.com.ar/ra/revista.php?wid=9&articulo=599&tipo=A&eid=6&sid=152&NombreSeccion=Articulos&Accion=Ver>

Ramonet, Ignacio. (1999). *La tiranía de la comunicación*. (4ª ed.). Madrid, España: Temas de Debate.

Ramonet, Ignacio (2000). *La golosina visual*. Madrid, España: Editorial Debate.

Borrat, Héctor & De Fontcuberta, Mar. (2006). *Periódicos: sistemas complejos, narradores en interacción*. C.A.B.A, Buenos Aires: La Crujía.

De Fontcuberta, Mar. (1996). *La Noticia*. Barcelona, España: Paidós.

Wolton, Dominique (1992). *La prensa va más aprisa que el acontecimiento*. México D.F., México: Siglo XXI

Fernández Pedemonte, Damián (2001). *La violencia del relato. Discurso periodístico y casos policiales*. C.A.B.A., Buenos Aires: La Crujía Ediciones.

Bonil, Josep. *Un nuevo marco para orientar respuestas a las dinámicas sociales: el paradigma de la complejidad*.

En: ipes.anep.edu.uy/documentos/curso_dir_07/.../paradigma.pdf

Morin, Edgar. *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*.

En: unesdoc.unesco.org/images/0011/001177/11774050.pdf

Bolaños, Fernando. *El pensamiento complejo y los retos de la educación*.

En: <http://ebookbrowse.com/bola%F1os-fernando-all%ED-en-lo-hondo-el-pensamiento-complejo-y-los-retos-de-la-educaci%F3n-pdf-d39781925>

Vilalta Murillo, David. *El aula como un sistema social que es complejo y adaptativo*.

En: http://www.tendencias21.net/fisec/El-aula-como-un-sistema-social-que-es-complejo-y-adaptativo-l-Entrega_a12.html

Freire, Paulo. (2008). *Pedagogía del Oprimido* (5ª ed.). México D.F., México: Siglo XXI.

Sacristán, Gimeno. (1998). *Comprender y transformar la enseñanza* (5ª ed.). Madrid, España: Ediciones Morata.

Coll, César. (1993). *Aprendizaje escolar y construcción del conocimiento*. Barcelona, España: Paidós.

Bain, Ken. (2007). *Lo que hacen los mejores profesores universitarios*. Valencia, España: Universidad de Valencia.

Rigamonti, Cristina (2009). *Formas básicas de enseñanza*. Ficha de Cátedra. U.A.I

Bibliografía Consultada

Chacón Corzo, María. *La reflexión y la crítica en la formación docente.*

En: <http://www.redalyc.org/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=35603317>

Pineda de Alcázar, Migdalia. *El pensamiento teórico y crítico en tiempos de complejidad e incertidumbre en las ciencias de la educación.*

En: http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S1315-52162007000400008&script=sci_arttext