



**“Escuela Austríaca y *think tanks*. El caso de Fundación
Libertad en Argentina 1988-2014”**

Tutor: Boggione, Santiago.

Tesista: Salomón Marty, Antonella.

Licenciatura en Relaciones Internacionales

Facultad de Derecho y Ciencias Políticas

Sede Regional Rosario

Noviembre de 2014

Resumen

La presencia y el rol de los *think tanks* –o también denominados “centros de pensamiento” o “fundaciones”- en la sociedad civil, ha aumentado enormemente durante estas últimas décadas. De este modo, se analizará la idea de la tradición austríaca y su correlato en los *think tanks*.

Es así que a lo largo de este trabajo, se observarán las características principales de la Escuela Austríaca, tanto como sus autores más destacados y sus aportes, así como también el modo en que la Escuela Austríaca ha comprendido a los *think tanks* como los mejores vehículos promotores de ideas y generadores de intelectuales. Por otra parte, se observará y analizará el caso específico del *think tank* Fundación Libertad, ubicado en la ciudad de Rosario, la labor del mismo y el modo en que este retoma los aportes, tradiciones y valores de la Escuela Austríaca.

Palabras Clave

Think tank – Escuela Austríaca – Fundación Libertad – Intelectuales – Ideas

Tabla de Contenidos

Resumen.....	1
Introducción.....	4
Capítulo I.....	9
I.I La tradición de la Escuela Austríaca.....	9
I.II El papel de Ludwig von Mises.....	14
I.III El papel de Friedrich von Hayek.....	16
Capítulo II.....	20
II.I Los <i>think tanks</i> como mecanismo de cambio.....	20
II.II Orígenes del concepto <i>think tank</i> y su evolución <i>histórica</i>	24
II.III Los <i>think tanks</i> y sus categorías.....	28
II.IV ¿Cómo medimos el impacto de los <i>think tanks</i> ?.....	30
Capítulo III.....	34
III.I El lugar de los <i>think tanks</i> dentro de la Escuela Austríaca.....	34
III.II La relación de Hayek y Sir Antony Fisher: el nacimiento del IEA.....	36
III.III El IEA: la exportación del modelo y los <i>think tanks</i> austríacos.....	39
III.IV La influencia política del Institute of Economic Affairs.....	44
Capítulo IV.....	52
IV.I La Escuela Austríaca y el rol de los intelectuales en la sociedad civil.....	52
Capítulo V.....	56
V.I Ideas austríacas en acción: el caso de Fundación Libertad.....	56
V.II ¿Qué actividades realiza este <i>think tank</i> austríaco?.....	57
V.II.I El Grupo Joven de la Fundación Libertad.....	63

V.III El ejemplo de Rogelio Pontón.....	65
V.IV Fundación Libertad y Escuela Austríaca: raíces compartidas.....	68
Conclusiones finales.....	69
Bibliografía.....	72

Tema

Escuela Austríaca y *think tanks*. El caso de Fundación Libertad en Argentina 1988-2014.

Introducción

En este escrito se desarrollarán ideas, aportes y conceptos, para comprender mejor a los *think tanks* y su labor, interpretados también como vehículos de cambio social. Asimismo, se tendrá en cuenta el rol que han jugado los intelectuales y la Escuela Austríaca dentro de los mismos para revertir la crisis intelectual que pareciera acontecer en la región latinoamericana.

¿Qué es un *think tank*? ¿Qué hacen los *think tanks*? ¿Por qué cumplen un rol tan fundamental en la sociedad civil? Las respuestas a estas preguntas nos llevarán hacia una comprensión más completa acerca del trabajo y campo de acción del emprendedor intelectual, aquel pensador que tendrá como una de sus tareas principales la popularización y extensión del mensaje de la tradición austríaca.

Desde hace ya varias décadas, dentro de las Relaciones Internacionales se ha comenzado a investigar el rol de las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC)- o también conocidas como ONG. Sin embargo, a pesar del creciente número de dichas organizaciones, y de su influencia en la realidad política y económica, los *think tanks* – un tipo de OSC– han recibido menor atención. Gran parte de la sociedad civil pareciera tener dificultades para dimensionar el impacto que tienen los mismos sobre sus vidas, las funciones, y la labor que cumplen dichos *think tanks*.

Es factible decir que la creciente globalización y la accesible información a una mayor cantidad de individuos a nivel mundial, ha aumentado el flujo y la circulación de ideas. Estos *think tanks* son un actor de la sociedad internacional con alto nivel de

importancia e influencia, ya que, según el estudio de James McGann (2013) realizado en la Universidad de Pensilvania, existen alrededor de 6826 *think tanks* a lo largo del mundo. Más específicamente, en nuestra región latinoamericana existen 662, y Argentina es el país que encabeza el ranking con mayor cantidad de *think tanks* por país, con un total de 137 institutos.

Sin embargo, según investigaciones propias, los análisis sobre la importancia de los *think tanks* en América Latina no serían abundantes, empero, resulta fundamental reconocer el papel que juegan estas instituciones en la creación y elaboración de políticas públicas, y el modo en que influyen en la sociedad civil.

Entre los *think tanks* que promueven la tradición austríaca originada tras el trabajo intelectual de Carl Menger, Ludwig von Mises y Friedrich Hayek, se encuentra Fundación Libertad en la ciudad de Rosario, Argentina.

Dicha institución es una de las responsables de cumplir con las tareas intelectuales y de desarrollo de políticas públicas para que la tradición austríaca trascienda y proponga soluciones para lograr el fomento de una sociedad libre, con bases sólidas en la propiedad privada y la libertad individual. Fundada en 1988 por un grupo de empresarios, intelectuales, estudiantes y profesionales, la Fundación Libertad desarrolla un sinnúmero de actividades e investigaciones sobre políticas públicas, dirigidas principalmente a las áreas socioeconómicas y empresariales.

A lo largo de este trabajo, se presentará la labor de la institución, siendo uno de los objetivos encontrar los valores de la tradición austríaca en el día a día de Fundación Libertad, y cómo dicha institución hace trascender los principios de la Escuela Austríaca.

En este sentido, se propone observar el modo en que las ideas austríacas transmitidas a través de los *think tanks* y su labor han transformado e influido en el debate intelectual y han llevado en algunos casos a obtener diversos resultados en la denominada búsqueda de la libertad económica, política e individual.

A modo de justificación en lo que respecta a la elección del tema, se comprende la importancia del asunto analizado, debido a la falta de conocimiento general respecto del rol de los *think tanks*, y de la tradición austríaca -tradición escasamente estudiada en las universidades latinoamericanas.

De este modo, se plantea la labor de los intelectuales frente a la situación que acontece en las academias de la región, de no contemplar en sus paradigmas el tema que se investiga en el presente escrito. Asimismo, resulta menester recordar el poder de las ideas y de los intelectuales, y que a la larga, las ideas siempre tienen consecuencias.

Por otra parte, y como fue mencionado con anterioridad, se analizará la importancia y el trabajo de organizaciones –o *think tanks*- como Fundación Libertad, del mismo modo que se interpretará la forma en que las investigaciones, análisis y formación de intelectuales a largo plazo, pueden dar buenos resultados desde dichas instituciones –cumpliendo el papel de un actor que ha cobrado importancia desde hace ya largas décadas como factor fundamental de los cambios sociales dentro de la comunidad internacional.

Por tanto, esta investigación trata de plantear cómo la tradición austríaca tiene su correlato en los *think tanks*; el modo en que se traduce dicha tradición –es decir, en políticas y planes de gobierno, la forma en que los aportes de los autores austríacos pueden encontrarse en determinados gobiernos; y la forma en que *think tanks* como Fundación Libertad continúan con la tradición austríaca en sus valores, idearios y principios.

Como objetivo general se propone encontrar el impacto y el rol de la Escuela Austríaca en la conformación y promoción de *think tanks*, y más puntualmente, el análisis del vínculo de la misma a la Fundación Libertad, reconocida institución de carácter liberal de la ciudad de Rosario.

Como objetivos específicos, se destaca el desarrollo de los principales aportes de la Escuela Austríaca, el análisis del desarrollo de los *think tanks*, y el modo en que instituciones como Fundación Libertad retomaron los principales postulados de la Escuela Austríaca.

Nuestra hipótesis es que a partir de la continua crisis intelectual, uno de los modos más prácticos de obtener resultados fructíferos y a largo plazo son los *think tanks*.

En lo que respecta al diseño metodológico, se puede decir que este escrito parte de una investigación descriptiva y analítica, ya que tiene sus bases en la descripción e investigación de cómo la Escuela Austríaca ha encontrado su principal espacio de difusión, desarrollo y evolución en los *think tanks* o centros de pensamiento. Del mismo modo en que se intentará mostrar el variado trabajo que favorece a una sociedad libre, y como base fundamental, se partirá de la teoría del cambio social de Hayek, en la cual se demuestra la efectividad de los intelectuales y los *think tanks* como medios para alcanzar el cambio cultural, político y económico.

Las técnicas de investigación utilizadas en este escrito consistieron en consultas bibliográficas e información online, además de desarrollo de contenido propio desde una perspectiva austríaca, con una profundización en autores tales como Carl Menger, Ludwig von Mises, Friedrich von Hayek, y autores latinoamericanos como Mario Vargas Llosa, y Carlos Alberto Montaner.

Entre las principales obras utilizadas se encuentran *Road to Serfdom* (1944) y *The Intellectuals and Socialism* (1949) de Friedrich Hayek; *Socialism y Human Action* (1949) de Ludwig von Mises, y *Lo esencial de Ludwig von Mises* (1973), escrito por Murray N. Rothbard.

Asimismo, se tuvieron en cuenta algunas páginas web oficiales de instituciones, redes y fundaciones tales como Fundación Libertad de Argentina, y Fundación Internacional para la Libertad, presidida por Mario Vargas Llosa y con sede en Madrid, España.

Como unidad informante, comprendemos la recolección de registros de datos y documentos, correspondencia entre Friedrich von Hayek, Margaret Thatcher y Antony Fisher; índices que miden la labor de los *think tanks* en el mundo y más específicamente en América Latina y Argentina; y reportes de diversas universidades e instituciones, tales como la Atlas Economic Research Foundation, la Universidad de Pensilvania, el Institute of Economic Affairs de Inglaterra, y Fundación Libertad de Argentina.

Dentro de los marcos de estas instituciones, cuento con la experiencia de haber realizado diversas pasantías y trabajos en *think tanks* tales como CEDICE (Venezuela), Fundación Libertad (Argentina), The Cato Institute (Washington, DC), Atlas Economic Research Foundation (Washington, DC), The International Freedom Educational Foundation (Washington, DC), Fundación para el Progreso (Chile) y Students for Liberty (Washington, DC).

Capítulo I

I.I La tradición de la Escuela Austríaca

A lo largo de este capítulo se esbozará la tradición de la Escuela Austríaca, tratando de presentar en qué consiste, quiénes son sus autores principales y cuáles han sido sus mayores aportes políticos y económicos, observando además las etapas de dicha escuela en la historia y sus orígenes.

En palabras de Ludwig von Mises (1978), “lo que distingue a la Escuela Austríaca y habrá de proporcionarle una fama inmortal es precisamente el hecho de haber desarrollado una teoría de la acción económica y no de la no acción o equilibrio económico” (p. 36).

Podríamos decir que la Escuela Austríaca forma parte de una de las ramas más importantes del pensamiento social y económico. Fundada por Carl Menger (1840-1921) en 1891, entre los autores más destacados y que continuaron con su trabajo se encuentran Böhm Bawerk, Mises, Hayek, y Kirzner.

Entre las obras más destacadas de los austríacos se encuentran *Principios de Economía* (1871) de Carl Menger; *Capital e Interés* (dividida en tres tomos en 1884, 1889, y 1921) de Eugene von Böhm Bawerk; *Socialismo* (1922) y *Acción Humana* (1949) de Ludwig von Mises; *Camino de Servidumbre* (1944), *Fundamentos de la Libertad* (1959) y *La Desnacionalización del Dinero* (1976) de Friedrich Hayek.

Situando a esta tradición en la historia, se contempla que en febrero de 1867 se da la firma de un tratado entre Austria y Hungría conocido como el *Ausgleich*, o también denominado *Compromiso Austrohúngaro*, el cual establecía la creación de una monarquía dual: el Imperio Austrohúngaro. Este tratado fue firmado entre el Emperador de Austria, Francisco José I, y una delegación húngara encabezada por Francisco Deák.

De todos modos, el Imperio Austrohúngaro se desintegró en 1918 al finalizar la Primera Guerra Mundial.

Tal como explica Cachanosky (2008), la Escuela Austríaca nació oficialmente en el año 1871 con la publicación de Carl Menger, y encuentra sus grandes diferencias respecto del enfoque neoclásico. Esta escuela de pensamiento económico nació en Viena durante las tres últimas décadas del siglo XIX, tras la labor de Menger, y de la mano de Böhm Bawerk y Wieser, para luego expandirse por Europa y América durante la década de 1920, y es factible decir que forma parte de una amplia tradición que lleva largos años y décadas de trabajo y enseñanza.

A partir de 1930, la Escuela Austríaca ya era una potencial fuente de influencia económica, empero, durante dicha década y tras el fomento y auge del keynesianismo, la influencia de la misma fue cambiando y decayendo. Luego, a partir de 1960 y 1970, jóvenes intelectuales que habían estado en el seminario que Mises había dictado en la Universidad de New York, comenzaron a comprender la importancia de la Escuela Austríaca y el cambio que esta podría llegar a generar para alcanzar una sociedad más abierta, en un contexto de Guerra Fría (Cachanosky, 2008, p. 12).

Respecto del uso del término “austríaco”, se comprende que luego de la victoria prusiana sobre los austriacos en la batalla de Koniggratz, denominar a alguien “austríaco” tenía en Alemania una connotación peyorativa. Fue por este motivo que Gustav von Schmoller (1838-1917) –economista alemán de la *Escuela Histórica Alemana*- y sus discípulos comenzaron a denominar “austríacos” a los que sustentaban la posición del grupo de Viena. De aquí surgió el nombre *Die Osterreichische Schule* (Escuela Austríaca), para identificar a Menger y sus discípulos (Cachanosky, 2008, p. 24).

En una conferencia dictada por Israel Kirzner durante uno de los Seminarios de Verano en 2011 de la Foundation for Economic Education (FEE) sobre la Escuela Austríaca, el autor divide con gran puntualización *Las cuatro etapas en la historia de la Escuela Austríaca*.

Para comenzar, la historia de la misma abarca desde 1871 hasta a actualidad, y es dividida en cuatro etapas. La primera etapa es la *etapa fundacional* (1871-1914). Durante este período Carl Menger es quien funda la Escuela Austríaca, y por una parte, quienes también aportan teoría durante este período son Böhm Bawerk y Wiesner.

A continuación, se da lo que Kirzner denomina la *etapa de consolidación* (1914-1932), donde la Escuela Austríaca juega un papel fundamental y encabeza el mundo de la economía. Luego nos encontramos con la tercera etapa (1932-1974), donde comienza a ser dejada a un lado, en parte por el debate Hayek-Keynes, donde Keynes logra imponer su postura en el pensamiento general económico, empero, durante este período se logran grandes investigaciones y trabajos dentro de la Escuela Austríaca.

Ya a partir de la cuarta etapa, también denominada *etapa de resurgimiento*, la escuela vuelve a tener el reconocimiento que merecía, recibiendo Hayek el Premio Nobel de Economía en 1974, además de que a partir de esta década, resultó evidente el fracaso del keynesianismo, y se busca hasta ahora continuar con la influencia en la opinión pública y en los formadores de intelectuales.

Por otra parte, Jesús Huerta de Soto (1999) menciona entre las características y aportes más destacados de la Escuela Austríaca, temas tales como el análisis crítico al socialismo e intervencionismo; la teoría de la banca libre y de los ciclos económicos; la teoría evolutiva de las instituciones; la teoría de la función empresarial; y el análisis crítico de la justicia social (p.2).

En este sentido, la teoría del valor subjetivo y el desarrollo sobre la imposibilidad del cálculo económico en socialismo, son otras de las grandes investigaciones teóricas promovidas por la Escuela Austríaca.

Según Murray N. Rothbard (1985), los austríacos centraron su atención en el individuo ya que partían, en sus análisis, de las apreciaciones y aspiraciones del consumidor, que era quien operaba basándose en su propia escala de valoraciones. Dichas escalas de valores, al ser combinadas hacían nacer la total demanda consumidora que a la vez, impulsaba y ordenaba la totalidad de la actividad productora (p. 10).

Ludwig von Mises (1995) pudo explicar que la teoría económica no se basa en objetos materiales, sino que encuentra su esencia en los hombres y sus apreciaciones. Es decir que la economía se basa en las acciones humanas que derivan de las valoraciones individuales. En este sentido, los bienes y la riqueza son elementos de la conducta humana, es decir de la mente, y no de la naturaleza (pp. 111-112).

Como fue expresado con anterioridad, el concepto de subjetividad es uno de los aspectos principales de esta escuela, es decir, que el punto de partida de la economía tiene su origen en el ser humano, siendo este último el generador de todos los procesos sociales que se van dando a lo largo del tiempo.

La utilidad subjetiva se comprende como la utilidad que determinado bien tiene para determinada persona. Es por esto que lo que determina el valor de todos los bienes en el mercado son los incontables actos del día a día de un sinnúmero de individuos que eligen entre dos opciones o más.

Esta característica de la *Teoría Subjetiva del Valor* es lo que diferencia a la Escuela Austríaca de cualquier otra escuela de economía. A partir de dicha innovación, el

liberalismo clásico que comienza en Adam Smith se regenera en las mismas bases de la Escuela Austríaca.

En su parte, la teoría de la acción humana es entendida como proceso dinámico, mientras metodológicamente se da prioridad al subjetivismo. En este sentido y respecto al rol de la información, se comprende que la información y el conocimiento son también subjetivos, es decir que están dispersos, se transforman y cambian constantemente.

Como explica Gabriel Zanotti (2001) en su *Nueva Introducción a la Escuela Austríaca*, el mercado para los austríacos no es un proceso que pueda ser ordenado, ya que es una especie de orden sin un cerebro humano que lo ordena (p.13).

En el sentido que explica el autor, el mercado libre tiende a cierto equilibrio, y aquellos que salen del mercado son las personas que no corrigen sus errores, quedándose en él los que aciertan y acercan la oferta de bienes y servicios a las necesidades de la demanda.

Otro de los temas puestos por los austríacos en la mesa de debate es el que trata acerca de qué factores son los responsables de generar inflación.

Como explica Juan Carlos Cachanosky (2008) en su escrito *La Escuela Austríaca de Economía*, para los austriacos la cantidad justa de dinero se fija en el mercado, del mismo modo que la cantidad de cualquier otro bien, siempre mediante la ley de oferta y demanda. Por este motivo, cuando el gobierno establece de modo autoritario una cantidad de dinero superior a la que el mercado libre hubiese determinado, se genera inflación (p.40).

De este modo, dentro de la teoría austríaca de Mises, podemos observar que en un mercado intervenido –lo opuesto a la propuesta austríaca- no quedan aquellos que hayan aprendido de sus errores, sino los que están protegidos por el Estado.

I.II El papel de Ludwig von Mises

Uno de los discípulos de Böhm Bawerk fue Ludwig von Mises, quien nació el 29 de septiembre de 1881 en Lemberg, en el Imperio Austrohúngaro y falleció el 10 de octubre de 1973 en Nueva York. Mises nació en la época más esplendorosa de la Escuela Austríaca, y fue un gran defensor del mercado y las ideas liberales, oponiéndose al socialismo de su época, y siendo más cercano a las ideas favorables al capitalismo.

En Viena obtuvo un Doctorado en Leyes y en Economía, y se destacó como uno de los mejores en el Seminario de Eugen von Böhm Bawerk. Mises fue el autor de una increíble cantidad de libros, artículos y panfletos. Cabe mencionar que sus dos trabajos más influyentes e importantes fueron *Socialismo* (1922) –obra de elevada influencia intelectual donde refutó fuertemente la esencia de la ideología socialista–, y *Acción Humana* (1949), además de brindar una incontable cantidad de conferencias a lo largo y ancho del mundo (Cachanosky, 2008, p. 28).

En los primeros años de 1900, Mises ingresó a dar clases como profesor *ad honorem* en la Universidad de Viena, y en 1920 realizó un Seminario en la Cámara de Comercio, al cual presenciaron personajes tales como Morgenstern y Hayek. Luego tras el final de la Primera Guerra y la ocupación de Adolf Hitler, Mises dio su recomendación a los alumnos sugiriendo que abandonen Austria (p. 30).

Corría el año 1934, y Mises aceptó dar una cátedra en Ginebra hasta el año 1940, momento en el que tuvo que emigrar a los Estados Unidos, tras la ocupación del

nazismo. Puede decirse que las tantas charlas y el seminario (1948-1969) que dio Mises en la Universidad de Nueva York, influyó en el crecimiento del número de economistas austríacos en los Estados Unidos de América (p. 32).

Asimismo, entre los aportes más importantes de Mises, encontramos los avances sobre la utilidad marginal y el valor de la moneda, la praxeología, la teoría del ciclo económico, la demostración de la imposibilidad del cálculo económico, la defensa del patrón oro, el método apriorístico y el desarrollo sobre la acción humana.

Según Arturo Fontaine (1983) en su escrito *La crítica de la 'Escuela Austríaca' al Socialismo*, “el nervio de la argumentación de Mises consiste en demostrar cómo el hecho de que en un sistema socialista no se transen los medios de producción en un mercado libre hace imposible hacer un cálculo económico relativamente exacto que permita definir pérdidas y utilidades” (p. 162).

En este sentido, el autor destaca que según Mises, quienes dirigen la economía socialista planificada adquieren el privilegio de imponerle sus valores y preferencias a una población que no puede expresarse y tampoco poseer libertad, y aún ellos operarán forzosamente con gran incertidumbre por la falta de un sistema de precios que transmita la información económica.

De este modo, la mayor contribución económica de la Escuela Austríaca, y más específicamente de Ludwig von Mises, fue la demostración de que el socialismo además de eliminar el incentivo que generan tanto la libertad como las ganancias dentro de un sistema de competencias que valora la propiedad privada de los medios de producción, el socialismo hace imposible el cálculo económico.

Dicho cálculo resulta fundamental para la economía, y sólo puede existir dentro de un sistema capitalista, ya que en una economía planificada no existen modos de efectuar cálculo económico alguno.

En este sentido podemos decir que Mises dejó grandes aportes en el campo de la economía, del mismo modo que dejó una gran cantidad de discípulos que hicieron trascender su pensamiento y sus ideas.

I.III El papel de Friedrich August von Hayek

Otro de los más fervientes discípulos de Mises, fue Friedrich August von Hayek (1899-1992), quien se convirtió en uno de los intelectuales más influyentes del siglo pasado. A pesar de que Hayek al comienzo simpatizaba con los ideales fabianos, luego logró convertirse en defensor de las ideas de la sociedad libre (Butler, 1989, p. 12).

Mises buscaba graduados en Derecho (Hayek se había graduado en 1921 en dicha área de conocimiento, además de obtener un grado en Ciencias Políticas en 1923), y Wieser, quien fue promotor del socialismo de la Sociedad Fabiana y cercano a Hayek, le recomienda y sugiere su nombre para que lo contrate, convirtiéndose Mises en su jefe durante cinco años (p. 14).

Cabe mencionar que antes de adentrarse en el mundo de las Ciencias Económicas, Hayek pudo conocer al economista Böhm Bawerk, que era amigo de su abuelo, para ingresar luego en la Universidad de Viena.

Entre los aportes más destacados de Hayek, podemos mencionar el desarrollo sobre el ciclo económico y su debate con Keynes, el énfasis que puso sobre lo inaplicable que era la teoría socialista, su desarrollo acerca del uso del conocimiento, el free banking, la idea del uso del conocimiento en la sociedad, el orden espontáneo, el rol de los

intelectuales en la sociedad, las teorías evolutivas, y la profundización en asuntos de legislativos y epistemológicos.

En palabras de Eamonn Butler (1989), “la contribución de Friedrich Hayek a que toda una generación comprendiese mejor el carácter de la sociedad liberal y los errores del colectivismo ha sido mucho mayor que la de cualquier otro autor de esta época” (p. 19).

Por otra parte, en lo que al debate entre Hayek y el economista británico John Maynard Keynes (1883-1946) respecta, se observa que ha resultado casi evidente que dentro del ambiente académico han prevalecido y calado con mayor fuerza las ideas de Keynes en diversos países del globo, convirtiéndose sus teorías en una justificación teórica a la intervención del Estado en la economía.

Según Keynes, dicha intervención era fundamental para corregir los “desequilibrios del mercado” dentro del sistema capitalista, lo que colaboraría a salir de la crisis. La historia de la humanidad demuestra que cada intervención gubernamental en la economía ha llevado no a mejorar la crisis, sino a empeorarla o contribuir a su resurgimiento. En este sentido, diversos gobiernos y regímenes autoritarios tuvieron como referente principal en materia económica a las teorías propuestas por Keynes (Cachanosky, 2008, p. 34).

El punto clave en la discusión entre Hayek y Keynes, se basa en el modo en que se originan los ciclos de auge y recesión en una economía. Para los austriacos comienza el ciclo por lo que los keynesianos llaman políticas anticíclicas, es decir, la expansión de crédito por parte del Estado.

En palabras de Juan Carlos Cachanosky (2008):

Los libros de Hayek significaban una respuesta a la teoría keynesiana, pero sin embargo Keynes terminó prevaleciendo. Aunque conviene recordar que no fue a partir de la publicación de la Teoría General que el mundo se volvió keynesiano. Lo que Keynes hizo en realidad fue darle apoyo técnico a las políticas que los gobiernos ya venían practicando desde algunos años atrás (p. 15).

En términos de propuestas, el keynesianismo sugería intervenciones estatales desde la política monetaria y la política fiscal. Es así que como encabezado propone la regulación del tipo de interés, la emisión monetaria, el endeudamiento, el aumento impositivo y fundamentalmente, del gasto público, otorgándole cada vez mayores funciones al Estado.

En este sentido, se buscaba “estimular a la economía” mediante el gasto –contrario a la propuesta austríaca, que se basa en el ahorro- intentando alcanzar el endeudamiento del Estado. De este modo, el Estado pondría en marcha a una economía estancada, que sería movilizada por el aumento del dinero en circulación emitido por el gobierno desde la banca central.

Para sintetizar en una frase el pensamiento de John Maynard Keynes (1936/2012), nada mejor que una cita propia de la obra más importante del economista británico, *La Teoría General*: “la construcción de pirámides, los terremotos y hasta las guerras pueden servir para aumentar la riqueza, si la educación de nuestros estadistas en los principios de la economía clásica impide que se haga algo mejor” (p. 142).

Toda esta política keynesiana era vista –y lamentablemente continúa siendo vista- como algo absolutamente favorable y benéfico tanto para el gobierno como para la sociedad civil, proponiendo las bases de lo que se entiende como “Estado de Bienestar”. Traducido en otras palabras: el bienestar del Estado, y no más que eso.

Lejos de los pensamientos de Keynes, se encontraban los argumentos austríacos de Hayek, para quien los mercados libres y el orden espontáneo eran la base de sus ideas. En el sistema de precios se hallaba la información necesaria para los individuos. En este caso, Hayek proponía reducir el rol del Estado, poniéndole un fin a las bancas centrales manipuladas a gusto por los gobernantes.

Como pudo observarse, a lo largo de este capítulo se presentó parte de la tradición austríaca, sus diversas etapas en la historia, sus orígenes y aportes principales de sus autores más destacados.

Del mismo modo, en este capítulo se esbozó el famoso debate entre Hayek y Keynes, un debate que sigue vigente en la actualidad, ante el cuestionamiento de cuál de los dos paradigmas debe tomarse en cuenta al momento de orientar política y económicamente un programa de gobierno.

En este sentido y comprendiendo el pensamiento de autores austríacos tales como Friedrich von Hayek, dichos programas gubernamentales ejecutados por políticos que implementan políticas públicas, se encuentran bajo la influencia de fábricas de pensamiento, o también conocidos *think tanks* que funcionan como generadores de investigación e influencia en la sociedad civil a través de sus intelectuales, cuestión que será estudiada en el próximo capítulo.

Capítulo II

II.I Los *think tanks* como mecanismo de cambio

Dentro de las categorías más importantes de las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) –o también conocidas como ONG- pueden hallarse los *think tanks*. Las OSC son todo tipo de organización que no se encuentran fundadas en un tratado internacional y que no forman parte de gobiernos o empresas con fines de lucro, sino que cumplen un rol de actor independiente.

En este sentido, dentro de este capítulo se plantearán desde una mirada liberal, los vehículos para alcanzar el cambio social hacia una sociedad intelectualmente libre y no sometida a preconceptos generales. Es decir, los denominados centros de pensamiento o también conocidos *think tanks*, fuentes de ebullición de miles de intelectuales, que defienden las ideas del liberalismo clásico.

Es posible concebir a los *think tanks* como organizaciones que fomentan el análisis político, también denominadas fundaciones, institutos, o centros de pensamiento. Dichas organizaciones han tenido sus inicios como fenómenos anglosajones, pero han logrado su enorme expansión de un notable modo en cada continente del mundo.

Estas instituciones están conformadas por individuos interesados en el debate de ideas y el desarrollo de investigaciones sobre múltiples temas, haciendo un vigoroso énfasis en el desarrollo de propuestas de políticas públicas, para influir y cambiar las situaciones que aquejen a cada sociedad en particular.

Del mismo modo, buscan formar investigadores e intelectuales, y enriquecer el debate con la promoción de las ideas mediante eventos, publicaciones, libros y presencia tanto en los medios como en las redes sociales, siendo estas últimas unas

nuevas y prometedoras herramientas de difusión viral del mensaje específico de cada una.

En términos de Hart y Vromen (2008), los *think tanks* son “entidades que conducen investigaciones operativas, en la vanguardia de la producción de conocimiento aplicado” (p. 135).

La definición de *think tank* que nos brinda James McGann (2013) en su estudio es contemplada como “organizaciones de investigación, análisis e implementación de políticas públicas que generan investigaciones, análisis y recomendaciones en temas nacionales e internacionales que facilitan a los actores políticos y a la sociedad en general a tomar decisiones de manera informada sobre temas de políticas públicas” (p. 2).

Por su parte, Nuria González Campaña (2009) sostiene que “los *think tanks* son fábricas de ideas al servicio de las políticas públicas” y que “no son lobbies ni centros de investigación académica pura, sino centros de inteligencia al servicio de la producción de ideas que tienen como objetivo prioritario mejorar las políticas gubernamentales” formando parte de un “sector en amplia extensión en todo el mundo” (p. 2).

Para autores como Gaffney (1991), los *think tanks* son estructuras que poseen fines políticos e intelectualmente informados con la intención de acceder a las decisiones gubernamentales (pp. 1-17). Asimismo, según Antonio Castillo Esparcia (2009), los *think tanks* son entidades que proponen propuestas de acción política sobre realidades concretas, es decir, una multitud de organizaciones sociales que realizan investigaciones sobre ciertas temáticas para proponer propuestas de acción política (p. 1).

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2003) define a los *think tanks* como “organizaciones comprometidas en bases regulares de investigación y apoyo en algunas materias relativas a políticas públicas”, formando parte del “puente entre el conocimiento y el poder en las democracias modernas” (p. 100)

Mientras tanto, Mahmood Ahmad (2008) explicó que “un *think tank* u organización de investigación política es un instituto, organización, corporación o grupo que conduce investigaciones y compromete su apoyo en áreas tales como política social, política estratégica, ciencia o asuntos tecnológicos, políticas industriales o económicas, o asesoramiento militar” (p. 534).

En palabras de John C. Goodman (2011) del National Center for Policy Analysis, un *think tank* “es una organización que patrocina investigaciones sobre problemas específicos, alienta el descubrimiento de soluciones a aquellos problemas, y facilita la interacción entre científicos e intelectuales en busca de aquellas metas. Más específicamente, según el autor, un *think tank* de políticas públicas “se enfoca explícitamente en las políticas gubernamentales, usualmente por el propósito de mejorar aquellas políticas o crear alternativas viables”. Del mismo modo, explica que “los recursos de cambio político más importantes no son los políticos, partidos políticos o contribuidores financieros, sino que son las ideas generadas en los campus universitarios, en *think tanks* o en organizaciones de investigación” (p.100).

Es decir que, Goodman (2011), la mayoría de los cambios políticos importantes “comienzan con una idea, la cual inevitablemente se origina con personas que pasan un buen tiempo de sus vidas pensando. En efecto, es difícil mencionar cualquier gran política pública en la era moderna que no haya sido originada en el mundo académico” (p. 101).

El autor, nos brinda algunos ejemplos sobre políticas públicas originadas en el mundo intelectual y académico, tales como “la privatización de la economía británica de Margaret Thatcher y la idea del *flat tax* que fue implementada en Rusia y originalmente propuesta por Milton Friedman y promovida por la Institución Hoover” (Goodman, 2011, p.100).

Para englobar y concebir mejor qué es lo que buscan estas empresas de persuasión intelectual, debemos centrarnos en la idea principal de promover cambios a largo plazo. De un modo sencillo, los *think tanks* son fábricas de ideas, pero además de eso, trabajan para lograr la trascendencia de las mismas.

Los *think tanks*, entendidos como actores de la comunicación de ideas o institutos de análisis político, ejercen sus tareas bajo diversas y evolucionadas técnicas de influencia. Son comprendidos también como institutos mayormente compuestos por intelectuales, periodistas e investigadores, que abarcan diversos temas para analizar proyectos e ideas, al mismo tiempo que generan propuestas de políticas públicas para ser aplicadas y transmitidas a la sociedad civil.

Tal como lo explica McGann (2000), en el ámbito político “la información no se transforma ampliamente en política, a menos que esté en la forma justa y en el tiempo justo. (...) Los gobernantes o responsables políticos deben con frecuencia tomar decisiones rápidas – y esto requiere información que es oportuna, entendible, confiable, accesible y útil” (p. 122).

Estas fábricas de ideas son organizaciones que se embarcan en la búsqueda e investigación sobre problemas específicos, e intentan hallar soluciones a través de la labor intelectual. En este sentido, el cambio político se alcanzaría principalmente mediante las ideas que nacen tanto en universidades como en *think tanks*.

II.II Orígenes del concepto “*think tank*” y su evolución histórica

Tal como nos explica John C. Goodman, las ideas nacen en los *think tanks*. Empero, resulta interesante comprender la idea en sí respecto del origen del concepto: “bien pudo haber venido de Thomas Clarkson, un inglés que cofundó la *Society for the Abolition of the Slavery Trade* en 1787. Meticulosamente describiendo la condición del tráfico de esclavos, abasteciendo diagramas de barcos de esclavos y combinando una investigación de los hechos con argumentos morales, Clarkson se comprometió en una batalla de ideas” (Reed, 2005).

Como explica Jordi Xifra (2005), el término *think tank* comenzó a utilizarse luego de la Segunda Guerra Mundial, principalmente para otorgar una descripción y terminología a las organizaciones de carácter militar que se encargaban de investigar y hacer análisis militares; aunque instituciones de este tipo tuvieron su origen en el siglo XIX en Inglaterra. Según el autor, la fuerte implosión de *think tanks* se generó tras el fin de la Guerra Fría, siendo que a lo largo de aquél siglo XX, los *think tanks* comenzaron a fortalecerse y desarrollarse en los Estados Unidos, para luego expandirse al resto del mundo.

A su modo, Diane Stone (2007) explica que el término *think tank* tiene su origen durante la Segunda Guerra Mundial –como fue anteriormente mencionado–, donde el término era utilizado para describir los ambientes seguros y herméticos para los estrategas y expertos de la planificación militar (p. 261).

Antonio Castillo (2009) sintetiza la existencia de tres etapas sobre la evolución de los *think tanks*, según distintos autores (Abelson, 2002; Haass, 2002 y Weaver, 1989). Castillo expresa que la primera etapa abarca hasta principios del siglo XX, en un marco académico con funcionamiento estrictamente basado en investigaciones sobre la

búsqueda de conocimiento básico. Los *think tanks* de esta etapa han sido definidos como “universidades sin estudiantes” ya que conforman instituciones que al margen de la docencia tenían similitudes con las universidades.

En dicha etapa, la investigación se guiaba según los intereses del investigador y no tenía necesariamente una pretensión a largo plazo. Estas investigaciones se realizaban con intención de influir, instruir e informar a una elite social. Mientras que, por otro lado –señala Castillo (2009)– Boucher y Royo (2006) señalan el nacimiento de los *think tanks* con la Sociedad Fabiana, creada en Gran Bretaña en 1884.

La segunda etapa de evolución de los *think tanks* se da a partir de la Segunda Guerra Mundial, ya que ante un nuevo mundo de las Relaciones Internacionales, comienzan a surgir instancias especializadas sobre la investigación aplicada, siendo así que se les atribuye el término “institutos de investigación contratados por el gobierno”. Dichas organizaciones hacen un quiebre con el modelo de la primera etapa, ya que están muy imbricadas en el quehacer cotidiano.

La década de los setenta, es según Castillo, la espectadora de la tercera etapa en la evolución de los *think tanks*, los cuales ven un resurgir ante la multiplicación de organizaciones a nivel nacional e internacional. En esta etapa se encuentran los denominados *advocacy think tanks*, enfocados en la defensa de sus planteamientos a investigar y poseedores de una finalidad de exteriorización e influencia de sus ideas. Es decir que las investigaciones se realizan para ser difundidas y dadas a conocer, y conseguir que los creadores de opinión pública y los gobernantes las acepten e implementen.

Asimismo, observamos que entre las primeras funciones de estos centros de pensamiento podemos encontrar la creación de análisis intelectuales de los problemas políticos sobre las políticas gubernamentales; el informar y comunicar a determinadas

audiencias a las que se busque llegar e influir mediante variadas técnicas tales como publicaciones, seminarios, etc.; generar nuevas ideas; y fortalecer y monitorear las instituciones públicas.

Puede observarse entonces que la mayoría de ellos buscan generar nuevos investigadores intelectuales mediante la formación de profesionales que se dediquen exclusivamente a pensar y buscar cambios a largo plazo, del mismo modo que se busca generar un marco de influencia en la política o preferentemente en los gobiernos de turno para cambiar alguna u otra política pública que afecte a la sociedad civil. Estos *think tanks* cuestionan los procesos políticos e intervienen intelectualmente en ellos, logrando, por último, influir en la opinión pública e informar sobre las acciones políticas que se llevan a cabo desde el poder público.

Los objetivos fundamentales de dichas instituciones suelen ser el cumplimiento de un rol informante y transmisor dentro del debate público, intentando establecer determinados puntos de vista sobre temas específicos en el debate.

Por otro lado, lo que estos centros de pensamiento ven como meta máxima es alcanzar una mejora respecto de las políticas públicas –hacerlas aplicar o lograr argumentarlas-, entendiendo esto como la realización de un análisis sobre los problemas que padecen las sociedades civiles. Asimismo, crean soluciones, brindando asesoría a determinados actores de la política, mediante la difusión y elaboración de informes sobre determinados problemas.

Del mismo modo podemos decir que otra de las metas es producir información para transmitirla a determinadas audiencias y/o futuros votantes, respecto de determinados asuntos políticos sobre los cuales se busque influir, a través de medios de comunicación, siendo las redes sociales hoy en día una herramienta crucial para la transmisión de las mismas en un modo masivo (Xifra, 2005, p. 87).

Desde la mirada liberal, se opina que los *think tanks* que defienden las ideas de la libertad económica, política e individual, resultan clave para el desarrollo y consolidación de la sociedad civil como una sociedad libre, basada en principios y valores democráticos. La tarea que cumplen dentro de la sociedad, es aquella que no pueden cumplir los partidos políticos debido a los diferentes intereses que posee cada uno de estos actores.

En palabras más sencillas, desde la propuesta austríaca se busca lograr cambios en la mentalidad de los ciudadanos para perfeccionar la vida diaria y política, mediante el desarrollo de nuevas propuestas, soluciones y proyectos.

Según McGann (2010), “los *think tanks* ahora constituyen un grupo de instituciones basadas en conocimiento y políticamente orientadas, que sirven a los gobiernos, a organizaciones intergubernamentales, y a la sociedad civil” (p. 11). Del modo que explica McGann, dichas instituciones producen investigación y análisis con orientación política, otorgando consultoría sobre asuntos domésticos e internacionales, colaborando con los *policy makers* (o su traducción al español, *elaboradores de políticas*) y el público, para habilitar a la toma de decisiones bien informadas sobre cuestiones de políticas públicas (p. 11).

Una vez explicadas las concepciones y funciones de los *think tanks*, se pueden mencionar algunas herramientas de comunicación, presencia y difusión utilizadas por diversas instituciones en su generalidad, encontrándonos con las apariciones en los medios de comunicación, presencia en debates políticos, la utilización de un sitio web personal donde se puedan cargar en línea las investigaciones y el material desarrollado por el personal intelectual.

Por otra parte, se efectúa una fuerte promoción de la publicación de libros, revistas, folletos y artículos en físico para repartir en eventos, la producción de videos educativos

o informativos, la organización de conferencias con presencia de personalidades tanto internacionales como nacionales, la organización de seminarios y cursos sobre temas específicos, además del envío de boletines electrónicos para mantener a la audiencia informada y actualizada sobre el trabajo y los eventos de la institución.

II.III Los *think tanks* y sus categorías

Kent Weaver (1989) define tres categorías de *think tanks*, entre las que se encuentran los centros definidos como *universities without students*, siendo instituciones dedicadas fundamentalmente a la investigación; una segunda categoría definida como *contract researchers*, las cuales responden a las demandas privadas; y los *advocacy tanks*, siendo estos los defensores y propulsores de sus propias ideas, los cuales cuentan con cierta influencia y acción en lo que respecta a la comunicación, y se entienden como generadores de estrategias que buscan comunicar las ideas a diversas y amplias áreas.

Es así que resulta necesario para los centros de pensamiento el mantenimiento de una perspectiva clara y, fundamentalmente, a largo plazo, concentrada en las tendencias de políticas públicas.

Por otra parte, Parth Shah, del Centre for Civil Society de India, nos brinda otro modelo de categorización de los *think tanks*. En el capítulo XII del libro *Freedom Champions* publicado por la Atlas Economic Research Foundation, Shah (2011) nos explica que según su experiencia recorriendo diversos institutos a lo largo del mundo, cree que hay múltiples formas de tener éxito, las cuales logra resumir en cinco modelos que cree son la matriz para entender el trabajo de las organizaciones existentes (pp. 112-113):

1. **El Modelo Hayek-Fisher**, que se enfoca en lo que Hayek llama los *second-hand dealers* de ideas, es decir, profesores, autores, periodistas; y trabaja a través de las ideas.

2. **El Modelo Read-Harper**, que se enfoca en estudiantes y jóvenes alumnos.
3. **El Modelo Feulner-Bolick-Mellor**, enfocado en el lobby político y legislativo directamente a través de documentos políticos o análisis legislativos.
4. **El Modelo Chicago-Europa del Este**, el cual no se preocupa por cambiar completamente el clima intelectual y social, sino que ataca las políticas directamente garantizando posiciones de poder o aconsejando a aquellos que están en el poder.
5. **El Modelo Proletariado**, muy diferente al de Hayek-Fisher, el cual tiene su target en los intelectuales, o al de Read-Harper-Rockwell que se enfoca en los alumnos jóvenes y estudiantes. Este modelo trabaja directamente con el “proletariado”, movilizándolo una gran cantidad de gente y grupos directamente afectados por las políticas de Estado, como vendedores ambulantes, conductores de taxis, jóvenes desempleados, etc.

Asimismo, resulta factible mencionar entre las tareas de un instituto de políticas públicas, la presión a sus respectivos gobiernos, la influencia directa a través de publicaciones y el impacto en el debate público, al igual que el debate y discusiones con miembros del gobierno. Los *think tanks* asumen un compromiso de convertirse en fuentes de información y comunicación, buscando a todo momento un mayor alcance en su audiencia.

Daniel Stedman (2012) analiza en su más reciente publicación, *Masters of the Universe: Hayek, Friedman, and the Birth of Neoliberal Politics*, que “la suerte, el oportunismo y un conjunto de circunstancias emanadas de la contingencia jugaron el más crucial de los roles. Desde la forma de una empresa con un carácter transatlántico genuino, la red liberal se había vuelto, hacia los años ochenta, cada vez más internacional, de la mano de los esfuerzos de organizaciones tales como Atlas y la Mont Pelerin Society” (p. 1).

Alejandro Chafuen, actual presidente de la Atlas Economic Research Foundation, ha desarrollado durante estas últimas tres décadas un modelo basado en inputs complejos. Según Chafuen (2013), “lo retornado por el sistema surge del resultado de cuatro factores dentro del marco de los think tanks: ideas, incentivos, liderazgo y providencia o suerte”.

Se puede decir que existen además, en palabras de Xifra (2005), los denominados *ideological tanks*, que tienen una marcada dependencia ideológica, y son productores exclusivos de ideología. Por otra parte, existen los *specialist tanks*, que son aquellos que tienen un objeto de análisis monotemático, y buscan la producción de información sobre temas de carácter público y específico (p. 85).

Del modo que lo explica Xifra (2005), algunos *think tanks* se manifiestan no implicados ideológicamente, mientras que otros gozan de motivaciones tanto políticas como ideológicas, y algunos otros tienen una actitud más académica y se guían según los intereses universitarios (p.75).

Mientras tanto, existen otros *think tanks* más comprometidos con la defensa y el marketing de las ideas, centrándose más específicamente en temas o asuntos determinados, encontrándonos de este modo con instituciones especializadas en temas tales como medio ambiente o política internacional (Xifra, 2005, p. 75)

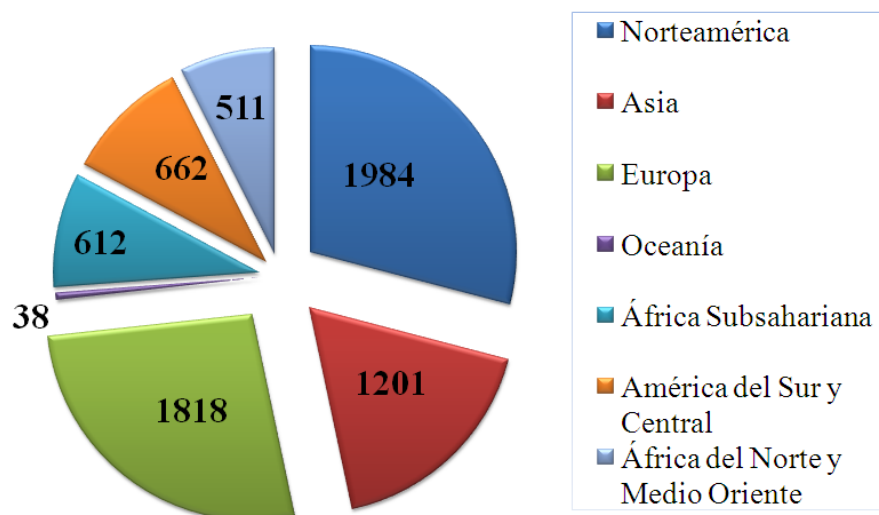
II.IV ¿Cómo medimos el impacto de los *think tanks*?: La importancia de contar con un índice que mida resultados

Contar con un índice o indicador que mida los resultados, el impacto y la labor de los *think tanks* resulta fundamental. Es por esto que James McGann, Director de *Programas de Relaciones Internacionales y Think Tanks and Civil Societies* en la Universidad de Pennsylvania –universidad mundialmente reconocida por su labor en el

estudio e investigación de políticas públicas–, ha sido desde hace varios años el propulsor del prestigioso índice *Global Go To Think Tanks Index*, el cual se encarga de medir el peso e influencia de los *think tanks* a nivel global.

De acuerdo al reporte *Global Go To Think Tank Index*, de McGann (2013), en la actualidad existen aproximadamente 6826 *think tanks* de diversas orientaciones ideológicas en todo el mundo. Para que observemos mejor su distribución, a continuación notaremos un gráfico que detalla la cantidad de centros de pensamiento según el continente:

Cantidad de Think Tanks por continente

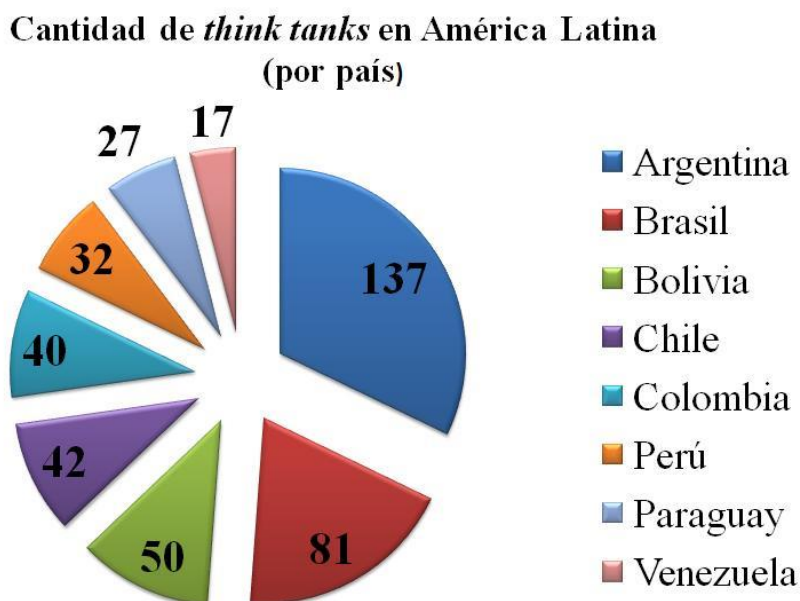


Fuente: Elaboración propia de acuerdo a los datos del Global Go To Think Tank Index, James McGann, 2013

Una de las categorías que evalúa el índice de McGann es la que responde al ranking de *think tanks* en América Latina, dentro de la cual se encuentra un prolongado listado de instituciones que se han encargado de promover los valores austríacos en la región, entre ellas CEDICE –reconocido centro de pensamiento venezolano que acaba de cumplir sus treinta años de existencia y lucha constante por una sociedad libre-, Libertad y Desarrollo (LyD) en Chile, el Instituto Ecuatoriano de Economía Política

(IEEP), el Instituto de Ciencias Políticas (ICP) de Colombia y Fundación Libertad de Rosario, Argentina, nuestro caso de estudio.

A continuación, se podrá observar un gráfico que contiene la cantidad de *think tanks* distribuidos por país en América Latina, teniendo en cuenta no la totalidad de los países latinoamericanos, sino aquellos que poseen un mayor número de *think tanks*:



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a los datos del Global Go To Think Tank Index, James McGann, 2013

Dicho índice global se realiza desde el año 2006 con el objetivo de ganar conocimiento respecto al rol que juegan los *think tanks* dentro de la sociedad civil, y el desempeño de dichas instituciones. Este índice es evaluado por aproximadamente 1950 especialistas internacionales y expertos en el campo de las políticas públicas, quienes votan por aquellas instituciones que, a su juicio, exhiben mayor influencia y relevancia de acuerdo al área de estudio y región en que se encuentran establecidas.

En este sentido, tienen en cuenta factores tales como la cantidad de apariciones o menciones en los medios de comunicación, libros vendidos y editados, reportes distribuidos, seminarios organizados, propuestas políticas e ideas innovadoras, publicaciones tales como artículos en diarios, entre otros tantos factores.

Uno de los propósitos del índice de McGann (2013) es hacer hincapié en destacar los trabajos y logros más influyentes de cada institución, del mismo modo que alienta a los centros de pensamiento a que continúen con sus tareas en la promoción intelectual, convirtiéndose en un incentivo a la mejora y progreso de los mismos.

A modo de conclusión, podemos observar que a lo largo de este capítulo se realizó un recorrido sobre la labor y las funciones de los *think tanks* o también conocidos como centros de pensamiento o fundaciones, del mismo modo en que se trabajó sobre las diversas concepciones del término según distintos autores que han profundizado sobre el tema. Asimismo, trató de mostrarse la importancia de los intelectuales en el desarrollo de las políticas públicas y el modo en que sus ideas pesan y encuentran su impacto en la sociedad civil.

Por último, se graficó la cantidad de *think tanks* en el mundo, y más puntualmente en América Latina, donde se encuentra nuestro caso de estudio: Fundación Libertad. Empero, para poder llegar a dicho caso puntual, se verá en el próximo capítulo la influencia de la tradición austríaca de Hayek y Mises en el mundo de los *think tanks*.

Capítulo III

III.I El lugar de los *think tanks* dentro de la Escuela Austríaca

Fue la gran preocupación de Hayek por el avance de las ideas socialistas entre los intelectuales y universitarios luego de la Segunda Guerra Mundial, lo que lo llevó a crear una sociedad internacional constituida por intelectuales afines a las ideas de la libertad. Lo que Hayek buscaba era hacer renacer los principios de la sociedad libre que habían sido olvidados desde la guerra, e influir en los ambientes universitarios de todo el mundo, por este motivo nació la Mont Pelerin Society (MPS).

Hayek comenzó a promover su idea de crear esta sociedad en el año 1944 durante una reunión tutelada en Cambridge por Sir John Harold Clapham –historiador inglés de economía en la Universidad de Cambridge, y este proyecto se hizo realidad en 1947 en Suiza, más específicamente en Mont Pelerin, de donde deriva el nombre de la sociedad (Butler, 1989).

A la primera reunión en Mont Pelerin, invitó a treinta y nueve intelectuales de diversos sitios del mundo, con el fin de armar un frente intelectual que haga trascender y renacer al liberalismo. Entre los asistentes de la primera reunión se pueden mencionar a Karl Popper, Milton Friedman, Ludwig von Mises, Henry Hazlitt, F. A. Harper, Fritz Machlup, Leonard Read, y Salvador de Madariaga (Butler, 1989).

El mismo Mises (1962) destacó la importancia de la creación de dicha sociedad y el papel que jugó Hayek en su desarrollo: “el profesor Hayek, con su libro *Road to Serfdom*, preparó el camino para una organización internacional de los amigos de la libertad. Fue su iniciativa la que llevó en 1947 al establecimiento de la Mont Pelerin Society, en la que cooperan eminentes liberales de todos los países de este lado de la Cortina de Hierro”.

Un ejemplo de la gran influencia que tuvo la MPS en la formación de una sociedad más libre, es el caso de Walter Eucken, arquitecto del milagro económico de la Alemania de post guerra, quien fue uno de los participantes de aquella primera reunión de la MPS convocada por Hayek.

Más recientes casos son el ex presidente italiano Luigi Einaudi, la ex Ministra de Finanzas de Nueva Zelanda, Ruth Richardson, y el checo Václav Klaus, miembros también de dicha sociedad internacional.

Hoy, a más de seis décadas de la primera reunión fundacional, la Mont Pelerin Society continúa sus reuniones regionales anualmente, en las que se congregan altos funcionarios públicos, periodistas, expertos económicos y financieros, juristas y académicos de diversas áreas. Algunos de los Premios Nobel que formaron y forman parte de la MPS fueron Friedrich Hayek, Milton Friedman, George Stigler, James Buchanan, Ronald Coase, Gary Becker, Vernon Smith, y, el Premio Nobel más reciente, Mario Vargas Llosa.

En pleno siglo XXI, podemos decir que la Mont Pelerin Society intenta influir intelectualmente en la lucha contra los totalitarismos del mundo, contribuyendo en la recuperación de los valores democráticos y del libre mercado, luego de la época en la que el comunismo y el nazismo atentaron contra las libertades y los derechos individuales.

Según Eamonn Butler (1989):

Las discusiones de la Sociedad Mont Pelerin han tenido siempre gran resonancia, habiendo influido no solamente en los participantes, miembros o invitados. Por ejemplo, con las ponencias leídas en la reunión de 1951 en Francia, se hizo el volumen *Capitalism and the Historians*, compilado por Hayek, que refutaba concienzudamente el difundido mito de que el capitalismo primitivo no había dado más que pobreza y miseria a los oprimidos obreros (p.24).

Sin embargo, Butler (1989) argumenta que “no sería exagerado decir que su función más importante es la de proseguir el debate y el desarrollo de las ideas liberales y la de ofrecer un lugar de encuentro a quienes desean participar de ellas, jóvenes y viejos, de nacionalidades y de formación diferentes” (p.24).

III.II La relación de Hayek y Sir Antony Fisher: El nacimiento del *Institute of Economic Affairs*

Una de las cuestiones más esenciales es conocer la importancia de las ideas y la influencia que las mismas pueden tener, y de hecho han tenido, en el transcurso de la historia mundial.

Friedrich August von Hayek fue uno de los personajes que remarcó constantemente el importante rol de las ideas, y logró hacerlas trascender, siendo Hayek uno de los principales propulsores de los centros de pensamiento, comprendiéndolos como vehículos o medios para la difusión de las ideas liberales.

El pensamiento de Hayek en torno a la influencia de las ideas puede resumirse en su explicación de que “la única manera de cambiar el curso de la sociedad será cambiando las ideas. Primero, debes llegar hasta los intelectuales, profesores y escritores con un argumento razonado. Su influencia sobre la sociedad será la que prevalezca, los políticos la seguirán” (Guijarro, 1999, pp. 33-34).

Cabe aquí recordar lo que señala Frost (2002) sobre la relación entre Hayek y Antony Fisher, y los fructíferos resultados de la misma: el *Institute of Economic Affairs* de Inglaterra (Instituto de Asuntos Económicos, conocido como el IEA por sus siglas en inglés) y un centenar de instituciones liberales a lo largo y ancho del mundo, además de haber contribuido a la caída de las ideologías totalitarias del siglo pasado.

Antony Fisher era un emprendedor inglés y hombre de negocios del sector avícola, quien durante su juventud sirvió como piloto de la *Royal Air Force*, y luego de la Segunda Guerra Mundial se encontraba dispuesto a trabajar para lograr un cambio en el destino de Inglaterra (Frost, 2002).

La Inglaterra de ese entonces era una nación que padecía las consecuencias y políticas del gobierno laborista de Clement Richard Attlee (período que abarcó entre 1945 y 1951), tales como la nacionalización de industrias y la planificación central de la economía. Fisher observaba cómo el laborismo estaba haciendo de su país una nación orientada hacia el socialismo, fue por esto que decidió poner manos a la obra y tomar acción al respecto.

Casualmente, en 1945, Fisher se topó con una versión de *The Reader's Digest* la cual contenía una edición resumida del libro *Road to Serfdom* de F. A. Hayek, y desde ese momento comprendió que el cambio vendría sólo de la mano de la libertad, y que el socialismo era una ideología que sólo conocía de atrasos (Frost, 2002).

De este modo, decidió establecer contacto con el profesor Hayek, quien en ese momento pasaba sus días dando clases en la *London School of Economics*, y le consultó sobre cuál era el mejor modo de lograr el cambio social que tanto anhelaba, aquél cambio social que iba a traer libertad y prosperidad no sólo para Inglaterra, sino también para el mundo entero.

Durante aquellos largos años, Antony Fisher había desarrollado la idea de incursionar en el mundo de la política, con el deseo de crear un nuevo partido político de tinte liberal para hacer frente al laborismo de ese entonces. Empero, fue el profesor Hayek quien le explicó que la política sería una pérdida de tiempo, ya que bajo regímenes democráticos los políticos siempre seguirían el rumbo de la opinión pública (Frost, 2002).

Hayek logró persuadir a Fisher para que tome el camino de las ideas -aquél camino intelectual en el que tanto creía como medio efectivo de transformación social – argumentando que de encontrarse tras las cortinas políticas tendría que hacer concesiones respecto de sus valores e ideas, es decir, sus principios perderían su esencia más pura.

Como resultado, en la Inglaterra de 1955, Antony Fisher se encargó de sentar las bases del primer *think tank* con raíces liberales y pro mercado, siendo uno de los pocos *think tanks* que existían en el mundo en ese momento: el Institute of Economic Affairs.

En un fragmento de una carta destinada a Harris en Junio de 1956, Fisher le expresó lo siguiente:

Nuestra fuerza radica en el hecho de que no estamos en deuda con la política, que nosotros estamos para buscar y difundir la verdad. Nosotros no estamos en deuda con ningún pasado histórico político o algún asunto de negocio particular. Todo lo que debemos ser es ser de la mejor calidad y cargar la estampa de completa sinceridad e integridad. (Frost, 2002, p.60)

Uno de los principales colaboradores en la creación del IEA fue un viejo aliado de Antony Fisher, Oliver Smedley. En una carta a Smedley en 1956, Fisher escribió:

El dinero gastado en política tiene un efecto muy pequeño en las acciones de la persona promedio. La mayoría de las personas está demasiado ocupada con sus propios asuntos como para involucrarse con el día a día de la política. Es necesario, por supuesto, tener una maquinaria política, pero si vamos a aumentar el número de personas preparadas para votar inteligentemente, necesitamos comenzar por poner las ideas frente a ellos en una edad temprana. En mi propio caso, parece ser que el mejor método es invirtiendo dinero en el Instituto... (...) Por lo tanto, el Instituto de Asuntos Económicos ha sido formado para propagar una economía fuerte y sana tanto en las universidades como en el resto de los establecimientos educativos donde sea posible hacerlo. Por supuesto que hay diversas oportunidades para nosotros, todo depende de la cantidad de dinero disponible (Frost, 2002, p.61).

III.III El Institute of Economic Affairs en el mundo: la exportación del modelo y los *think tanks* austríacos

Los creadores del *Institute of Economic Affairs* comprendieron que, tras el éxito del modelo, el ejemplo del instituto debía replicarse a nivel mundial, y en una de sus cartas a Fisher, Hayek le expresa una de las largas experiencias en la que ambos se embarcarían durante las décadas siguientes: exportar el modelo del Institute of Economic Affairs.

A continuación se puede observar algunos fragmentos de la carta que Hayek envía a Fisher el 1 de enero de 1980, seguida de una copia de la carta original en inglés.

Ha llegado el momento y casi podría decirse el deber de extender una red de institutos como el London Institute of Economic Affairs. Y al menos, algunos de los institutos que has creado recientemente, especialmente el canadiense, prueban que esto no era simplemente la suerte de encontrar gente dispuesta a llevarlos a cabo, sino que también, los experimentos prometen los mismos éxitos que el IEA. Como argumentaba treinta años atrás, sólo podemos derrotar el auge y la tendencia socialista si logramos persuadir a los intelectuales y a los creadores de opinión, esto para mí está más que confirmado (...) El futuro de la civilización depende realmente de la forma en que hagamos llegar nuestras ideas a la mayor parte de las próximas generaciones de intelectuales a lo largo del mundo. Y estoy más convencido que nunca de que el método implementado en el IEA es el único que promete resultados reales (Traducción propia. Hayek, 1980).

Imagen I. Carta de F. A. Hayek a Antony Fisher (1980, en línea:
<http://www.margarethatcher.org/document/117149>)

URACHSTRASSE 27
D-7800 FREIBURG (BREISGAU)
77216

Mr. Anthony Fisher,
1750 Taylor St., Apt 1101,
San Francisco,
Calif 94133

1 January 1980

Dear Anthony,

I entirely agree with you that the time has come when it has become desirable and almost a duty to extend the network of institutes of the kind of the London Institute of Economic Affairs. Though it took some time for its influence becoming noticeable, it has by now far exceeded my most optimistic hopes. And at least some of the institutes that you have more recently created, especially the Canadian one, prove that this was not mere special luck in finding unusually able people to run it, but that when repeated, the experiment promises equal success.

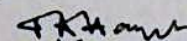
What I argued thirty years ago, that we can beat the Socialist trend only if we can persuade the intellectuals, the makers of opinion, seems to me more than amply confirmed. Whether we can still win the race against the expanding Socialist tide depends on whether we can spread the insights, which prove much more acceptable to the young if rightly expounded than I had hoped, fast and wide enough. As I keep saying, I am optimistic in the sense that if the politicians do not destroy the world in the next twenty years, I am sure then a new and less misguided generation will be able to take charge. But I am no longer sure that we have twenty years: while the growing understanding of the young makes me hopeful, what I see happen in politics makes me most apprehensive about the next ten years or so.

The future of civilisation may really depend on whether we can catch the ear of a large enough part of the upcoming generation of intellectuals all over the world fast enough. And I am more convinced than ever that the method practiced by the London Institute is the only one which promises any real results.

Sometimes I feel that what is really missing most is an understanding on the part of the capitalists themselves of the merit of what they are doing and the danger which they and with them we are all facing. They seem to share with the socialists the belief that it is a battle of interests and not a battle of intellectual arguments which guide social evolution. The attempts to appeal to the mass by propaganda in which they can sometimes be interested are futile. No system or systematic propaganda can undo the effects of the preaching of three to four generations of journalists, teachers and literary people who have honestly believed in socialism. It is only through that class we can hope to influence majority opinion.

I have sometimes despaired that this can be done at all. But the influence which it now appears thirty years' work of the Institute of Economic Affairs has achieved has made me again more optimistic. In building up that institute and trying the technique elsewhere you have developed a technique by which more has been achieved in the right direction than in any other manner. This ought to be used to create similar institutes all over the world and you have now acquired the special skill of doing it. It would be money well spent if large sums could be made available for such a concerted effort. If this letter can help you in any way in such endeavours, you are of course free to use it in any manner you think desirable. Your efforts will certainly have my blessings.

With kind regards and best greetings of the season, cordially yours,


F. A. Hayek

Fisher siguió al pie de la letra el consejo de Hayek, y dedicó gran parte de su fortuna a la creación de institutos liberales durante los años setenta y ochenta, donde su trabajo se vio reflejado a lo largo del mundo. Algunos de los casos reales de la

exportación del modelo del IEA gracias a los esfuerzos -tanto directos como indirectos- de Antony Fisher en América Latina y el mundo, fueron los siguientes (Frost, pp. 179-261):

- The Acton Institute for the Study of Religion and Liberty, EE.UU.
- Adam Smith Institute, Inglaterra
- Asociación Nacional de Fomento Económico (ANFE), Costa Rica
- The Atlas Economic Research Foundation, EE.UU.
- Centro de Divulgación del Conocimiento Económico (CEDICE), Venezuela
- Centro de Investigaciones Económicas Nacionales (CIEN), Guatemala
- Centro de Investigaciones y Estudios Legales (CITEL), Perú
- ESEADE Graduate School, Argentina
- Foundation for Economic Education (FEE), EE.UU.
- The Fraser Institute, Canadá
- Fundación Libertad, Argentina
- The Hong Kong Centre for Economic Research, Hong Kong
- The Independent Institute (TII), EE.UU.
- Instituto Ecuatoriano de Economía Política (IEEP), Ecuador
- Libertad y Desarrollo (LyD), Chile
- Manhattan Institute for Policy Research, EE.UU.

Ralph Harris supo explicar la experiencia de la exportación del modelo del IEA, y en la entrevista realizada por Rusell Lewis a Ralph Harris en Febrero de 1999, Harris expresa lo siguiente:

Cuando el IEA se hizo fuerte, viajé a Europa, algunas veces con Antony Fisher, pasando un largo tiempo en Italia, Francia, Bélgica y Holanda con la idea de establecer versiones locales del IEA en esos países. Hice contactos, y hasta planté las semillas y esperé encontrar equivalentes de Antony que apoyen a esas versiones

locales del IEA y las atiendan durante su nacimiento y les den patrocinio (...) Antony brindó el indispensable elemento emprendedor –el respaldo o garantías financieras o dinero listo cuando se necesitaba y ayuda para hallar compañeros empresarios que se unan a él a empujar hacia adelante esta empresa de persuasión intelectual. Él brindó la única cosa que todavía hoy falta en el resto del continente europeo (...) Sin Antony es difícil ver cómo el real retroceso del colectivismo en Inglaterra, y la presente ascendencia de las ideas de libre mercado aquí, alguna vez podrían haberse desarrollado (Frost, 2002, p. 64).

En 1981, mientras Antony Fisher vivía en la ciudad de San Francisco fundó junto a su esposa Dorian la *Atlas Economic Research Foundation*. Fue así que logró otorgarle institucionalidad a su trabajo en el proceso de colaborar con la creación de nuevas empresas de persuasión intelectual.

La idea de replicar el modelo del IEA se había hecho realidad. Hoy *Atlas* mantiene vivo el legado de Antony Fisher y Friedrich Hayek, fortaleciendo a nivel global el movimiento liberal, ayudando a las nuevas instituciones que buscan promover la visión de la libertad y conectando a más de 499 *think tanks* en más de ochenta países, entre ellos Fundación Libertad, de Rosario, Argentina.

Mario Vargas Llosa (citado por Dyble y Baugh, 2011) explicó la importancia de la *Atlas Economic Research Foundation* en las siguientes palabras:

Cualquier persona que desee el avance de la libertad debe comprender el impacto de la red de *think tanks* de Atlas. Guiada por campeones de la libertad que mantienen sus ojos enfocados en la batalla de largo plazo contra todo tipo de estatismo –estos *think tanks* con principios están jugando un rol vital en la creación de un mejor futuro (p. 275).

Asimismo, en la obra de Gerald Frost (2002) se hace mención a que fue Oliver Letwin, un político del ambiente conservador inglés, quien dijo que “sin el IEA y sus clonaciones, no hubiese existido Thatcher y posiblemente tampoco Reagan; sin Reagan

no habría existido la ‘Guerra de las Galaxias’; sin la ‘Guerra de las Galaxias’ no habría existido el colapso de la Unión Soviética” (Frost, 2002, p. 18.). Evidentemente, la Unión Soviética habría caído tarde o temprano debido a sus falencias ideológicas y prácticas, sin embargo, este proceso intelectual aceleró el derrumbe.

Por otra parte, y respecto de la revolución de centros de pensamiento, como comenta Alejandro Chafuen (2014) en su artículo *Ludwig von Mises: Inspiring Think tanks Across the Globe*, el austríaco Mises fue ignorado por décadas y sin embargo más de 20 *think tanks* en todo el mundo llevan su nombre (p.1).

En palabras de Chafuen (2014), “los nuevos esfuerzos de inspiración austriaca para la investigación de políticas públicas probablemente surgirán de la Austrian Economic Research Conference en marzo de 2015, que ofrece oportunidades para ir más allá de la teoría, o en investigación que se centra sólo en el estudio de uno al otro o centrada en lo que otros austriacos escribieron” (p.1).

Entre los *think tanks* austríacos que llevan el nombre de Mises, nos encontramos con el Minsk Mises Center (Bielorrusia), Instituto Ludwig von Mises (Brasil), Mises (Canadá), Instituto Ludwig von Mises (Ecuador), Mises Instituut (Estonia), Ludwig von Mises Institut (Alemania), Mises (Israel), Ludwig von Mises (Italia), Tokyo Liberty Club (Japón), Instituto Cultural Mises (México), Instituto Ludwig von Mises (Portugal), Institutul Mises (Rumania), Mises Institute South Africa (Sudáfrica), Instituto Mises Hispano (España), Swiss Mises Institute (Suiza), Austrian School of Economics in Ukrainian (Ucrania), y el Ludwig von Mises Institute (Estados Unidos).

Según explica Chafuen (2014), algunos centros cuyos líderes fueron inspirados por Mises, como el Instituto Juan de Mariana en España, o el Instituto Bruno Leoni en Italia, con frecuencia publican investigaciones políticas que mantienen la tradición austríaca. El Instituto Bruno Leoni lleva a cabo el Seminario Mises de manera anual,

cumpliendo ya su décimo año de realización, donde jóvenes estudiantes presentan investigaciones de políticas públicas y artículos con carga teórica (p. 1).

III.IV La influencia política del Institute of Economic Affairs

Uno de los casos en los que se puede observar el impacto de las ideas desarrolladas dentro de un *think tank* y aplicadas a la realidad política es el gobierno de Margaret Thatcher en Inglaterra (1979-1990).

Mientras Margaret Thatcher en su juventud cursaba sus estudios en Oxford, se encontró con el mismo libro con el que se había topado Fisher varios años atrás: *Road to Serfdom* (1947) de Friedrich Hayek. Dicho libro marcó una gran influencia en su vida, influencia que luego se convertiría en la base de su gobierno al llegar al 10 de *Downing Street* (Frost, 2002).

Thatcher (1995) expresó que “regularmente asistía a los almuerzos en el Institute of Economic Affairs donde Ralph Harris, Arthur Seldon, Alan Walters y otros –en otras palabras todos aquellos que pensaban del modo correcto mientras el gobierno cometía equivocaciones- estaban trabajando por marcar un rumbo diferente, para no llegar a una economía socialista en Gran Bretaña” (p.250).

El trabajo intelectual del Institute of Economic Affairs tuvo sus frutos e influencias en su gobierno. La misma Margaret Thatcher ofreció sus agradecimientos a los fundadores del IEA, argumentando en sus propias palabras que “ellos fueron unos pocos, pero estaban en lo cierto, y ellos fueron quienes salvaron a Inglaterra” (Blundell, 2013).

La realidad es que gran parte de la revolución de Thatcher tuvo su origen en la cadena de propuestas de políticas públicas y en las actividades intelectuales organizadas por el IEA en Londres, de las que ella misma participó.

En este sentido, es factible decir que su gobierno tuvo características austríacas tales como la disciplina monetaria y presupuestaria, privatizaciones, y mercados libres. Asimismo, logró reducir la inflación, el presupuesto gubernamental, eliminó los controles de precios y de salarios, hizo frente a las huelgas –tales como la huelga minera de 1984 y 1985- e hizo frente al terrorismo, impulsó flexibilizaciones laborales, luchó contra los abusos y la prepotencia de los sindicatos, liberó los mercados, cambió la mentalidad de una sociedad que dependía del gobierno, y creó un ambiente favorable para las inversiones y la creación de empleo privado (Schwartz, 2009).

En simples palabras, se efectuó una gran reducción de las funciones del Estado, y se estableció un gobierno limitado que dio paso a la libertad individual, política y económica. El resultado obtenido de las reformas emprendidas por su gobierno fue la transformación hacia una nación con una de las economías más desarrolladas, libres y prósperas del globo en ese momento.

El Premio Nobel de Economía, F. A. Hayek, fue uno de los más importantes precursores de la revolución de ideas que produjo al thatcherismo en Inglaterra. Fue así que Hayek, de la mano de Fisher y el equipo del IEA, resultaron los grandes desarrolladores del clima intelectual que orientó y formó a Margaret Thatcher, jugando un rol vital para la libertad no sólo a nivel local, sino también a nivel mundial.

Margaret Thatcher se dirigió a uno de sus entrevistadores de la siguiente manera: “Todo comenzó con Sir Keith y conmigo, con el Centre for Policy Studies, y Lord Harris, en el Instituto de Asuntos Económicos. Sí, esto comenzó con ideas y creencias. Eso es todo. Uno debe comenzar con creencias. Sí, siempre con creencias e ideas” (Frost, 2002, p. 178).

Por otra parte, entre la correspondencia de Antony Fisher, pudo hallarse una carta que Margaret Thatcher le envió en febrero de 1980.

Al contemplar dicha carta, podrá comprenderse de mejor modo la relación intelectual entre ambos personajes y la fuerza que tuvo el Institute of Economic Affairs en la Inglaterra de Thatcher.

En este sentido, y al mencionarlo la misma Thatcher en el segundo párrafo de la carta, podemos observar cómo los análisis, las publicaciones, e investigaciones desarrolladas en el núcleo intelectual de los *think tanks* pueden tener su impacto en las políticas públicas, o influir en determinados personajes políticos que luego podrán implementarlas y llevarlas a cabo en sus propios gobiernos.

A continuación se verán algunos fragmentos de la carta, seguida de una copia de la carta original en inglés

Quisiera expresarle mi admiración por todo lo que el IEA (Institute of Economic Affairs) ha hecho a lo largo de estos años para una mejor comprensión de los requerimientos necesarios para lograr una sociedad libre (...) Las publicaciones del instituto no solo nos han permitido iniciar el desarrollo y creación de políticas económicas, sino también han ayudado a crear el clima intelectual dentro del cual esas políticas han tenido cada vez una mayor aceptación dentro de las universidades y los medios de comunicación (...) Aplaudo su idea de difundir el éxito del IEA y construir el ejemplo en Europa, América y otros territorios (Traducción propia. Thatcher, 1980).



10 DOWNING STREET

20th February 1980

Dear Mr. Fisher.

On the day I am due to lunch at the IEA, I am delighted to underline my admiration for all the IEA has done over the years for better understanding of the requirements for a free society.

Although aimed chiefly at the academic market, and therefore independent of party political affiliation, the Institute's publications have not only enabled us to make a start in developing sound economic policies. They have also helped create the intellectual climate within which these policies have commanded increasingly wide acceptance in the universities and the media.

As a result of past errors all countries now face unprecedented economic difficulties. We know that free enterprise can be immensely resilient. But full recovery will call for sustained research and education, not least in the correct role of government if free enterprise is to give of its best.

Much remains to be done to make good past neglect. Accordingly, I applaud your aim to build on the success of the IEA in Europe, America and further afield. I believe it deserves the most urgent and generous support of all concerned with the restoration of the market economy as the foundation of a free society.

I wish you every success in your efforts to advance the principles in which we all believe. I am one of your strongest supporters.

With best wishes,

Yours sincerely

A G A Fisher Esq

Margaret Thatcher

Del mismo modo, en una de sus cartas al profesor Hayek el 18 de Mayo de 1979, durante sus primeros días de gobierno tras haber asumido un 4 de mayo del mismo año, Margaret Thatcher expresa su admiración hacia su referente austríaco. A continuación se podrá observar una traducción de dicha carta, seguida de una copia de la carta original en inglés:

Estoy muy orgullosa de haber aprendido tanto de usted durante estos últimos años. Sé que muchas de esas ideas serán puestas en práctica por mi Gobierno en los próximos meses. Como una de sus partidarias más entusiastas, estoy decidida y segura de que tendremos éxito. Si lo hacemos, su contribución a nuestra victoria final habrá sido inmensa (Traducción propia. Thatcher, 1979).

Imagen III. Carta de Margaret Thatcher a Friedrich Hayek (1979, en línea:
<http://www.margarethatcher.org/document/112178>)



10 DOWNING STREET

18th May 1979

Dear Professor Hayek,

I was very touched by your kind telegram. It has given me great pleasure and I am very proud to have learnt so much from you over the past few years. I hope that some of those ideas will be put into practice by my Government in the next few months. As one of your keenest supporters, I am determined that we should succeed. If we do so, your contribution to our ultimate victory will have been immense.

With best wishes and renewed thanks.

Yours sincerely

Professor F A Hayek

Margaret Thatcher

Thatcher tomó las riendas de una Gran Bretaña que traía consigo una pesada carga de declive económico, atravesando un período conocido como el “Invierno del Descontento” (la utilización de la frase proviene originalmente de la obra *Ricardo III* de William Shakespeare: “Now is the winter of discontent”), invierno de 1978-1979 repleto de huelgas y manifestaciones, que comenzó a gestarse bajo el gobierno laborista de James Callaghan, quien ejercía como Primer Ministro en ese entonces (1976-1979).

Antes de la llegada de Thatcher, el sector público era de un tamaño colosal, y el país estaba inmerso en decadencia y pobreza. Inglaterra llegó a ser conocida como el “enfermo de Europa”. Sin embargo, Thatcher marcó un programa gubernamental que puso fin al estatismo colectivista que caracterizaba a la Inglaterra laborista de ese entonces.

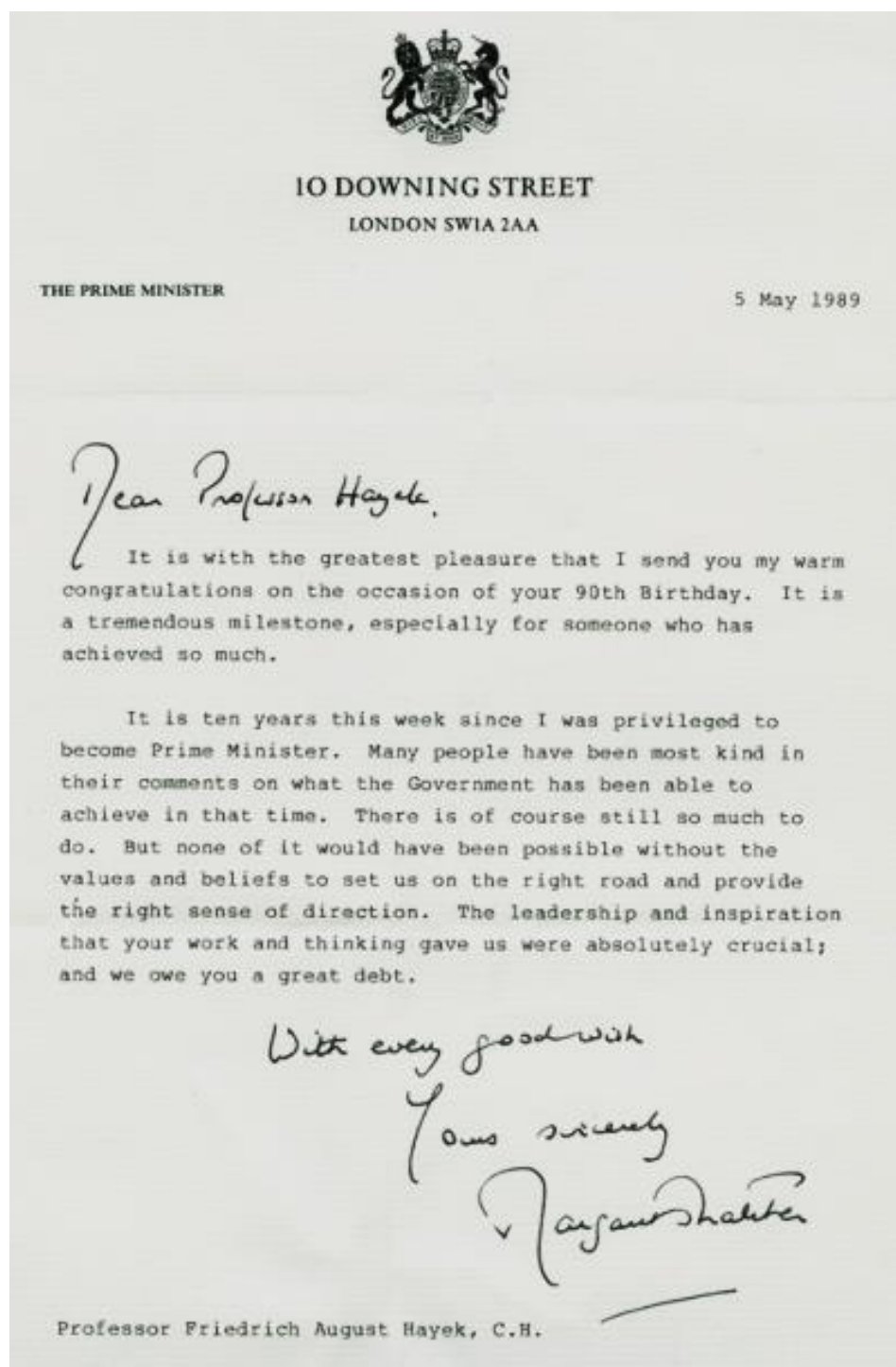
Ya una vez en el gobierno británico, y al cumplirse diez años de su asunción como Primer Ministro, podemos observar otra de las tantas cartas que Thatcher le envió a Hayek, donde lo saluda por su cumpleaños número noventa, y además, le expresa lo importante que fueron los valores austríacos de Hayek para su gobierno.

A continuación, observaremos esta carta del 5 de mayo de 1989, con la traducción de algunos fragmentos, seguida de una copia en inglés:

Han pasado diez años esta semana desde que me convertí en Primer Ministro. He recibido muy buenos comentarios sobre los logros de mi gobierno en este tiempo. Todavía tenemos mucho por hacer. Pero nada de todo esto habría sido posible sin los valores y creencias que nos colocaron en el camino correcto y le dieron el sentido correcto a nuestra dirección. El liderazgo y la inspiración que tu trabajo y pensamiento nos dio, fue absolutamente crucial, y te debemos mucho por eso (Traducción propia. Thatcher, 1989).

Imagen IV. Carta de Margaret Thatcher a Friedrich Hayek (1989, en línea:

<http://media.hoover.org/multimedia/slide-shows/28473>)



En palabras de Mario Vargas Llosa (1990), “fue una revolución sin balas y sin muertos, sin discursos flamígeros ni operáticos mítines, hecha con votos y con leyes, en el más estricto respeto de las instituciones democráticas”.

Evidentemente, todo esto pudo ser posible gracias al clima ideológico que rodeaba a la Primer Ministro, quien tenía una versión muy original del Estado, comprendiéndolo como un sirviente y no como un amo.

La propuesta de Hayek para ampliar las opciones y los marcos de libertad en las sociedades contemporáneas ha demostrado que el mundo intelectual tiene su fuerte e indiscutible peso a la hora de marcar el rumbo de la historia, y que, evidentemente, en palabras de Richard M. Weaver (1948), “las ideas tienen consecuencias” (p. 3).

De esta manera, podemos decir que Margaret Thatcher fue, en el mismo sentido que personajes como Ronald Reagan, Lech Walesa y Juan Pablo II, una de las personas que emprendió la incansable lucha de las ideas para lograr la caída de la ideología comunista que predominó la práctica mundial del siglo pasado.

A modo de conclusión, en este capítulo se pudo observar el lugar y el rol que cumplen los *think tanks* dentro de la tradición austríaca, siendo el punto de partida el nacimiento de la Mont Pelerin Society de la mano de Friedrich Hayek, autor fundamental dentro de la Escuela Austríaca.

Asimismo, se pudo observar el modo en que Hayek logró fomentar los *think tanks* a lo largo del mundo, a partir de su relación profesional con Antony Fisher, un emprendedor inglés que buscaba un cambio en Inglaterra luego de la Segunda Guerra Mundial, obteniendo como resultado el surgimiento del Institute of Economic Affairs. Tras el éxito de dicha institución, ambos emprendieron la tarea de crear institutos como el IEA en diversas partes del mundo.

Capítulo IV

IV.I La Escuela Austríaca y el rol de los intelectuales en la sociedad

civil

Posiblemente surja un cuestionamiento respecto de quiénes son los denominados “intelectuales” según la tradición austríaca. A esta pregunta, F. A. Hayek (1949/2013) nos responde que “los intelectuales son los llamados distribuidores de segunda mano de las ideas para llevar a cabo su papel como intermediarios en la difusión de las mismas” (p. 4).

Entonces, ¿por qué resulta tan importante el rol que juegan los intelectuales en la sociedad? Tal como lo afirma Hayek (1949/2013), “son los intelectuales los que deciden qué puntos de vista y opiniones nos llegarán, qué hechos son lo suficientemente importantes para que estemos enterados, y en qué forma y desde qué ángulo se van a presentar. Si alguna vez aprendemos de los resultados del trabajo del experto y del pensador original, depende principalmente de su decisión” (p.3).

Hayek (1949/2013) nos explica la importancia de la relación e influencia que tienen los intelectuales dentro de la implementación de la política en sí, argumentando que “aun cuando la dirección de la política esté en manos de hombres de diferentes puntos de vista, la ejecución de la política en general, estará en manos de los intelectuales, y es frecuentemente la decisión sobre los detalles lo que determina el efecto neto” (p. 5).

En sus propias palabras, “los intelectuales son los órganos que la sociedad moderna ha desarrollado para la difusión del conocimiento y las ideas, y son sus convicciones y opiniones que funcionan como el filtro a través del cual todas las nuevas concepciones y opiniones deben pasar antes de que puedan llegar a las masas” (Hayek, 1949/2013, p. 5).

En las últimas páginas de su escrito *Los Intelectuales y el Socialismo*, Hayek (1949/2013) hace un llamado a los intelectuales dispuestos a continuar con la defensa de la tradición austríaca:

Necesitamos líderes intelectuales que estén dispuestos a trabajar por un ideal, por pequeñas que puedan ser las perspectivas de su pronta realización. Ellos deben ser hombres que estén dispuestos a adherirse a los principios y luchar por su plena realización, por remota que sea. Los compromisos prácticos los deben dejar a los políticos (p. 15).

Del mismo modo, pero en un rumbo ideológico opuesto, John Maynard Keynes (1936/2012) se refirió a la importancia de las ideas y los intelectuales de la siguiente forma:

Las ideas de los economistas y los filósofos políticos, tanto cuando son correctas como cuando están equivocadas, son más poderosas de lo que comúnmente se cree. En realidad el mundo está gobernado por poco más que esto. Los hombres prácticos, que se creen exentos por completo de cualquier influencia intelectual, son generalmente esclavos de algún economista difunto. Los maniáticos de la autoridad, que oyen voces en el aire, destilan su frenesí inspirados en algún mal escritor académico de algunos años atrás. Estoy seguro de que el poder de los intereses creados se exagera mucho comparado con la intrusión gradual de las ideas (...) Pero, tarde o temprano, son las ideas y no los intereses creados las que presentan peligros, tanto para bien como para mal (p. 358).

Mientras tanto, Milton y Rose Friedman, dos intelectuales pertenecientes a la Escuela de Chicago, pero admiradores de la Escuela Austríaca, argumentaron en 1989 que:

Un cambio importante en la política social y económica está precedido por un cambio en el clima de la opinión intelectual (...) Al principio se tendrá poco efecto en la política social y económica, pero después de un intervalo, a veces de décadas, una corriente intelectual tomada en su punto culminante se extenderá al principio gradualmente, luego con más rapidez, al público en general y a través de la presión pública sobre el gobierno afectará las medidas económicas, sociales y políticas (p. 2).

En palabras de los Friedman (1989):

“la corriente de pensamiento llega al público por medio de intelectuales de diversas profesiones: maestros y predicadores, periodistas de la prensa escrita o de la televisión, eruditos y políticos. El público comienza a reaccionar a esta crisis de acuerdo con las opciones que los intelectuales han explorado, opciones que limitan en forma eficaz las alternativas abiertas a los poderes existentes” (p. 2).

Asimismo, Ludwig von Mises en su obra *Socialismo* (1922/2007), argumentó que las ideas pueden vencerse únicamente con ideas (p. 508).

Partiendo de tal punto, observamos que en una de sus obras más famosas, titulada *Acción Humana* (1949), Ludwig von Mises dedica un capítulo completo al papel de las ideas en la sociedad civil, donde expresa que las situaciones históricas y sociales de cualquier momento son el resultado de ideologías previamente desarrolladas que van naciendo y son capaces de reemplazar otras ya existentes para transformar a la sociedad, es decir que la acción siempre está manejada por las ideas.

En dicho escrito supo expresar que “corresponde a los intelectuales y a los filósofos el orientar el pensamiento popular” (p.457). Asimismo, Mises partió del concepto de que quienes piensan son única y exclusivamente los individuos, ya que la sociedad no puede pensar, como tampoco puede comer o beber (p. 278).

En sus propias palabras, expresa la importancia de las ideas, del pensamiento y de mantener la tradición austríaca de la siguiente manera:

La tradición conserva y transmite las ideas, incitando a las generaciones posteriores a continuar la labor intelectual [...] La historia del pensamiento y de las ideas es un coloquio mantenido de generación en generación. El pensamiento brota de idearios elaborados en épocas anteriores. Sin ese concurso del ayer, todo progreso intelectual habría resultado imposible (p. 278).

En este sentido, para la Escuela Austríaca resulta menester que las generaciones presentes y las generaciones venideras comprendan la importancia de la cultura intelectual de las ideas, y el peso e influencia de las mismas sobre la sociedad.

A modo de conclusión de este capítulo, se observa un recorrido sobre el rol de los intelectuales en la sociedad civil, principalmente desde una perspectiva austríaca, las categorías de intelectuales definidas por Friedrich August von Hayek, y la importancia del mundo de las ideas en la sociedad civil.

Capítulo V

V.I Ideas austríacas en acción: el caso de Fundación Libertad

Fundación Libertad es una entidad privada sin fines de lucro, cuyo objetivo es la investigación y difusión de temas de políticas públicas, dirigido particularmente a las áreas socioeconómicas y empresariales, promoviendo las ideas de la libertad en el contexto de las relaciones sociales.

Sus orígenes se remontan a su creación en Rosario en el año 1988 por un grupo de empresarios, intelectuales, estudiantes y profesionales, la Fundación desarrolla su actividad con el apoyo de más de doscientas empresas privadas. Dicha institución, cumplió en este 2014 su aniversario número veintiséis.

En palabras de Gerardo Bongiovanni, actual presidente y uno de los fundadores de dicha institución, “la Fundación Libertad se creó formalmente en marzo del 88, cuando se dio inicio a la realización de algunas modestas actividades públicas en 1984, siendo una de las primeras un seminario en homenaje a Alberdi, con la participación de Alberto Benegas Lynch y Manuel Mora y Araujo, en la Federación Gremial del Comercio y la Industria” (Beltramino y Marchetti, 2007, pp. 13-14).

A partir de allí, cuenta Bongiovanni que los cursos destinados fundamentalmente a la formación de jóvenes se multiplicaron, primero en la Bolsa de Comercio de Rosario y luego en la sede propia de la fundación. En este sentido, la mayoría de los cursos eran dictados por Rogelio Pontón, e impresionaba la cantidad de jóvenes estudiantes –de Economía, Derecho y Ciencias Políticas- que literalmente se agolpaban para escucharlo hablar de la Escuela Austríaca, historia económica argentina o doctrinas económicas” (Beltramino y Marchetti, 2007, pp. 13-14).

En palabras de Gerardo Bongiovanni citado por Dyble y Baugh (2011):

Junto a un grupo de jóvenes estudiantes colegas comenzamos a actuar. Nuestra primera tarea fue persuadir a algunos académicos, profesionales y empresarios de que se unan a nosotros, aunque sea haciendo alguna humilde contribución. Para ese momento, conocí a dos destacados economistas pro libre mercado con gran prestigio académico: Rogelio Pontón y Antonio Margariti, ambos fueron vitales para el desarrollo de Fundación Libertad [...] El 3 de Marzo de 1988 fundamos formalmente la institución [...] Como fue el caso en múltiples ocasiones, la Atlas Economic Research Foundation jugó un rol crucial en nuestro logro. Luego de invitarme a un workshop en Punta del Este, Uruguay, a fines de 1991, Alex Chafuen de la Atlas Foundation nos dio su apoyo y, más que nada, nos proveyó del acceso a su impresionante red de contactos” (pp. 45-47).

Es menester mencionar que durante el mes de junio del año 1959, Ludwig von Mises dio una serie de conferencias en la ciudad de Buenos Aires, Argentina, organizadas por el Dr. Alberto Benegas Lynch, quien en ese entonces era el Presidente del Centro de Difusión de la Economía Libre en Buenos Aires. Dichas conferencias tuvieron su impacto en la tradición austríaca de Argentina, nutriendo las futuras bases de lo que serían los *think tanks* de tradición austríaca más destacados del país, entre ellos, el más destacado: Fundación Libertad.

V.II ¿Qué actividades realiza este *think tank* austríaco?

Los proyectos y actividades de Fundación Libertad incluyen cursos, conferencias, seminarios, investigaciones, estudios y publicaciones, así como también una intensa presencia en los medios de comunicación a través de columnas de opinión en diarios y programas de radio propios.

Seminarios y conferencias

- **Mont Pelerin Society en Buenos Aires**

En el año 2011, la destacada Mont Pelerin Society realizó una de sus reuniones regionales en Argentina, en la ciudad de Buenos Aires y organizada por Fundación Libertad. Dicha reunión contó con la presencia de grandes intelectuales y personajes de la política internacional.

- **Congreso de Economía Provincial**

El Congreso de Economía Provincial (CEP) ha cumplido la realización de su décima edición, siendo este uno de los proyectos tradicionales de la Fundación, como un seminario con una diversa cantidad de invitados de amplias áreas de estudio, tanto a nivel internacional, nacional y provincial, con el objetivo de difundir las ideas austríacas y promover el debate político en la sociedad civil.

Este Congreso se lleva a cabo desde el año 2005, y es una iniciativa que reúne a los principales referentes de la economía, la política y el sector productivo, en aras de analizar el escenario actual y las perspectivas futuras de la provincia y el país. El CEP, que reúne anualmente a más de 1000 asistentes, tiene como otra de sus metas difundir la necesidad de pensar a largo plazo, en un marco de federalismo económico y político, de respeto a las instituciones democráticas y a los principios republicanos.

- **Foro de Economía y Negocios**

El “Foro de Economía y Negocios” es un seminario que se lleva a cabo todos los años en el marco de Fundación Libertad. Este 2014 se realizó la sexta edición del mismo. Este encuentro de líderes empresarios, es un espacio desarrollado para hombres de negocios, compartiendo debates con referentes empresarios, políticos, gremiales y

analistas. Es uno de los encuentros con más voltaje mediático nacional, que se intensificó con el escenario económico actual.

Centros de Investigación y Estudios de Fundación Libertad

- **Centro de Investigación Sociales y Económicas (CISE)**

Este centro de análisis y consultoría conformado por un grupo humano que se dedica a producir estudios económicos y sociales, encuestas, relevamientos en materia económica y social, análisis y asesoramiento sobre la coyuntura del país, fue lanzado este 2013.

El centro lleva adelante una serie de informes dedicados a cuestiones de energía, infraestructura, educación, subsidios, salud y demás problemáticas de políticas públicas tanto en la región como en la ciudad.

Dicho centro publica quincenalmente una newsletter de análisis de la actualidad. Además, cada mes edita su *Carta Económica & Política*, un informe pormenorizado de la situación y los escenarios posibles. Entre sus servicios, también figuran los desayunos y charlas de actualización económica, los servicios de consultoría *in company* y el relevamiento de encuestas empresariales y de opinión.

- **Escuela de Negocios**

La Escuela de Negocios es otra de las ramas de Fundación Libertad, que se ha abierto a nuevas áreas durante estos últimos años, consolidándose como el principal centro de educación ejecutiva y capacitación empresarial de la región.

La Escuela de Negocios aborda básicamente la gestión de una empresa enfrentada desde la dinámica que impone la necesidad de tomar decisiones en cualquiera de sus

niveles de mando. Siendo su misión enseñar, entrenar y potenciar las capacidades decisorias en un clima que reúne a profesores y alumnos con un alto nivel académico.

- **Instituto de Idiomas**

Fundación Libertad también cuenta con su Instituto de Idiomas, que ejerce un intenso trabajo enseñando inglés, portugués y chino en las más importantes empresas de la ciudad. Posee un *staff* docente altamente capacitado y especializado, que ofrece capacitación a más de trescientos empleados. Además, trabaja permanentemente con el Centro de Traducción y Servicios Lingüísticos, colaborando con los clientes de Fundación Libertad a nivel local e internacional.

- **Centro de Management y Finanzas (CMF)**

Desde hace más de diez años, el Centro de Management y Finanzas (CMF) ha contribuido a la creación de valor en las empresas, desarrollando capacitaciones y eventos que permiten un desempeño eficiente de los más de quinientos directivos que han participado, abordando competencias específicas y desarrollando sus habilidades.

Entre las actividades de dicho centro se encuentran cursos tales como: “Finanzas para no Especialistas”, “Herramientas para Emprendedores”, “Gestión de Precios en Inflación”, “Control Interno”, “Introducción al Análisis de Mercados Financieros”, “Inversión Inmobiliaria en los Estados Unidos”, entre otros tantos cursos.

Publicaciones e investigaciones

- **Pioneros Presentes**

Otro de los proyectos más destacados e influyentes es “Pioneros Presentes”, siendo una obra de la cual ya se ha editado su segundo volumen, pretendiendo revalorizar el

desafío que varios hombres y mujeres emprendieron desde hace décadas, en pos de realizar sus sueños empresariales en la ciudad de Rosario, Argentina.

A través de su desarrollo, estos empresarios homenajeados lograron abonar el crecimiento socioeconómico de Rosario y la región, por lo que merecieron estos reconocimientos.

- **Índice de Desempeño Provincial**

Este año la Fundación Libertad lanzó una nueva edición del “Índice de Desempeño Provincial”, la cual verifica una vez más la alta injerencia estatal que padecen las provincias argentinas. También se comprueban las importantes brechas existentes entre las distintas jurisdicciones del interior, generando un mapa dispar y de carácter estructural para la economía argentina.

Redes internacionales con otras instituciones

- **Liberty Fund en la ciudad de Rosario**

Entre los proyectos a nivel de cooperación con otras instituciones, encontramos la labor que se lleva a cabo en conjunto con Liberty Fund (Indianápolis, USA). Dicha institución es una fundación educacional privada establecida para promover el estudio del ideal de una sociedad de individuos libres y responsables. La misma desarrolla, supervisa y financia sus propias actividades educativas para fomentar el pensamiento y alentar el discurso sobre temas perdurables relacionados con la libertad.

En este sentido, Fundación Libertad y Liberty Fund, dieron comienzo al Programa “Ideas sobre la Libertad” a lo largo del año 2013. Por este acuerdo dichas instituciones se comprometieron a organizar dos coloquios al año, en los cuales participan académicos e intelectuales prestigiosos de la Argentina y del extranjero.

Esta clase de coloquios de Libery Fund, que se realizan más de 160 anuales en todo el mundo, contribuyen a difundir la idea de la libertad en un marco de diálogo socrático y reflexión sobre temáticas económicas, filosóficas y políticas.

- **Red de Fundaciones Argentinas**

Fundación Libertad ha liderado la creación de la “Red de Fundaciones Argentinas” (REFUNDAR por sus siglas), integrada por una decena de instituciones afines, ubicadas en las principales ciudades del país, integrando además distintas redes de organizaciones a nivel mundial.

- **Vínculos con otros *think tanks***

Entre los vínculos de Fundación Libertad con el mundo, podemos destacar sus fuertes lazos con fundaciones amigas, tales como Atlas Economic Research Foundation (Washington), The Cato Institute (Washington), CEDICE (Venezuela), FAES (España), Manhattan Institute (Nueva York), Instituto de Ciencia Política (Colombia), Libertad y Desarrollo (Chile), The Fraser Institute (Canadá), The Heritage Foundation (Washington), entre otros, muchos de ellos creados bajo la influencia de Antony Fisher y Friedrich Hayek.

Presencia en los medios de comunicación

Por otra parte, al hacer referencia al rol de los medios de comunicación, podemos decir que esta institución tiene su fuerte y marcada presencia en los medios, con columnas periódicas en diversos diarios argentinos. Sus informes son fuente de información en medios de todo el país y también en el mundo, estando presentes en medios extranjeros tales como Diario de Cuba, La Gran Época, El Mundo, El País, La República, etc.

Entre los medios internacionales, observamos que la revista Forbes, creada en los Estados Unidos en 1917, mencionó en el año 2013 a la Fundación Libertad como uno de los *think tanks* más prestigiosos de América Latina.

Cabe mencionar que Fundación Libertad se encuentra desde hace ya algunos años dentro del índice elaborado por James McGann de la Universidad de Pennsylvania (*Global Go To Think tank*), ya mencionado con anterioridad.

Dentro del mismo, Fundación Libertad se hizo presente entre los cien mejores *think tanks* de América Latina, siendo mencionada tres veces en el último índice de McGann (2013) en las categorías de “*Top Think Tank Worldwide (Non-U.S)*” en la posición número 100; “*Top Think Tank (U.S and Non-U.S)*” en la posición número 108; y finalmente en la categoría de “*Top Think Tank in Central & South America*” en el número 31 (p. 21).

V.II.I: El Grupo Joven de la Fundación Libertad

El Grupo Joven es otra de las ramas de Fundación Libertad, dicho grupo fue fundado en 2012, y se encuentra compuesto por estudiantes secundarios, universitarios y recién graduados, que buscan difundir las ideas de la libertad entre los jóvenes latinoamericanos y contribuir a la formación de los futuros líderes e intelectuales de la región.

Entre los valores del Grupo Joven se mencionan el respeto, la creatividad, la responsabilidad, la libertad, el desarrollo individual, la búsqueda de la verdad, la trascendencia y la acción.

A lo largo de estos años, el Grupo Joven colaboró en la organización de diversos seminarios, como por ejemplo el seminario internacional “América Latina: desafíos y oportunidades” en 2013, cuando la institución celebró sus veinticinco años,

destacándose la labor del Grupo Joven en la difusión, logística y preparación de la fiesta de cierre del evento –en este evento estuvieron presentes personalidades tales como Esperanza Aguirre (España), María Corina Machado (Venezuela), Mario Vargas Llosa, Luis Lacalle (Uruguay), Alejandro Chafuen (EE.UU.), entre otros.

De esta forma, desde esta rama se llevaron a cabo diversos seminarios como “El futuro debate el presente de América Latina”, “Debate Elecciones 2013: La juventud partidaria se debate”, “Seminario Internacional: La libertad y sus desafíos en conmemoración al 30º Aniversario de la Fundación Naumann en Argentina”, y el seminario “Comunismo: Antes y Después de la caída del Muro”.

En cada uno de estos eventos, la convocatoria fue muy amplia, alcanzando un promedio de cien asistentes por evento, número compuesto fundamentalmente de estudiantes universitarios.

Por otra parte, desde el Grupo Joven Fundación Libertad se organiza un ciclo de cenas con personalidades e intelectuales de diferentes ámbitos, destacándose los encuentros con el economista Pedro Schwartz (España), y los argentinos Alberto Benegas Lynch (h) y Armando Ribas. Simultáneamente, se creó el Conversatorio y Cine Foro “Karl Popper”, en el cual se discuten artículos académicos, películas y documentales.

Asimismo, se han publicado videos en apoyo a los jóvenes estudiantes que protestaban en Venezuela por mayor libertad, y en contra de las políticas autoritarias del chavismo.

Cabe mencionar que en el año 2013, el Grupo Joven presentó un libro que resumió el trabajo producido en diversos talleres para estudiantes secundarios y universitarios, sobre libertad, educación y democracia. Al finalizar los talleres, cada participante

escribió un ensayo libre sobre las reflexiones que se suscitaron en los encuentros, que luego fue editado en una obra que recopiló todos los trabajos.

El compromiso, conocimiento, y dedicación de este amplio grupo de estudiantes y profesionales, garantiza que los principios e ideas que promueve la Fundación Libertad estarán efectivamente resguardados y promovidos en el futuro.

V.III El ejemplo de Rogelio Pontón: la labor de un intelectual

Es de importancia la influencia que algunos maestros e intelectuales de Fundación Libertad han tenido dentro del ambiente austríaco, convirtiéndose en grandes ejemplos para las próximas generaciones. Estos maestros no sólo brindaron sus vivencias, sino también un sinfín de conocimientos académicos, al igual que tantos desafíos intelectuales a los que se enfrentaron, dejando un excepcional legado.

Rogelio Pontón fue un profesor de Teoría Económica, Historia del Pensamiento Económico y Economía Argentina, en diversas universidades de Argentina. Asimismo, fue Presidente de la Fundación Libertad entre 1987 y 2002, y Rector de la Universidad del Centro Educativo Latinoamericano (UCEL), y Director de Informaciones y Estudios Económicos de la Bolsa de Comercio de la ciudad de Rosario.

El profesor Pontón fue uno de los mejores ejemplos en los que puede observarse la trascendencia de una idea, la divulgación de la misma, la expansión, y además, una increíble honestidad humana e intelectual. Poseía un método de enseñanza muy particular: hacía pensar a sus alumnos, hacía que se cuestionen hasta los conceptos que más claros creían tener, y los enfrentaba a desafíos intelectuales inimaginables. Pontón hacía ir más allá de lo que se podía ver, y en realidad, esa es una de las mejores maneras de crecer tanto humana como intelectualmente.

El ejemplo de Rogelio Pontón resultó elevadamente particular, él recibió influencia de otro intelectual de la ciudad de Rosario (Argentina), Antonio Margariti, y como Rogelio expresó varias veces, sus inicios en el liberalismo fueron porque comenzó a leer por su propia cuenta y fue formando una biblioteca personal que cuenta con unos tres mil volúmenes dedicados a temas económicos, bíblicos y científicos.

Asimismo, entre 1981 y 1982, tomó contacto con Pontón uno de sus alumnos, Gerardo Bongiovanni, quien en ese entonces ya había comenzado a trabajar para fundar la Fundación Libertad. Fue así que pidió asesoramiento a Pontón, quien rápidamente comenzó a reunirse periódicamente con él y varios integrantes, por lo que tuvo un importante rol en la creación de esta distinguida institución de la ciudad de Rosario.

A partir de ese momento se comenzaron a desarrollar dentro de la fundación diversas charlas sobre temas económicos que tuvieron gran aceptación entre los jóvenes de las distintas universidades, como fue mencionado anteriormente.

En la introducción del libro *La crítica como método: Ensayos en honor de Rogelio T. Pontón* (2007), Bongiovanni cuenta una llamativa anécdota sobre el fomento de los intelectuales que siguen la tradición austríaca en la ciudad de Rosario.

Bongiovanni cuenta que durante su participación en una reunión de la Freedom Economic Network hace ya algunos años en la ciudad de San Francisco, tuvo la posibilidad de entablar una conversación con Milton Friedman –economista perteneciente a la Escuela de Chicago, y uno de los intelectuales que participó en la reunión fundacional de la Mont Pelerin Society.

En este sentido, Friedman le habría preguntado cuál era el motivo de que existan tantos jóvenes liberales en la ciudad de Rosario, debido a que contando la carta de Bongiovanni, ya había recibido más de tres cartas desde la ciudad de Rosario. A esto,

Bongiovanni le responde que además de ser jóvenes liberales, eran fervientes seguidores de la Escuela Austríaca.

Según la anécdota, Friedman queda impactado y pregunta qué sucedía en la ciudad de Rosario, y si existía alguna colonia austríaca importante, ya que según él, no quedaban muchos seguidores de Mises y Hayek en ese entonces. A esto, Bongiovanni responde lo siguiente:

No, en Rosario somos la mayoría descendientes de italianos y españoles, pocos de austriacos, pero hay algunos profesores –y uno en particular que nos ha transmitido las enseñanzas de la Escuela Austríaca de economía con mucho esmero, Rogelio Pontón (Beltramino y Marchetti, 2007, p. 10).

Podemos decir entonces que fue Rogelio quien comenzó a formar a toda una camada de jóvenes estudiantes que hoy se han convertido en los grandes profesores y difusores –no sólo a nivel local, sino regional- de las ideas de la libertad y de la tradición austríaca. Uno de los ejemplos más claros es el Dr. Walter Castro, profesor y economista rosarino con gran presencia académica en América Latina, quien ha dedicado su vida a difundir las ideas liberales y ha llevado el mensaje a un sinnúmero de alumnos a lo largo y ancho de la región.

Rogelio Pontón falleció en el mes de septiembre de 2013, y fue declarado *Economista Distinguido Post Mortem*, por el Concejo Municipal de Rosario, por toda su obra y trayectoria, aportes científicos, académicos y culturales en la ciudad de Rosario.

Rogelio Pontón logró obtener un fuerte reconocimiento por haber regado la tradición austríaca en la ciudad de Rosario, y resulta evidente que la Escuela Austríaca hoy ocupa su papel entre tantos intelectuales de la ciudad.

V.IV Fundación Libertad y Escuela Austríaca: raíces compartidas

En este sentido y a modo de cierre del capítulo, se puede observar la tradición austríaca de Friedrich Hayek en la Fundación Libertad. Hayek veía la necesidad de crear *think tanks* que promuevan los valores de la Escuela Austríaca, y así lo hizo Fundación Libertad.

Entre dichos valores, compartidos y fomentados también por la institución, se puede encontrar la promoción del libre mercado, la libertad individual, política y económica, el control ciudadano sobre los poderes públicos, el cuidado del gasto público, la idea de orden espontáneo, el poder de las ideas y la búsqueda de un mundo más libre.

Fundación Libertad logró seguir los pasos de la tradición austríaca con una dedicación de más de veintiséis años de presencia y trabajo tanto en la ciudad de Rosario como en América Latina.

De este modo, puede afirmarse que debido a su labor por las ideas austríacas ha cumplido con los fundamentos de la tradición austríaca, estableciendo las bases para dedicar esfuerzos a una de las metas más importantes de dicha tradición, que se basa en difundir su pensamiento económico y político dentro de la sociedad civil.

Conclusión

A lo largo de este escrito pudimos observar que en el primer capítulo se mostró el rol de la Escuela Austríaca, sus funciones, orígenes, y principales aportes a la política y a la economía de autores austríacos como Friedrich von Hayek y Ludwig von Mises.

Partiendo del desarrollo de dicha escuela, la tradición austríaca encuentra como espacio de fomento de sus ideas a los denominados *think tanks* o centros de pensamiento.

En el segundo capítulo se trató el rol que cumplen los *think tanks*, su importancia en el fomento de políticas públicas para el cambio social, su evolución histórica, el origen del término, sus categorías y el impacto que dichas instituciones pueden tener sobre la sociedad civil.

Sin embargo y a pesar de su aumento en número e influencia política a nivel nacional e internacional, vemos que un determinado tipo de OSC –los *think tanks*– ha recibido menor atención que el resto de las organizaciones. Aquí pareciera ser que una parte de la sociedad civil no logra dimensionar del todo la influencia de los *think tanks* en sus vidas diarias.

A partir de tal desarrollo, en el tercer capítulo pudo observarse la conexión entre la Escuela Austríaca y los *think tanks*, partiendo de la influencia de la Mont Pelerin Society y su rol como foro de discusión y fortalecimiento de las ideas austríacas. Asimismo, se visualizó la relación entre Friedrich Hayek y Antony Fisher, quien fundó el Institute of Economic Affairs, *think tank* encargado de influir en el gobierno y las políticas públicas de Margaret Thatcher en Inglaterra.

Como se detalla en el tercer capítulo, el modelo de dicho instituto fue replicado en distintos lugares del mundo, y pudo ser desarrollado en amplios sectores de la región latinoamericana.

En este sentido, se observa en el cuarto y último capítulo, el modo en que Fundación Libertad, nuestro caso de estudio, continúa con los valores e ideas de la tradición austríaca para el fomento de nuevos intelectuales que hagan trascender los principios de la escuela y logren influir en la sociedad civil mediante investigaciones y nuevas propuestas de políticas públicas.

En este sentido, la sociedad se ha ido articulando en diversos grupos según los intereses específicos de cada uno, tomando las propias riendas respecto de los asuntos que afligen e interesan a la comunidad. Es aquí cuando los grupos de individuos que componen a la sociedad civil y persiguen determinados intereses, han asumido cada vez más responsabilidades, llegando a actuar en el plano nacional e internacional.

Más allá de dicha cuestión, y retornando a la idea de Hayek sobre la tradición austríaca, resulta vital reflexionar acerca de la labor que deberán cumplir las próximas generaciones en torno a la defensa de la libertad y de los valores austríacos.

La Escuela Austríaca del presente deberá seguir con su dedicación a la formación de los futuros intelectuales, desarrollando capital humano con la combinación de ideas, iniciativa, innovación y pasión por los principios austríacos, en el sentido en que lo cumple Fundación Libertad en la ciudad de Rosario, y lo cumplió Rogelio Pontón.

En este sentido, resulta menester remarcar la importancia del estudio de la tradición austríaca tanto para alcanzar una sociedad más libre en nuestra región latinoamericana, como para dar a conocer los importantes aportes que ha realizado esta escuela de pensamiento.

Los aportes de la Escuela Austríaca son los menos divulgados dentro del ámbito académico. Por lo que es factible decir que la bibliografía y los autores austríacos no se encuentran presentes en el material y los programas de estudio dentro de la academia. Por esta misma razón, si los estudiantes o alumnos no establecen un contacto de modo voluntario con los autores de dicha tradición, probablemente finalicen sus estudios sin conocer un amplio espectro de las teorías económicas y tampoco de los aportes austríacos en las diversas áreas sociales.

Tal como solía argumentar Ludwig von Mises, es fundamental leer todo el material que se indica leer en la academia, empero, siempre hay que leer más y desde todos los puntos de vista, ya sean socialista, marxista, intervencionista o liberal. Leer con la mente abierta resultará crucial para el mejoramiento de las instituciones, la libertad intelectual y la sociedad civil.

A modo de conclusión, para alterar el rumbo cultural e intelectual con orientaciones estatistas tanto en la Argentina como en la región latinoamericana y en el mundo, debemos continuar con el desarrollo y el fomento de los *think tanks* con valores austríacos como vehículos para combatir el monopolio que suele observarse en ciertos mensajes académicos, culturales e intelectuales.

Bibliografía

- Ahmad, M. (2008, diciembre). U.S. Think Tanks and the Politics of Expertise. *The Political Quarterly*, Nº 79, Vol. 4. Reino Unido: The Political Quarterly.
- ATLAS. (1998). *Born on the 5th of July: Letters on the Occasion of Leonard P. Liggio's 65th Birthday*. Virginia, EEUU: Atlas Economic Research Foundation.
- Beltramino, R., y Marchetti, P. (2007). *La Crítica como Método: Ensayos en honor de Rogelio T. Pontón*. Rosario, Argentina: Fundación Libertad.
- Blundell, J. (2001/2007). *Waging the War of Ideas*. (3º Ed.). Londres: Institute of Economic Affairs.
- Blundell, J. (2005). *Introduction: Hayek and the Second-hand Dealers in Ideas*. En Hayek, F. A. (1949/2005). *The Intellectuals and Socialism*. Londres: Institute of Economic Affairs.
- Blundell, J. (9 de Abril, 2013). *Lady Thatcher and the IEA*. Londres: Institute of Economic Affairs. Obtenido de: <http://www.iea.org.uk/blog/lady-thatcher-and-the-iea> .
- Butler, E. (1989). *Hayek: Su contribución al pensamiento político y económico de nuestro tiempo*. Madrid: Unión Editorial.
- Cachanosky, J.C. (1984). La Escuela Austríaca de Economía. *Revista Libertas*, Nº 1. Buenos Aires: Instituto Universitario ESEADE. Obtenido de: http://www.eseade.edu.ar/files/Libertas/49_4_Cachanosky.pdf .
- Castillo Esparcia, A. (2009). Relaciones Públicas y *Think Tanks* en América Latina: Estudio sobre su implantación y acción. *Razón y Palabra*, nº 70.
- Chafuen, A. (2013, 16 de enero). Think tanks: Are they the Masters of the Universe? *Forbes* [en línea]. Obtenido de <http://www.forbes.com/sites/realspin/2013/01/16/think-tanks-are-they-the-masters-of-the-universe/> .
- Chafuen, A. (2014, 20 de agosto). Ludwig von Mises: Inspiring Think Tanks Across The Globe. *Forbes* [en línea]. USA. Obtenido de: <http://www.forbes.com/sites/alejandrochafuen/2014/08/20/ludwig-von-mises-inspiring-think-tanks-across-the-globe/> .

- Dyble, C., y Baugh, J. (Ed.). (2011). *Freedom Champions, Stories from the Front Lines in the War of Ideas*. Washington, D.C.: Atlas Economic Research Foundation.
- Fontaine, A. (1983). *La crítica de la 'Escuela Austríaca' al Socialismo* [en línea]. Santiago de Chile: Centro de Estudios Públicos (CEP). Obtenido de: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/oaiart?codigo=3706396> .
- Friedman, M. y R. (1989, Octubre). La Corriente En Los Asuntos De Los Hombres. *Revista Libertas* [en línea] vol. VI, N°11. Buenos Aires: Instituto Universitario ESEADE. Obtenido de: http://www.eseade.edu.ar/files/Libertas/39_3_Friedman.pdf .
- Frost, G. (2002). *Antony Fisher: Champion of Liberty*. Londres: Profile Books.
- Gaffney, J. (1991). Political *think tanks* in the UK and ministerial Cabinets in France. *West European Politics*, N° 14 (pp. 1-17). Londres: Routledge.
- González Campañá, N. (2009). Los Think Tanks, A Examen. *Papeles Faes*, N°91. Madrid: FAES.
- Goodman, J. C. (2011). *What is a Think Tank?* En Dyble, C., y Baugh, J. (Ed.). (2011). *Freedom Champions, Stories from the Front Lines in the War of Ideas* (pp. 99-108). Washington, D.C.: Atlas Economic Research Foundation.
- Guijarro, R. (Ed.) (1999.) *Lo Grande es la Idea*. CEDICE: Caracas, Venezuela.
- Hart, P. y Vromen, A. (2008). A New Era for Think Tanks in Public Policy: International Trends, Australian Realities. *The Australian Journal of Public Administration* [en línea], N°67, Vol. 2. Australia.
- Hayek, F.A. (1947/2011). *Camino de Servidumbre*. Madrid: Alianza Editorial.
- Hayek, F.A. (1949). *Intellectuals and Socialism*. Chicago: University of Chicago Press.
- Hayek, F.A. (1949/2005). *The Intellectuals and Socialism*. Londres: Institute of Economic Affairs.
- Hayek, F.A. (1949/2013). *Los Intelectuales y el Socialismo*. Washington, D.C.: Students for Liberty.
- Hayek, F.A. (1980, 1 de enero). Carta de Hayek a Fisher [en línea]. Obtenido de: <http://www.margareththatcher.org/document/117149> .

- Huerta de Soto, J. (1999). La Escuela Austríaca Moderna frente a la Neoclásica. *Revista Libertas* [en línea]. Buenos Aires: Instituto Universitario ESEADE. Obtenido de: http://www.eseade.edu.ar/files/Libertas/13_5_Huerta%20de%20Soto.pdf .
- Jones Stedman, D. (2012). *Masters of the Universe: Hayek, Friedman, and the Birth of Neoliberal Politics*. Inglaterra: Princeton University Press.
- Keynes, J. M. (1936/2012). *Teoría General de la Ocupación, el Interés y el Dinero*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Kirzner, I. (2011). La Escuela Austríaca de Economía: Presente y Futuro. *Newsletter de la Fundación Libertad Panamá* [en línea]. Panamá: Fundación Libertad Panamá. Obtenido de: http://www.fundacionlibertad.org.pa/html/fileadmin/user_upload/newsletter/2011/no.73/futuro.pdf .
- Kirzner, I. (2011). The History of Austrian Economics. *Seminario de Verano del Foundation for Economic Education (FEE) sobre la Escuela Austríaca*. Nueva York: FEE.
- McGann, J. (2000). *How Think Tanks Are Coping with the Future*. Washington, D.C.: The Futurist.
- McGann, J. (2010). *Catalysts for Growth and Development: The Role of Think tanks in Brazil, Russia, India, China, and South Africa*. Washington, D.C.: Center for International Private Enterprise.
- McGann, J. (2013). *Global Go To Think Tank: Index Report*. Filadelfia: University of Pennsylvania.
- Mises, L. (1949/2011). *La Acción Humana*. (10º Ed.). Madrid: Unión Editorial.
- Mises, L. (1949/1995). *La Acción Humana: Tratado de Economía*. (6º Ed.). Madrid: Unión Editorial.
- Mises, L. (1951/1962). *Socialism*. (3º Ed.). New Haven, EEUU: Yale University Press.
- Mises, L. (1962). *Tribute to F. A. von Hayek by Ludwig von Mises* [en línea]. Obtenido de <http://mises.org/misestributes/misesonhayek.asp> .
- Perez, M. (2007, septiembre). Las ONG's como espacio de representación societal: Actores no gubernamentales en el escenario internacional . *Revista OIDLES*, N°1, Vol 1. Málaga: OIDLES.

- Reed, L. (2005). *A Student's Essay That Changed the World*. Michigan: Mackinac Center for Public Policy.
- Rothbard, M. (1985). *Lo esencial de Ludwig von Mises*. Madrid: Unión Editorial.
- Schwartz, P. (2009, 8 de mayo). Treinta Años de Lady Thatcher. *ABC España* [en línea]. Obtenido de <http://www.abc.es/20090508/opinion-tercera/treinta-anos-lady-thatcher-20090508.html> .
- Shah, Parth. (2011). En Dyble, C., y Baugh, J. (Ed.). (2011). *Freedom Champions, Stories from the Front Lines in the War of Ideas* (pp. 109-120). Washington, D.C.: Atlas Economic Research Foundation.
- Stone, D. (2007, junio). Recycling Bins, Garbage Cans or Think Tanks? Three Myths Regarding Policy. *Public Administration*, N°85, Vol. 2 (p.259-278).
- Thatcher, M. (1979, 18 de mayo). *Carta de Margaret Thatcher a Friedrich Hayek*.
- Thatcher, M. (1980, 20 de febrero). *Carta de Margaret Thatcher a Antony Fisher*.
- Thatcher, M. (1995). *The Path to Power*. Reino Unido: Harper Collins.
- UNDP. (2003). *Thinking the Unthinkable*, [en línea]. Bratislava: UNDP (United Nations Development Program). Obtenido de http://europeandcis.undp.org/files/uploads/ba_brochure.pdf
- Vargas Llosa, Mario. (1990, 2 de diciembre). Elogio de la “dama de hierro”. *El País* [en línea]. España. Obtenido de http://elpais.com/diario/1990/12/02/opinion/660092408_850215.html .
- Weaver, R. K. (1989). *The Changing World of Think tanks*. Washington, D.C.: The Brookings Institution.
- Weaver, R. M. (1948). *Ideas Have Consequences*. Chicago: University of Chicago Press.
- Xifra, J. (2005). Los *think tanks* y advocacy tank como actores de la comunicación política. *Analisi* [en línea], N° 32 (pp. 73-91). Girona, España: Universidad de Girona.
- Zanotti, G. (2001). *Nueva Introducción a la Escuela Austríaca*. Buenos Aires.