



U A I

**Universidad Abierta
Interamericana**

Facultad de Derecho y Ciencias Políticas

De la dependencia nacional a la autonomía heterodoxa.

Política exterior surcoreana hacia Estados Unidos y China

(1992-2012)

Tutor: Dr. Luciano Bolinaga

Alumno: Lucas Pablo Erbin

Carrera: Licenciatura en Relaciones Internacionales

Año: 2015

Este trabajo no habría sido posible, sin el interés y animo de varias personas y amigos. En especial al Dr. Luciano Bolinaga, cuyo apoyo, ideas y sugerencias permitieron darle claridad a mis ideas. También mi familia, la cual su apoyo a lo largo de los años, y especialmente en los últimos días me ha permitido poder llegar a este punto. Con especial dedicación a mis abuelos, que ya no están con nosotros y hubiera querido compartir este día.

Resumen

La tesina desarrolla los cambios acontecidos en la orientación externa surcoreana hacia las grandes potencias, los cuales giran en torno a dos grandes cuestiones: la vinculación con Estados Unidos ya no puede ser pensada en términos de una coyuntura de Guerra Fría y el ascenso de China como gran potencia se presenta como la variable crítica para ejercer contrapeso en la tradicional dependencia de Seúl respecto de los intereses de Washington.

El periodo en estudio que se propone para el análisis transcurre entre 1992 y 2012 y resulta de gran valor analítico para el objeto de estudio dada una serie de discontinuidades registradas en el sistema internacional: la culminación del esquema de poder bipolar; el ascenso de China como gran potencia; la dicotomía cooperación-conflicto entre las dos Coreas; las crisis económicas y financieras internacionales de 1997 y 2008; entre las más relevantes. Se demostrará que Corea del Sur cambió su esquema de vinculación con Estados Unidos, otrora expresado en clave de “dependencia nacional” durante la Guerra Fría, a uno basado en la lógica de “autonomía heterodoxa” como consecuencia de la incorporación del socio chino. Así, se desarrolló progresivamente entre 1992 y 2012, una política exterior pendular que buscó ganar espacios de autonomía frente a las dos grandes potencias.

Palabras Claves

Corea del Sur – Estados Unidos – China – Dependencia – Autonomía

Índice:

Introducción

Justificación de la elección del tema y fundamentación de su importancia.....p.1

Capítulo I: Autonomía y dependencia

1. Centro, periferia y semiperiferia: el posicionamiento internacional de los países.....p.5

2. Dependencia Nacional y Autonomía Heterodoxa: estrategia de análisis, política exterior.....p.9

Capítulo II: Historia de una dependencia

1. La relación con Estados Unidosp.13

2. La transición democrática.....p.19

3. La crisis financiera de 1997.....p.20

4. La recuperación de la economía.....p.24

5. La dependencia del superávit con EUA.....p.26

6. El Tratado de Libre Comercio.....p.28

7. La Fuerza Militar.....p.30

Capítulo III: La política pendular: el socio chino

1. De la guerra a la diplomacia.....p.36

2. La economía como mediadora.....	p.39
3. Viejas heridas, nuevos lazos.....	p.42
4- El Ejército de Liberación del Pueblo	p.43
5. El tratado trilateral.....	p.49
Palabras finales	p.51
Bibliografía	p.56

Introducción

Desde 1953 hacia 2014, Seúl ha tenido una relación de dependencia con los Estados Unidos, pero a partir de la primera década del siglo XXI el esquema se atenúa por el acelerado acenso de China como gran potencia. Dicha atenuación situación giró en torno a factores políticos, militares y económicos. No obstante, esa dependencia permitió alcanzar el desarrollo económico, que lo llevó de ser un país periférico a uno semiperiferico. Gracias al apoyo de Washington, Corea del Sur ha podido alcanzar el desarrollo económico del que goza hoy en día. A su vez, la relación con China, que en el pasado fue un arduo enemigo, ahora en el periodo de estudio comenzó a girar en torno a la cooperación para el crecimiento económico y para aumentar su autonomía. Al tiempo que China se convierte en un actor clave para el juego de balanza de poder en el mundo, Corea del sur comienza a desplegar una política pendular entre Estados Unidos y China, para atenuar la tradicional dependencia con los intereses norteamericanos.

Si bien la relación económica con Estados Unidos continúa creciendo, la balanza comercial de Corea se enriquece con un nuevo socio: China. Es ahí cuando Seúl comienza un juego de política pendular. El cual buscó explorar sus posibilidades de autonomía en la región,

dado que estas son limitadas tanto por la influencia de Washington como siempre también de Beijing.

Este acercamiento hacia China, en varios campos, ocasionó un distanciamiento con Estados Unidos; generando un lento proceso de erosión de sus relaciones diplomáticas y políticas estratégicas. Por otro lado, Seúl ve a Beijing como más que un socio económico, porque es un país en ascenso que juega un rol importante en la división de la península coreana y la nueva configuración del poder mundial. Asimismo no mitiga del todo el temor coreano por un eventual expansionismo chino, que pondría en duda las verdaderas intenciones del régimen chino, sumado a que Corea debió tomar medidas para no caer en un nuevo círculo de dependencia, ya no con Washington sino con Beijing.

De esta manera, Corea del Sur busca un esquema de política exterior en base a la “autonomía heterodoxa” siendo el instrumento clave la política pendular hacia China y Estados Unidos. Es decir, el juego de peso y contrapeso que busca aumentar el margen de autonomía política.

El problema de investigación se formula los siguientes términos: ¿Por qué el fin de la Guerra Fría llevo a Seúl a buscar autonomía a partir de una política pendular entre Washington y Beijing?

El objetivo general de la tesina es explicar el esquema de política pendular surcoreana en relación a las dos grandes potencias, Estados Unidos y China entre 1992-2012.

Entre los objetivos específicos, se propone:

- Caracterizar la política exterior surcoreana respecto a Estados Unidos y China, determinando y explicando los cambios políticos, militares y económicos.

- Explicar la percepción de Washington y Beijing respecto del problema coreano y su rol en el esquema de poder regional.

Y la hipótesis a comprobar es: El juego de pesos y contrapesos entre EUA y China, permiten que Corea del Sur aumente su autonomía política porque al acercarse a una o a la otra lleva a que las potencias reevalúen sus objetivos, y esto lleve a cambiar sus posturas y políticas hacia Corea del sur.

La presente tesis es un estudio sobre la política pendular coreana, y su búsqueda de autonomía, que se focaliza en el estudio del caso coreano. El método a utilizar es lineal, cuantitativo y causal, ya que busca explicar a través de la interpretación de hechos históricos como Seúl ha logrado afianzarse como una potencia semiperiferica y proyectarse como una potencia en ascenso y a través de la misma, ampliar su margen de autonomía.

Las fuentes secundarias utilizadas serán: artículos de investigación en revistas científicas, notas periodísticas, informes de entidades tanto gubernamentales como no gubernamentales, libros, documentos, estadísticas, etc. El punto de partida para el análisis es primer capítulo, donde se analizarán los conceptos de autonomía y dependencia de Puig (1971), sistemas mundo de Wallerstein (1974) y el realismo periférico por Escudé (1992). Estos conceptos nos permitirán entender la posición y el rol que posee Seúl en la actualidad y las acciones que lleva y ha llevado a cabo a lo largo de los años para alcanzar dicho rol.

En el segundo capítulo, se hará un recorrido histórico de la península coreana, su división luego de la Guerra de Corea, y los inicios del apoyo norteamericano hacia Seúl y los principios de su relación de dependencia. De ahí se avanzará sobre el desarrollo y crecimiento económico surcoreano, la evolución del régimen político y la evolución de la relación entre Washington y Seúl. También se hará hincapié en el intercambio económico

entre ambos países y cerrando el capítulo, este tratará el importante rol de las Fuerzas Armadas norteamericanas y su impacto tanto en la sociedad, como la región.

Por último, el tercer capítulo se centrará sobre China, es decir, se explicará que la relación entre Seúl y Beijing ha tomado cambios drásticos desde la Guerra de Corea hasta la actualidad. Los beneficios y a su vez los peligros que supone China como un socio comercial y un gran mercado, cuyo peso político es de vital importancia para resolver los conflictos entre Corea del Norte y del Sur. Los acuerdos económicos y culturales, que permiten el acercamiento de Seúl a Beijing, y la reacción de Washington al celebrarse los mismos.

El trabajo finaliza con un análisis final de las temáticas expuestas en los capítulos anteriormente mencionados, a la luz de las categorías analíticas presentadas en el marco teórico, con observación sobre los hechos de gran relevancia en la región, interrogantes y posibles respuestas sobre la autonomía de Corea del Sur. No obstante lejos de cerrarse el tema, se presentan nuevos interrogantes para continuar trabajando esta cuestión que sigue desarrollándose como un factor clave para su desarrollo y posicionamiento internacional: El devenir de su autonomía política.

Capítulo I

Autonomía y dependencia

Fue con las revoluciones industriales que el modo de producción capitalista se afianzó en el mundo, para la Primera Revolución Industrial aquellos países que gozaban de tecnología avanzada se convirtieron en países productores de bienes manufacturados. Mientras aquellos que aún se inclinaban hacia la economía agrícola o de materias primas, justamente se transformaron en países proveedores de recursos primarios. Esta diferencia terminó de evidenciarse en el período de la Segunda Revolución Industrial, donde el salto tecnológico de la misma acentuó aún más el carácter globalizador de la economía.

1. Centro, periferia y semiperiferia: el posicionamiento internacional de los países

El auge económico de los países con capacidad de producción de manufacturas se encargó de fomentar el comercio y trajo consigo la expansión de ese modo de producción. Fue solo cuestión de tiempo para que el mismo se expanda a cada rincón del mundo:

“El capitalismo tenía ahora a su disposición a todo el mundo y la expansión del comercio internacional y de la inversión internacional, mide el entusiasmo con el que se aprestó a conquistarlo. El comercio mundial entre 1800 y 1840, no se había doblado por completo. Entre 1850 y 1870 aumentó el 260 %.” (Hobsbawm: 1977,53).

La Primera Revolución Industrial sentaría las bases de los centros de producción manufacturados, si bien Europa quedó a la cabeza del desarrollo económico, no todos los países mantendrían este estado para el siglo XIX. Para ese entonces, Inglaterra, Francia, Alemania y Bélgica se convertirían en centros de producción, a los cuales se sumarían a esta fórmula otros países como Alemania. Países de Europa del Este, como Italia entre otros, no alcanzarían este grado de desarrollo. Tiempo después la concentración industrial saldría de Europa y llegaría a EUA y Japón entre otros. Si bien estos últimos aun eran importadores de manufacturas, no tardarían en alcanzar el desarrollo industrial que les permitiría alcanzar dicho *status* durante el siglo XIX. Ese ordenamiento de tipos de producciones, de manufacturas y materias primas, dejó al mundo dividido entre los países con capacidad industrial y aquellos cuyas economías eran fuertemente agrícolas en base a las materias primas. Con esta idea de centros de producción de manufacturas y países fuera de estos, entran a colación las nociones del “centro, periferia y semiperiferia”, que no por casualidad están fuertemente ligadas a los que fue la división internacional de trabajo.

Una vez senado el panorama, entra en juego el concepto del sistema-mundo, el cual se encarga de definir el orden internacional. Wallerstein la define como; *“un sistema-mundo es un sistema social compuesta por fronteras, límites, estructuras, grupos, miembros y reglas de convivencia. La misma está compuesta de grupos que entran en choque cuya tensión la mantiene unida y a su vez buscan dividirla y cambiarla para su ventaja. Se caracteriza por tener una vida útil al igual que un organismo, es decir que en algunos aspectos el sistema cambia, y en otros permanece estable.”*(Wallerstein: 1974, 374). A juicio propio, el sistema mundo, es una clara definición de lo que es el Estado dentro de un país y como el mismo se torna, cambia y adapta en bases a estas fuerzas conflictivas y grupos de tensión.

Con este concepto de Wallerstein, abordamos las nociones de “centro” y la “periferia”. El centro son países con economías capitalistas dominantes, cuyo poder se basa en el comercio y la tecnología que les permite explotar los recursos de los países periféricos. *“(…) la respuesta a que un país sea del centro se halla en la particularidad de los procesos de producción, aquellos cuyos procesos están monopolizados son mucho más rentables que*

los que son de libre comercio.”(Wallerstein: 2004,18). Con esto se refiere a que los países industriales monopolizaban la producción de manufacturas ya que el conocimiento de la misma estaba limitado. Mientras que los países periféricos, al poseer recursos primarios, el cual es de mayor oferta, se ven en desventaja a la hora de comerciar.

Al tener este desarrollo tecnológico les permite desarrollar la producción de bienes manufacturados de alto valor agregado, los cuales comercia con los países periféricos a cambio de materias prima. Con la división internacional de trabajo esta diferencia en producción se profundizó. Los países Europeos se han caracterizado por integrar el centro, tal como Inglaterra, Francia y Alemania. No obstante, esto no implica que su *status* sea permanente, un caso emblemático es el de España y Portugal que otrora fueron grandes potencias mercantilistas, que luego perdieron esta condición. Para el siglo XIX, se suman otros países rompiendo el esquema europeo, tales como EUA y Japón.

Para los países centrales, el desarrollo económico viene de la mano de varios factores. La consolidación de un gobierno central, territorio unificado y con una minoría organizada gobernante que tenga en claro los objetivos para su país. Una vez sentada estas bases, el Estado comienza un proceso donde reorganizará las prioridades de su nación y se encargará de dirigir a la población para alcanzar los mismos. No obstante la importancia y capacidad de los Estados para alcanzar la industrialización dependerá de su desarrollo tecnológico y habilidad para competir en el mercado.

Por otro lado, los países periféricos, son los que no han compartido el desarrollo gozado por los países centrales. Al no contar con el aval tecnológico, o una forma de imponerse en el mercado, se vieron en desventaja a la hora de comerciar. Esto se dio a la falta de bienes manufacturados, que indica el nivel de desarrollo tecnológico. Es decir la clase gobernante que detenta el poder, no logró hacerse de los factores necesarios para alcanzar el progreso tecnológico, por lo tanto optaron por explotar los recursos que ya poseían. Esto se relaciona con muchos países que en el pasado habían sido colonias que proveían a su capital de materias primas, estos reactivan sus lazos de dependencia y comercian con los mismos dichos recursos. Por lo tanto, a la falta de recursos para crecer tecnológicamente y dedicarse

al comercio de materias primas, se vieron explotados por los países centrales y se convirtieron en países periféricos y dependientes. Teniendo en cuenta que la división internacional de trabajo marco un modelo de producción y condenó a los países periféricos a concentrar su producción en las materias primas. Esto no quita que, con el tiempo, esta situación se pueda revertir. El caso de EUA mencionado anteriormente, muestra el paso de un país sumamente agrícola a una potencia industrial, que hasta el día de la fecha tiene una fuerte producción tanto agrícola como de manufacturas de alto contenido tecnológico. Esto se debe a que el desarrollo económico no solo se da en los recursos y medios de producción, sino también en la mano de obra. La paradoja de Leontief nos dice que la mano de obra no es un bien homogéneo, sino que está clasificada¹. Los países del centro, presentan una mano de obra más calificada, es decir que pueden trabajar diferentes áreas sumado a un conocimiento tecnológico. Mientras que los países periféricos, presentan una mano de obra más intensiva, es decir limitada ciertos campos.

La semiperiferia, ubicada entre ambos extremos, está representada por países del centro en decadencia o países periféricos que mejoraron posición en la economía mundial y no pueden ser vistos como tales. Estos países se caracterizan por una tensión entre la clase gobernante y una clase social que está bien establecida y detentan el poder mediante el uso de sus recursos por encima de las clases más bajas. Un ejemplo de centro en decadencia, como mencionamos anteriormente, son España y Portugal. Estos países tuvieron la capacidad y el desarrollo tecnológico para producir bienes de alto valor agregado, sin embargo, han fallado en competir en el mercado. Mientras que aún poseen vestigios de su producción primaria, es a través de grandes entidades de siembra que pueden obtener el máximo beneficio a la hora de comerciar, reduciendo el riesgo de pérdidas al hacerlo de manera particular.

A su vez, debemos tener en cuenta los mismos conceptos, de la mano de Escudé, los mismos no solo se basan en el modelo de producción, sino que agregan una nueva categoría a estos conceptos: Esta categoría es el poder político y su rol en el sistema internacional.

¹ Leontief, Wassily (1953). "Domestic Production and Foreign Trade: The American Capital Position Re-examined ." Proceedings of the American Philosophical Society.

Para Escudé los “*«Estados centrales» son aquellos países cuyas economías participan significativamente de la generación de ciclos de expansión y contracción de la economía mundial, y cuyo predominio en el sistema interestatal les otorga un papel mayor en el establecimiento de las reglas escritas y no escritas de dicho sistema*” (Escudé: 1995, 30) Estos países no solo gozan de su producción de alto valor agregado, sino que tienen un rol y un papel en la economía y política internacional. Las grandes potencias como EUA, Inglaterra, Francia, China y Rusia, no solo se caracterizan por su economía, sino por su rolen la política internacional. Como miembros permanentes en el Consejo de Seguridad, y miembros de gran peso en la OMC, FMI, estos están fuertemente ligados a los cambios a nivel global, y son generalmente el motor de cambio de los mismos.

Por otro lado, los “*Estados periféricos son aquellos países cuyas economías se hallan profundamente afectadas por dichos ciclos de expansión y contracción de los países centrales. Es decir, no pueden participar significativamente de su gestación y, en definitiva, su posición en el sistema interestatal es tal que juegan un papel modesto en el establecimiento de sus reglas escritas y ninguno en el de las reglas no escritas*” (Escudé: 1995, 30). Los países periféricos son los más afectados por dichos ciclos de contracción y expansión, es por eso que durante estos periodos los países centrales tienden a centrar su mirada sobre estos, ya que al estimular el comercio con estos países, permitirán al centro avanzar durante estos periodos. Sin embargo, durante dichos periodos, este apoyo o estímulo puede generar tensión, ya que los países que recibieron dicho estímulo se acercan al centro, lo cual puede generar una mayor dependencia, o profundizar la ya existente.

2. Dependencia Nacional y Autonomía Heterodoxa: estrategia de análisis, política exterior.

Tiempo antes, Puig (1971) ya contemplaba antes que Escudé (1995) desde otro punto de vista. Influenciado por los estudios cepalinos, presentó un análisis de la política exterior de los países periféricos hacia las grandes potencias, su interés se expresar en comprender como podían beneficiarse en términos de autonomía política y en pos de impulsar el desarrollo económico. Puig comienza definiendo las bases de la política exterior y su

accionar, explicando la importancia de acercarse y ligarse a una gran potencia para obtener beneficios, pero a su vez la necesidad de buscar la autonomía para alcanzar un grado de desarrollo mayor, tanto económico como político.

Las categorías de “dependencia nacional” y “autonomía heterodoxa” fueron creadas a partir de la experiencia latinoamericana y son aplicables a nuestra tesis de estudio ya que las experiencias vividas por Corea del Sur son de gran semejanza y comparten similitudes². Desde esta base conceptual podemos leer con facilidad los momentos de mayor acercamiento y separación entre Corea del Sur y EUA.

Específicamente Puig nos dice que *“La dependencia nacional se da cuando los grupos que detentan el poder real, racionalizan la dependencia y por lo tanto, se fijan fines propios que pueden llegar a conformar un proyecto nacional compartido globalmente en sus rasgos esenciales. Es decir, busca aprovechar y obtener el máximo provecho de la misma (...). En otras palabras, son conscientes de la relación de dependencia, sin embargo ellos no llevan a cabo políticas que denoten antagonismos contra el país dependiente. Por el contrario siempre son afines a el mismo y muchas de las políticas nacionales son influenciadas por ella (...).”* (Puig: 1971, 75, 77 y 78).

Para ser más claros en esta definición, Puig se refiere en esta categoría a la experiencia argentina en la década 1880, donde el gobierno de Roca gozaba de una relación privilegiada de comercio con Inglaterra. Mientras que por un lado, se obtenían los beneficios del comercio; por el otro, la influencia inglesa tenía un fuerte peso en la toma de decisiones de la oligarquía en el gobierno argentino.

Autonomía Heterodoxa : *“ (...) en este estadio, los supremos repartidores nacionales del Estado, que forman parte de un bloque, siguen aceptando la conducción estratégica de la potencia dominante, pero discrepan abiertamente con ella, por lo menos en tres cuestiones importantes : a) En el modelo de desarrollo interno que puede no coincidir con las expectativas de la metrópoli. b) En las vinculaciones internacionales que no sean globalmente estratégicas; c) En el deslinde entre el interés nacional de la potencia dominante y el interés estratégico del bloque. En otras palabras, el autonomista*

heterodoxo, no acepta que se impongan dogmáticamente, en nombre del bloque, apreciaciones políticas y estratégicas que sólo consulten el interés propio de la potencia hegemónica.” (Puig: 1971, 78).

Haciendo referencia a la autonomía heterodoxa en la historia argentina, ésta se dio durante el período de 1945-1955 de la mano de los gobiernos peronistas. Busca acercarse a las potencias para obtener los beneficios, tal como en la dependencia, pero con la diferencia de que se mantiene un objetivo nacional que si bien difieren de los intereses de las grandes potencias, no entran en conflicto. Es decir, llevar a cabo acciones que permitan al país mejorar, y crecer, sin que las mismas generen tensión o confrontación con el centro.

El autor halla en estas categorías los momentos más altos y bajos de los países en su economía y política, donde la elite gobernante inclina su voluntad la dependencia nacional o la autonomía heterodoxa. Puig define la autonomía como “(...) *la máxima capacidad de decisión propia con la que se puede contar, teniendo en cuenta los condicionamientos objetivos del mundo real(...)*” (Tokatlian y Caravajal:1993, 30).

También es importante agregar la noción de autonomía de Escudé (1992) donde si bien trabaja el concepto al igual que Puig, él hace hincapié en la importancia de saber utilizar la dependencia y enfocarla en la economía antes que la política aplicando así su realismo periférico. Escudé define a la autonomía como la dirección de un país para alimentar su base de poder y/o bienestar de su gente. “*La autonomía no es solo libertad de acción, la libertad de acción de los medianos Estados es enorme y llega hasta el borde de la autodestrucción. La autonomía se mide en los costos relativos y de saber hacer uso de esa libertad de acción.*” (Escudé: 1992, 45).

Escudé nos presenta la noción de realismo periférico, donde nos dice que el sistema internacional tiene una estructura proto- jerárquica, la cual se divide entre los Estados que dan órdenes y aquellos que las acatan. “*Para un país periférico, vulnerable, empobrecido y poco estratégico para los intereses vitales de las potencias centrales, debe eliminar sus confrontaciones con políticas con las grandes potencias, reduciendo el ámbito de sus*

confrontaciones externas a aquellos asuntos materiales vinculados de forma directa a su bienestar y base de poder (...)” (Escudé: 1992, 44).

Ya triangulados los conceptos de Escudé, Wallerstein y Puig podemos contemplar cómo el mundo se organizó y distribuyó los roles que poseen los países dentro de las unidades del sistema entre centro, periferia y semiperiferia.

Tomando como referencia estos conceptos y como caso de estudio la República de Corea, se analizará como un país que históricamente fue subyugado, logro a través de varios procesos convertirse en una potencia en ascenso, que hoy día se encuentra dentro de la semiperiferia y busca maximizar su autonomía frente a las grandes potencias.

Capítulo II

Historia de una Dependencia

1. La relación con Estados Unidos

La relación entre Corea del Sur y EUA es un caso particular, desde finales de la Segunda Guerra Mundial hasta el día de hoy estos países mantienen un lazo estrecho. Es necesario aclarar que Corea del Sur es el Estado que es hoy gracias a EUA, esto se debe a lo acontecido en la última mitad del siglo XX. El evento que marca un antes y después en la historia de esta península es la Guerra de Corea. Este conflicto es el primer choque de mayor importancia dentro del marco de la Guerra Fría y concluyo con la división de la península coreana.

Fue en 1943 que los Jefes de guerra de EUA y la URSS acordaron que la Guerra en el Pacífico debía llegar a su fin. Para ese entonces la URSS y el imperio de Japón gozaban de un tratado de no agresión firmado en 1941 luego de un conflicto fronterizo, el mismo estipulaba no entrar en choque y asegurar sus fronteras durante la Segunda Guerra Mundial.

Utilizando la misma estrategia que en Europa la idea era crear dos frentes y debilitar a Japón al crear presión y reducir su frente de combate.

Ya en 1945 la URSS declaró la guerra a Japón siguiendo lo acordado en la Conferencia de Yalta en 1943, dos meses luego de la rendición alemana. El acuerdo le entregaría los territorios perdidos durante la guerra ruso-japonesa de 1905 sumada a las islas Kuriles, una serie de islas al Nordeste de Japón. Con la denuncia soviética del Pacto de No Agresión se rompe esta neutralidad, y las fuerzas soviéticas invaden Manchuria y luego se expande rápidamente sobre la península coreana. Mientras que las fuerzas americanas se acercan a Japón por el Pacífico también desembarcan en la península.

El 10 de Agosto de 1945, mientras que EUA preparaba la rendición incondicional de Japón, Corea se encontraba dividida entre las fuerzas rusas y americanas. Luego de las detonaciones atómicas de Hiroshima y Nagasaki, Japón se rinde. Stalin observa la tensión restante entre sus fuerzas, ahora que la guerra había terminado, y ordenó que sus tropas se mantuvieran al Norte del paralelo 38° antigua línea divisoria propuesta por Rusia en 1902 para separar territorios con Japón y oficialmente acordada en Yalta. Una vez declarada la rendición de Japón las tropas japonesas al sur del paralelo 38° se rindieron a las tropas americanas, mientras que las ubicadas al norte se rindieron ante las tropas soviéticas³⁴.

En ambos lados de la frontera se establecieron dos Estados distintos, en el Norte, Pyongyang apoyado por la URSS se alzó como un Estado con un gobierno militar con influencias del comunismo ruso, mientras que en el Sur, Seúl apoyado por EUA construyó un Estado democrático.

La Guerra de Corea se inicia en junio de 1950 y concluye en julio de 1953. Tiene sus inicios como un choque entre ambos países divididos por el paralelo 38°, y luego escala a un nivel internacional. Corea del Norte invade el Sur y avanza de manera contundente tomando el territorio en cuestión de poco tiempo, las fuerzas del norte contaban con armamento suministrado por la URSS. Esto es una llamada de atención para EUA que lleva la cuestión a la recientemente creada Organización de Naciones Unidas.

³ Lilian Goldman Library. Yale Law School (1945) "Instrument of surrender". 10/5/2015. Sitio web: <http://avalon.law.yale.edu/wwii/j1.asp>

⁴ Idem

A través de la Resolución 377 votada en la ONU, EUA se pone al frente de la campaña militar de la misma con el apoyo de las naciones que dieron el sí a la propuesta, entre ellas quince países enviaron tropas para apoyar la campaña⁵. Las tropas de la ONU desembarcan en el Sur de la península con éxito y llevan a cabo una ofensiva, con el fin de reconquistar los territorios perdidos por Corea del Sur y ponerle fin al conflicto. La victoria era casi absoluta, una vez que las fuerzas aliadas recuperaron Seúl y marcharon hasta Pyongyang. Pero no contaron con la presencia de un actor que se sumaría al conflicto y cambiaría el curso de la guerra. La República Popular China, seguía de cerca el conflicto y existía el temor que si EUA tomaba Corea del Norte se encontraría frente al río Yalu (río fronterizo entre China y Corea del Norte). Si estos lo cruzaban significaría la guerra. Para finales de 1950 las tropas chinas se unieron a las fuerzas norcoreanas e hicieron recular a las fuerzas de la ONU de nuevo tras el paralelo 38°.

La guerra llegó a un estancamiento en ambas partes, una vez que las fuerzas se consolidaron en ambos lados del paralelo, cualquier intento de ofensiva se veía frustrado, desde 1951 los conflictos eran escasos y los territorios tomados ínfimos. Esto fue considerado un “empate militar”, que llevó a la apertura de negociaciones que concluirán el julio de 1953, poco después de la muerte de Stalin, con la firma del Armisticio en Panmunjong⁶. El cual fue firmado por EUA representado a la ONU y Corea del Sur, China y Corea del Norte⁷. En él se acordó una zona desmilitarizada que serpentea en torno al paralelo 38° y un cese al fuego que perdura hasta el día de hoy.

Una vez terminada la guerra, Corea del Sur, se convirtió en un país aliado estratégico de los EUA en el Pacífico junto a Japón. Es a partir de este momento, que Seúl entra en un periodo de cambios, en plena Guerra Fría y con el apoyo de los EUA este comenzó un proceso de desarrollo económico progresivo.

⁵ “De acuerdo con su contenido, la Asamblea General puede discutir cualquier cuestión relativa al mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales cuando el Consejo de Seguridad no desempeñe las funciones que le corresponden.” Pedraza, 2003, P. 108.

⁶ Find Law (1945). “Text of the Korean war armistice” 15/05/2015. Sitio web: <http://news.findlaw.com/cnn/docs/korea/kwarmagr072753.html>

⁷ El armisticio fue firmado por el general estadounidense Harrison Jr, delegado del comando de Naciones Unidas y el general Nam Li delegado del Ejército del Pueblo Coreano, y el Ejército Voluntario del Pueblo chino.

Terminada la Guerra de Corea, comienza un periodo de reorganización. Syngman Rhee elegido como presidente dada su experiencia a la cabeza del gobierno provisional previo a la guerra. Desde 1948 a 1960 Syngman Rhee gobernó con la intención de salvar a su país de la pobreza, lo que le permitió darle estabilidad al país, el cual estaba en riesgo debido a la influencia comunista de Corea del Norte y China. Sienta las bases del crecimiento económico, al llevar a cabo reformas las políticas de tierras, y a la redistribución de las mismas. Esto permitió que una gran parte de la población accediera a sus propios territorios y expandir la base agropecuaria ya existente. Corea del Sur contaba con una economía fuertemente agrícola, la cual la colocaba en el mercado como un simple proveedor de materias primas.

No obstante, su gobierno fue derrocado en 1961 por el general Park Chung Hee. Si bien hay sentimientos encontrados cuando se lo recuerda, es Park quien tiene el mayor mérito al crecimiento económico coreano y el que permitió alcanzar el *status* de país semiperiférico con una fuerte industria. Park con un gobierno militar autoritario comenzó a cabo un plan de desarrollo nacional, con el único objetivo de crear una economía industrial sustentable orientada al comercio exterior. El régimen ideó un plan de 5 años cuyos objetivos eran simples pero ambiciosos: A) Expandir la producción a agropecuaria, B) Desarrollar la industria energética (carbón y electricidad), C) Promover la educación (ciencias y tecnología) y D) Utilizar todos los recursos (mano de obra y tierra)⁸. Todo esto mientras que EUA apoyaba el régimen, reconociéndolo como Estado y otorgándole fuertes inversiones que fueron el sustento de Park a la hora de construir la infraestructura de la economía coreana. Estados Unidos influyó fuertemente en este proceso dado que la política de Park era necesaria para no perder la región ante el comunismo. Es por eso que Seúl recibe apoyo del centro para desarrollarse económicamente.

Este plan no se logró en 5 años, pero permitió un crecimiento acelerado en la industria y la economía coreana. No obstante todos estos avances y logros tuvieron sus costos, y uno de ellos fue el autoritarismo del régimen el cual abuso de los derechos humanos de la población. Si bien su gobierno acabó en 1979, con su posterior asesinato a manos de

⁸ Mortuza Khaled (2007). "Park Chung Hee's industrialization policy and its lessons for developing countries. P 6 8/5/2015. Sitio web: <http://www.geocities.ws/mortuzakhaled/park.pdf>

allegado de su partido en lo que se cree que fue un acto fallido para tomar el poder⁹. Debemos resaltar que desde el inicio en 1960 su gobierno comienza en Corea del Sur lo que se denomina “el milagro del río Han”.

Uno de las características más importantes de su gobierno fue el fortalecimiento de los chaebols¹⁰. Un chaebol, es una firma de múltiples productos compuesta por firmas o compañías más pequeñas con el solo propósito de maximizar los beneficios. Estos operan bajo una sola organización empresarial, principalmente por el control de acciones compartidas. En otras palabras, es una firma de varias empresas que a diferencia de estar separadas y trabajar por su cuenta respondiendo a una firma mayor, están completamente integradas. Park forzó a los líderes de los chaebols a estar al servicio del país y su progreso, estos recibirían inversiones y apoyo. Sin embargo, su permanencia estaría condicionada por su crecimiento y producción. De lo contrario, el régimen, confiscaría todos sus bienes y se reasignarían o entregarían a otro grupo¹¹.

Aun luego de su muerte, el plan económico de Park siguió tangible dentro del régimen. No obstante, el crecimiento de la fuerza laboral y la organización de los mismos fue el gran cambio. La población crecía junto a la economía, y el régimen militar se veía cuestionado por la población. Por lo tanto, el descontento de la misma sobre ciertas medidas y abusos del régimen comenzó a hacerse escuchar. Fue a finales de los 80 cuando los trabajadores cansados de los abusos, tomaron fuerza al organizarse en gremios y promover huelgas, parando así la industria. Las huelgas que duraron 20 días en 1987 facilitarían la transición a la democracia “Luego del revuelo de las huelgas, el régimen decidió negociar para calmar la situación. La declaración del 29 de Junio incluía una enmienda constitucional para la elección directa del presidente”¹².

⁹ Keesing Records of World Events (1980). “Assassination of President Park Chung Hee –“ 1/07/2015- PDF: <http://web.stanford.edu/group/tomzgroup/pmwiki/uploads/2193-1980-Keesings-b-AL.pdf>

¹⁰ Jwa Sung Hee. (2003). The Evolution of Large Corporations in Korea: A New Institutional Economic . Massachusetts: Edward Elgar Publishing Inc. P.1

¹¹ Idem “Park Chung Hee`s industrialization policy and it`s lessons for developing countries.”P 7.

¹² Hae Gu, Jung & Ho Ki, Kim “Development of Democratization Movement in South Korea”. De Stanford Institute for International Studies. Ultimo ingreso 16/6/2015. Recuperado de http://aparc.fsi.stanford.edu/korea/publications/development_of_democratization_movement_in_south_korea

Mientras tanto durante este periodo de cambios en Seúl, el gobierno de EUA aún estaba presente en el territorio. Con la firma del Tratado de Defensa Mutua a finales de la Guerra de Corea, la relación ente estos países no hizo más que crecer¹³. Por un lado, el trato estipulaba la capacidad de EUA de desplegar tropas en la región, lo cual hizo y desplegó varias bases y centros militares. No obstante, desde el final de la Guerra de Corea, EUA tomo una postura de asistencia, al otorgar fuertes inversiones para ayudar a reconstruir la economía surcoreana. Desde 1953 hasta 1974 Seúl recibió un total de \$4 billones de dólares en asistencia, de los cuales 3 fueron recibidos previamente al año 1968¹⁴. Hasta 1965 la ayuda era exclusivamente de EUA, luego se sumaron otros países a la ayuda, como Japón.

No obstante aun con el apoyo y la creciente industria, la balanza comercial de Seul se inclinaba en su contra, mientras que la deuda externa se agrandaba. Para mediados de 1960, la economía creció y EUA decidió cambiar el programa de ayuda financiera, Seúl se fue integrando lentamente en el mercado internacional. El rápido crecimiento se puede observar en su deuda externa. Para el año 1985 la deuda externa de Seúl era de \$46.7 billones de dólares, pero con el cambio positivo en la balanza comercial paso a reducir la deuda, la cual era de \$23 billones de dólares para 1991¹⁵.

Durante todo este periodo el apoyo de EUA fue en base de financiación y comercio, el problema es que esta ayuda financiera se convirtió en el centro de la dependencia de Corea del Sur. Dado que el fuerte económico para su desarrollo económico era el comercio, este también se convirtió en su debilidad. La única forma de mejorar la situación del país era colocando la producción industrial en el mercado externo, la cual el mercado norteamericano se convirtió en uno de los principales socios económicos. Pero la necesidad de intercambiar no pasa simplemente desde lo económico, dado que EUA es el principal proveedor de tecnología militar y armamento, el cual es de suma importancia para resguardar su frontera en el paralelo 38°.

Haciendo una observación propia, es entendible que se generara esta dependencia económica en base al comercio. Corea del Sur es relativamente pequeño, no obstante la

¹³ Lilian Goldman Library. Yale Law School (1953) “Mutual Defense Treaty Between the United States and the Republic of Korea “ 28/06/2015. Sitio web: http://avalon.law.yale.edu/20th_century/kor001.asp

¹⁴ US Library of congress.(2003) “South Korea, Foreign economic relations”. 2/07/2015, Sitio web: <http://countrystudies.us/south-korea/56.htm>

¹⁵ Idem

producción industrial pasó a tener peso. Es así como el comercio internacional de sus bienes se convierte en una de las fuentes principal de ingresos del país. Esto hace que EUA sea un aliado, un mercado y un socio más que importante. Así, se profundiza la dependencia con ellos.

2. La transición democrática

Hasta 1987, Corea había contado con una larga historia de gobiernos autoritarios, que cumplían un rol fundamental regulando en la economía. El Estado se enfocó en continuar el plan nacional mencionado anteriormente. Por lo tanto, siguiendo el ejemplo Park con los Chaebols, el Estado generó subsidios a los sectores que más necesitaban apoyo para estabilizarse. Corea del Sur tenía una economía regulada, que giraba en torno al rol del Estado como mediador, llevaba una política selectiva respecto sobre qué productos favorecer y a cuales castigar, haciendo hincapié en obtener el mayor beneficio durante el intercambio. El desarrollo industrial trajo consigo nuevas posibilidades, oportunidades e incremento el ingreso de la población. Aun con un ingreso, gran parte de la misma no gozaba de dichos aumentos, lo que revelo una falla en la redistribución de riqueza

De la mano de este problema de redistribución, el gobierno autoritario surcoreano se vio en una seria encrucijada, que ponía en jaque las reglas del juego que habían llevado por más de 30 años. Lentamente la sociedad se estaba polarizando y con el descontento del sector trabajador, al igual que ocurrió con los ex – estados soviéticos, los primeros pasos en la democracia resultarían difíciles.

Para finales de los años ´80, los trabajadores industriales habían hecho firme sus reclamaciones, “(...) *en Corea del Sur, ya no se podía mantener la paradoja crecimiento económico, sin redistribución de ingresos (...)*” (Duarte: 2006,193). La creciente presión social, sumada al crecimiento económico debido a un superávit en la balanza de pagos de este periodo, generó también una presión internacional para que la economía se liberalice.

Cuando la tensión entre los sectores obreros que se veían perjudicados por la falta de aumentos en los sueldos, las presiones por parte de los organismos económicos internacionales que querían abrir la economía coreana, sumado al exceso de inversiones del

Estado y empresas en sectores que fracasaron, la crisis económica mundial generó burbuja que estallaría. La política económica cambio y la liberalización económica liderada por EUA cambio las reglas del juego. El Estado surcoreano dejó de ser el protagonista y jugador en todos los aspectos de la economía coreana. Todo esto dentro de un marco de una sociedad en transición política que daba sus primeros pasos en la democracia.

A juicio propio, se puede observar como la sociedad creció junto a la economía, por lo tanto la educación que fue promovida trajo consigo un cambio en la forma en como la sociedad se involucró en la política. *“La sociedad civil cambio gradualmente de una actitud pasiva beneficiaria de la transición democrática hacia una fuerza activa de la misma.”* (Diamond, Kim: 2000, 13). Los autores mencionan como el cambio de la sociedad en el periodo de transición hacia la democracia en 1987 generó un panorama nuevo donde las agrupaciones desde trabajadores hasta grupos culturales comenzaron a organizarse de una manera nueva donde ellos podían actuar y de a poco generar una agenda que permita influenciar las políticas de estado.

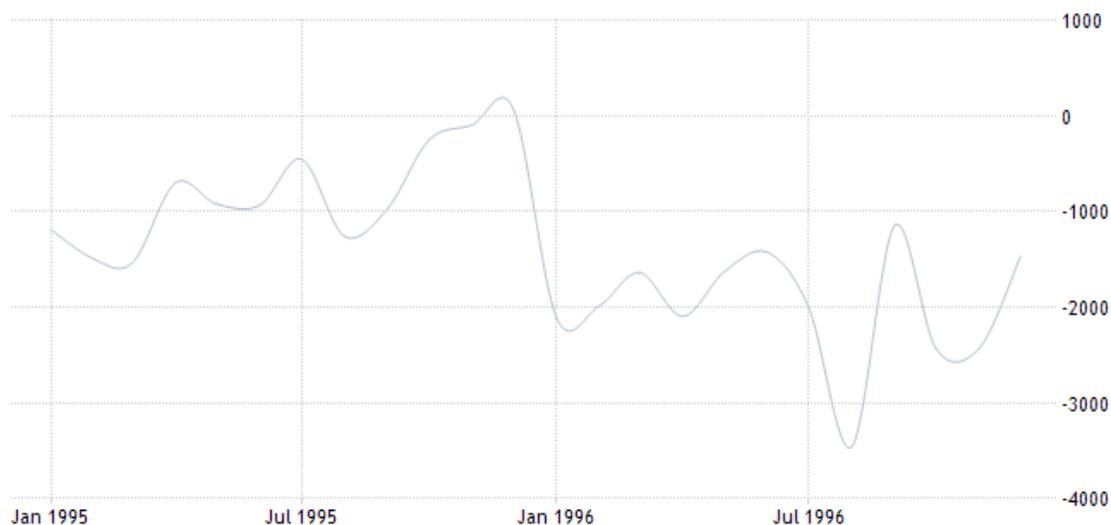
3. La crisis financiera de 1997

En 1993 asume Kim Young-sam donde Corea del Sur tiene su primer gobierno sin un militar al mando. Aún con la promesa de un gobierno civil, se siguieron aplicando las recetas del viejo régimen en un mundo cuya economía había cambiado, y las altas demandas internacionales para ampliar el mercado interno coreano, sumado a la necesidad de modernizar la industria para que esta sea competitiva a nivel internacional, llevaron al gobierno a repensar medidas. Una de ellas fue quitar fuerte limitaciones que tenía el Estado sobre los grandes conglomerados de las empresas, esto se basó en permitir a las empresas en diversificarse en gran cantidad de sectores del mercado que ellos no habían abordado. Por lo tanto, se generaron grandes inversiones en estos sectores, con resultados no muy favorables *“La deuda de los sectores privados y públicos se incrementó al otorgar préstamos que no podían pagarse a instituciones bancarias pobremente reguladas, la competitividad coreana cayo gracias a la pobre intervención Estatal, la corrupción y el incremento de los costos de producción”* (Kim: 2000,16). Pero como el Estado subsidiaba

fuertemente a estas empresas, estos sectores que generaron perdidas subsistían lo que a largo plazo solo empeoro la situación económica, tanto para las empresas y la población como para el gobierno, que seguían apostando en subsidios y gastos, pero también ajustando el presupuesto.

Esta fue una de las tantas medidas promovidas por el Estado que se contradecían con otras, lo que generaba choques y una situación que se volvía insostenible, *“El gobierno trato de alentar los precios, mientras alentaba el crecimiento económico; promover las inversiones mientras defendía la balanza de pagos; de expandir el gasto social mientras ajustaba el presupuesto, estabilizar el tipo de cambio mientras aumentaba la oferta monetaria (...)”* (Chung: 1997, 1)

Cuadro N°1- Cuenta corriente de Corea del sur (millones de dólares)



Fuente: Tradingeconomics.com .12/5/2014

Mientras que el déficit comercial de Corea del Sur seguía creciendo, en Tailandia se estaba gestando una burbuja, que estallaría generando lo Crisis Económica Asiática. Acompañado por el crecimiento económico a un ritmo elevado, de la mano de una sobrevaluación del Baht se gestó una fuerte especulación en la economía Tailandesa y su moneda, cuando el gobierno tailandés entro en déficit, llevó a una devaluación, que resulto en la caída de

sectores industriales que no podrían cubrir sus deudas. Para julio de 1997 el baht se devaluó en 18% lo que incremento la deuda externa y llevó a la banca rota de empresas¹⁶. Esto genero un efecto domino que arrastro a las economías de los países vecinos, entre ellos Corea. El déficit comercial, la Crisis Económica Asiática, el miedo y el exceso en gastos e inversiones se sumaron a la fuerte depreciación del won.

Los hogares sobre consumían, las escuelas y universidades se sobre expandían sin tener en cuenta sus gastos, las corporaciones se movían sobre sus objetivos sin problemas y el gobierno creaba puestos innecesarios, la sociedad no comprendía la crisis que se avecinaba.

La situación se vio agravada por la aplicación de una estrategia corporativa de permanente expansión, que incrementó considerablemente el nivel de endeudamiento de los chaebols. En 1997 KIA tuvo que pedir grandes préstamos para no caer en la banca rota, lo que generó que los bancos limitaran los créditos y préstamos, fue entonces que el Estado decidió adquirir KIA para evitar la quiebra y la perdida de trabajos, esto trajo consigo una deuda privada, ahora publica que devaluó aún más el won¹⁷.

Esto aumento el déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos, creando un escenario desfavorable para la estabilidad de la moneda coreana. “En 1996 el déficit de cuenta corriente alcanzó un monto de US\$ 23.000 millones, equivalente al 4,7% del PBI. La deuda externa también se incrementó desmesuradamente, registrando un valor de US\$ 104.700 millones en 1996”¹⁸.

Durante 1997, las condiciones macroeconómicas continuaron desmejorando. El ambiente de desconfianza generalizada que reinaba entre los inversores internacionales ante la crisis asiática desatada a mediados de ese año, empeoró una situación que condujo a la insolvencia a grandes empresas e importantes bancos coreanos, produciéndose en octubre el abandono masivo de los capitales internacionales de la economía- Esta situación alcanzó un nivel crítico en noviembre de 1997, cuando Corea del Sur estuvo al borde de la cesación de

¹⁶ Charles Hill. University of Washington 2003 “The Asian Financial Crisis”. 20/7/2014. Sitio web: <http://www.wright.edu/~tdung/asiancrisis-hill.htm>

¹⁷ Idem

¹⁸ Organización Sela. (1999). “Las relaciones de América Latina y el Caribe con Asia Pacífico”. 9/1/14, de SELA.Org Sitio web: <http://www.sela.org/attach/258/EDOCS/SRed/2005/12/T023600000526-0-Di11-p5.htm>

pagos de sus compromisos externos, produciéndose la devaluación del won y un pedido de apoyo al FMI.

El FMI con el apoyo de EUA y Japón decidieron apoyar y ayudar a sacar de la crisis a Seúl¹⁹. Sin embargo, el precio a pagar sería alto. Se reestructuró todo el sistema bancario que exigía mayor control sobre como llevaban a cabo sus préstamos y finanzas. Luego se sacrificó el crecimiento anual del país que para ese entonces era de un 9% en un 3%.

El hecho de que Corea del Sur se vea en tales aprietos, no se debe solamente a la fragilidad del sistema político en transición, sino que está ligado de manera directa con la influencia de los EUA y se expresa la dependencia. Ya para este periodo la ayuda financiera que había gozado en las décadas anteriores había llegado a su fin, y la necesidad de mantener el comercio para sostener el superávit de la balanza comercial era vital para poder mantener al país.

Tanto el Fondo Monetario Internacional y EUA se involucraron en salir de la crisis, hasta la población misma tomó parte en la ayuda para salvar al gobierno de la deuda. En enero de 1998 la población se acercó al gobierno llevando y entregando sus pertenencias de oro al gobierno, desde anillos a cadenas, recaudando unos 300kg de oro sólido que serían vendidos para ayudar a sobrellevar los efectos de la crisis²⁰.

Una de las reformas más trascendentes del proceso de reestructuración económica ha sido el saneamiento de los chaebols que ha significado impulsar la concentración de los mismos en sus principales áreas de negocios; la venta de muchas de sus empresas y la disminución de su abultado nivel de endeudamiento. Esos esfuerzos han sido acompañados de políticas tendientes a aplicar a los chaebols al igual que a las demás empresas, principios de mercado para el acceso al crédito y una mayor transparencia en su manejo gerencial, en especial frente a los accionistas. Un punto clave ha sido establecer una clara separación entre el sector gubernamental y la conducción de las grandes empresas con el objetivo de evitar

¹⁹ Stephen Vine. (1997). "South Korea to sign record \$55bn IMF bail-out package". 12/4/14, de The Independent.co.uk Sitio web: <http://www.independent.co.uk/news/business/south-korea-to-sign-record-55bn-imf-bailout-package-1286599.html>

²⁰ BBC News. (1998). "Koreans give up their gold to help their country". 11/4/14, de BBC Sitio web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/world/analysis/47496.stm>

asignaciones de recursos que no tomen en cuenta criterios competitivos y de mercado. También se ha avanzado en la liberalización del mercado laboral, en la privatización de empresas públicas y en la producción del sector público.

“La rápida aplicación de estas políticas, en especial a partir de la asunción de un nuevo gobierno en febrero de 1998, permitió la recuperación paulatina de la confianza, y la revalorización de la moneda coreana que, de haber caído a un nivel de 1960 wones por dólar a fin de 1997, ya se había ubicado en un nivel de 1300 wones a mediados de 1998. También se recuperaron los niveles de las reservas internacionales y las tasas de interés fueron descendiendo a niveles manejables.”²¹

4. La recuperación de la economía

Para comprender la recuperación económica, hay que volver sobre el modelo económico surcoreano. Este país gozaba de un programa nacional de desarrollo económico, en donde el Estado se involucraba directamente en la economía regulándola para generar el desarrollo y el crecimiento deseado.

La crisis fue drástica debido a las presiones que sufrió el gobierno en el exterior, la falta de controles sobre los nuevos inversores extranjeros al momento en que se liberalizó la economía, y los chaebol comenzaron a destinar sus inversiones en base a la mano de obra barata, afectando a los trabajadores. Sumado a que tantas inversiones extranjeras, hizo que se especulara con el precio de las propiedades y las inversiones, llevando a inflar una burbuja financiera que tarde o temprano iba a reventar.

En respuesta a la crisis económica, Corea del Sur acató las peticiones del FMI, no obstante, esa fue una de las muchas medidas tomadas para poder responder de manera eficiente a la crisis. Con dos objetivos principales: primero, reducir cualquier probabilidad de que una crisis similar se repita en el futuro, con una fuerte supervisión del ente financiero

²¹ Organización Sela. (1999). Las relaciones de América Latina y el Caribe con Asia Pacífico. 9/1/14, de SELA.Org Sitio web: <http://www.sela.org/attach/258/EDOCS/SRed/2005/12/T023600000526-0-Di11-p5.htm>

surcoreano y segundo, reestructurar el sistema financiero, para que el país pueda recuperar su tasa de crecimiento y estabilidad.

Se llevaron a cabo los siguientes cambios según Kim (2006):

Reforzar las entidades legales y reguladores: Se creó la comisión de supervisión financiera la cual consistió en unir entes reguladores que existían por separados para obtener una respuesta más eficaz. Esta comisión tiene el poder de cancelar préstamos, fusiones de empresas y cortar cualquier apoyo financiero.

Rehabilitar las instituciones financieras: Luego de la crisis y con el ente regulador funcionando, se concentraron en observar los préstamos y el financiamiento para que no se repita lo ocurrido en el pasado, donde se seguían gestando a préstamos a los chaebols que estaban en quiebra, alimentando la deuda y prolongado una situación extenuante.

Regulaciones prudenciales: Se buscaba tener una mayor presencia y regulación sobre los préstamos de cualquier entidad financiera. Sea un préstamo pequeño y aun si el pago de los intereses haya sido alcanzado sin problemas, debería seguirse un control estricto y constante, para evitar que estos pequeños préstamos se conviertan en grandes deudas.

Reducir el riesgo moral: Cuando se hacían depósitos se creía que sus bienes estaban protegidos por el Estado. Al contrario se quitó dicha protección y se puso un seguro parcial sobre cuanto se les cubriría de cualquier bien. Esto fomentó a que la sociedad buscara instituciones saludables reduciendo el riesgo moral

Liberalización de la economía: Levantando las barreras arancelarias que le permitía a Corea del Sur ser selectivo en sus importaciones, se amplió el margen de acción que tenían las empresas extranjeras en el país. Una de las medidas más importantes fue sobre la cantidad de acciones que un extranjero podía tener sobre una empresa coreana, antes del '97 era solo del 7% luego de la crisis se llegó hasta el 50%. Esto se reflejó cuando incluso bancos podían ser adquiridos y administrados por extranjeros.

En resumen, la crisis económica del '97 marcó un antes y un después en Corea del Sur, todas estas medidas fueron necesarias y eficaces para poder sobrellevarlas. No obstante,

estas acarrearón una gran carga en la dependencia de Corea del Sur, especialmente como muchas de estas medidas apoyadas por el FMI fueron presionadas sin ninguna opción. Durante el periodo de crisis el candidato presidencial Kim Dae-jung consideraba que las medidas del FMI eran una derrota y una pérdida de la soberanía y autonomía de la nación y si fuera electo negociaría para proteger los empleos de la población. Por ende, al ver la realidad de la crisis que solo parecía crecer y empeorar, Kim Dae-jung se puso en contacto con el FMI y prometió que si es electo llevaría a cabo las medidas. Una vez electo, por un muy poco margen, el presidente debió aceptar la realidad y admitió que no podría proteger los empleos y las medidas del FMI mencionadas entraron en rigor. No obstante, fue gracias a estas que 11 años más tarde, durante la crisis del 2008, la sociedad y el Estado coreano respondieron a la crisis con mayor eficacia y velocidad, habiendo sobrevivido y vencido la crisis del '97. Lo que paso en el 2008 si bien impactó y trajo las consecuencias que afectaron a todos los países, esta no fue tan caótica ni problemática que haya llevado a la sociedad a la calle a entregar sus posesiones como en 1998.

5. La dependencia del superávit con EUA

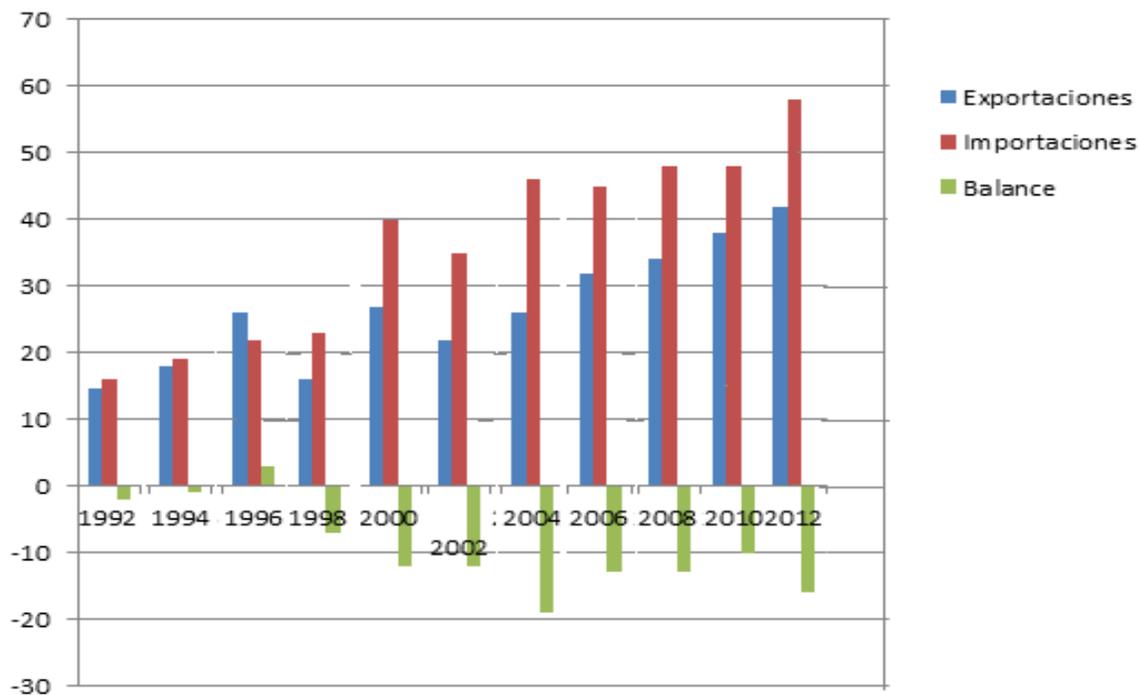
Ahora una vez ya liberada las restricciones sobre la economía coreana, fue cuestión de tiempo para que las empresas norteamericanas comenzaran a tener una presencia más fuerte en el país, sino que era la oportunidad para las compañías surcoreanas para abrirse ante un nuevo mercado y un nuevo desafío. Esta apertura tuvo un efecto mayor, que fue la competitividad, con el nuevo mercado en el horizonte y los nuevos productos entrando, era cuestión de tiempo para que Corea del Sur comenzara una nueva etapa donde podría crecer a grandes rasgos. Lo que no contaba es que esa misma oportunidad se convertiría en una de las razones por la cual la dependencia con el centro se seguiría incrementando.

Es aquí cuando la noción de dependencia vuelve a entrar en rigor. Haciendo una lectura de la balanza comercial entre EUA y Corea del sur podemos observar dicha dependencia. Si bien el país logró alzarse con una economía fuerte, al abrirse y volcar sus productos sobre el mercado de EUA se encontraron profundizando la dependencia que ya existía con los mismos. Es decir, los productos coreanos, se ubicaban y se vendían muy bien en EUA, pero no ocurrió lo mismo con los productos americanos en Corea del Sur, lo cual supone un

problema para EUA. Este problema deviene en las restricciones o posibles trabas que pueda implementar EUA sabiendo esta disparidad, dicha fluctuaciones en el mercado pueden generar una pérdida millonaria para la entrada de los productos coreanos en EUA. Corea del Sur necesita de la materia prima estadounidense para la producción de sus mayores bienes de exportación, la tecnología y la industria automotriz.

En el Cuadro N° 2 podemos observar la balanza comercial de los Estados Unidos con Corea del Sur, en una estimación de millones de dólares ver el margen de exportación e importaciones de EUA hacia Seúl y como el balance fluctúa.

Cuadro N° 2: “Balanza comercial EUA- Corea del Sur”



Elaboración propia de: Census.Gov/USAForeigntrade

Como podemos observar en el Cuadro N° 2 para el año 1992 la economía coreana y americana tenían un balance relativamente parejo, es decir tanto las importaciones y exportaciones se mantenían en un margen aceptable. Pero a medida que pasan los años y la situación de la crisis económica asiática comienza a gestarse y causar impacto en la misma, podemos entender como EUA se volcó sobre el mercado surcoreano, generando una fuerte

suba en sus exportaciones y mejorando su balance, luego de años en déficit. Siendo 1996 que el balance se vio favorable para EUA, el cual volvería a cambiar en los años futuros. No obstante los cambios luego de la crisis de 1997 sumado a las reformas ya dan un giro brusco y Corea del Sur vuelve a tomar la ventaja de las exportaciones y generando un balance favorable para ellos y negativos para los EUA. En este caso la dependencia reside en el mercado, si bien EUA representa solo el 10% de sus importaciones y exportaciones, la economía es una herramienta para poder trasladarlo al ámbito político²². Por ejemplo desde el año 2008 la posibilidad de un Tratado de Libre Comercio entre China, Corea del Sur y Japón está presente entre estos Estados. La posibilidad de que dicho acuerdo se concrete, supone una pérdida mayor para EUA dado que Seúl y Tokio son grandes socios económicos. Con Japón en el puesto N° 4 y Corea del sur en el puesto N° 7, sin mencionar la ubicación estratégica que suponen ambos países para los intereses americanos²³.

6. El Tratado de Libre Comercio (TLC)

Este déficit comercial en la balanza con Seúl, no tardo en verse por el lado americano. Por lo tanto, en el año 2010, el presidente Barack Obama y el presidente Lee Myung-Bak decidieron poner en la mesa un viejo tratado de acuerdo comercial bilateral, que se había puesto dejado de lado durante la administración Bush en los años 2006-2007 debido a ciertas inseguridades basadas en el comercio agropecuario y automotriz. Dicho tratado propone que en un periodo de 5 años se levantaran las tarifas de las rentas de los productos de ambos países en un 95%, y abriría una nueva oportunidad de negocios y de ampliar el comercio entre ambos. A su vez la expectativa americana sobre el mismo, aseguraba que el TLC traería consigo miles de trabajos para la población, y un aumento en sus exportaciones con Corea, pasando de \$10 billones de dólares a 12 billones²⁴.

No es casualidad que se haya buscado un tratado de libre comercio por parte de EUA, un ejemplo es el NAFTA donde EUA mantiene una fuerte relacione económica con Canadá y

²² Foreign Stock. 2010. "South Korea by the Numbers". 21/07/2015. Sitio web: <http://topforeignstocks.com/2010/11/11/the-top-trade-partners-of-south-korea/>

²³ United States Census. 2012." Top Trading Partners". 21/07/2015. Sitio web: <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/highlights/top/top1212yr.html>

²⁴ US International Trade Administration. US-Korea Trade Agreement. 21/07/2015. Sitio web: <http://trade.gov/fta/korea/>

México. No obstante la gran diferencia económica entre EUA y sus vecinos, pone a México en una situación delicada, donde su industria se ve comprometida por dada a la entrada de productos americanos. No obstante, Corea posee una fuerte economía industrial, lo cual convierte al TLC aún más importante y no caer en una desventaja que la afecte, por un lado Corea del Sur busca una economía de sustitución de importaciones para cubrir las áreas de la economía que más le afectan, mientras que por el otro lado EUA busca mantener a Corea más cerca.

Al contrario de lo planeado por EUA, el TLC que fue llamado como “un triunfo para los trabajadores americanos” por Obama allá en el 2011 cuando al TLC fue aprobado por el congreso, obtuvo el efecto opuesto al deseado. El déficit comercial siguió creciendo para EUA, y la entrada de mayor cantidad de importaciones genero la pérdida de más de 70 mil puestos de trabajo. Podría llegar a verse como el principio de un declive entra las relaciones entre ambos países.

Desde un punto de vista técnico el TLC, presentaba grandes expectativas, como una incremento y una reducción del déficit comercial, la oportunidad de introducir más autos en el mercado coreano, una competencia entre ambos países, que dada la ideología capitalista, promovería la modernización. La realidad demostró que las ventajas que inicialmente eran optimistas, resultaron perjudiciales, hasta consideradas como un fuerte golpe a las relaciones entre Corea y EUA.

Como mencionamos anteriormente, los productos importados de los EUA desde Corea del Sur, son artículos de computación y la industria automotriz. Con un numero de importaciones en vehículos de \$16.5 billones de dólares y \$14.7 billones de dólares en tecnología electrónica²⁵. Desde el 2011 hasta 2014, se confirmaron la pérdida de 75 mil puestos de trabajos, sin mencionar el cierre de varias compañías regionales que

²⁵ Korus. Korean-USA free trade agreement. “Office of the Unites States Trade Representative”. 14/5/2015. Sitio web: <https://ustr.gov/countries-regions/japan-korea-apec/korea>

manufacturaban estas piezas, que las fabricas al ver su precio tan barato venidas de Corea, optaron por comprar a un menor precio, llevando a la banca rota a las mismas²⁶.

Mientras que el sector automotriz y tecnológico avanza con peso en EUA, la agricultura y ganadería estadounidense se convirtió en una amenaza para los granjeros de surcoreanos, que dada su extensión, no pueden competir con los precios bajos, aún más bajos con el levantamiento de tarifas del TLC, llevo a la banca rota a los ranchos y granjas que no estaban a la altura, y aun con fuertes subsidios del Estado, les era imposible seguir hacia adelante²⁷.

Si bien el TLC apuntaba a mejorar la situación económica para ambos países, solo acrecentó el descontento, que como ya anticipábamos en este capítulo lleva a la sociedad a reconsiderar los valores y a su relación de dependencia con los EUA. Y es la sociedad la que actúa como el motor de cambio. Es cuando los granjeros coreanos salen a reclamar las pérdidas, cuando las fábricas cierran y los trabajadores americanos son despedidos, que su voz toma peso y obliga a ambos países a cambiar sus posturas y renegociar sus acuerdos.

7. La fuerza militar

Por más de cincuenta años el rol de las Fuerzas Armadas estadounidenses, fue el de ser un una fuerza que genere duda y haga reevaluar la decisión de los países vecinos en tomar cualquier acción. A su vez, la presencia es tanto positiva como perjudicial, es por eso que el tema militar en Corea del Sur, gira en torno a la cantidad de tropas estacionadas.

En los últimos años las presiones públicas de los medios y los partidos políticos se han concentrado en dejar la iniciativa militar y política al Estado coreano y no a los EUA. Estas presiones llevaron a que se reevaluaran ciertas medidas para no solo apaciguar dichas presiones, sino para mantener las relaciones entre dichos países en mejores términos.

²⁶ Robert E. Scott. (2015). "U.S.-Korea Trade Deal Resulted in Growing Trade Deficits and More Than 75,000 Lost U.S. Jobs". 12/4/2015, de The Economy Policy Blog Sitio web: <http://www.epi.org/blog/u-s-korea-trade-deal-resulted-in-growing-trade-deficits-and-more-than-75000-lost-u-s-jobs/>

²⁷ A.Miles & C.Ahn. "Free Trade Kills Korean Farmers". Foreign Policy in focus. 20/6/2014 sitio web: http://fpif.org/free_trade_kills_korean_farmers/

Hoy en día se encuentran estacionados en Corea del Sur 30 mil soldados distribuidos en las bases por todo el país²⁸. Ya ha pasado largo tiempo desde la Guerra Fría comienza un proceso de reorganización y estructuración de las Fuerzas Armadas estadounidenses por todo el mundo. La última gran reestructuración militar de los EUA, en Asia tuvo lugar en el año 2004 que el presidente George Bush hijo, anuncio la reducción de 20.000 unidades estacionadas por Asia²⁹. De estas 20.000 unidades, 12.500 retiradas solamente de Corea del Sur. Esto forma parte de un programa de reducción de gastos, y de una acción efectiva en caso de emergencias, ya que se requiere un menor movimiento de tropas y unidades. Esta política de reducir el personal militar, sigue vigente, y fue parte de la promesa de campaña de Barack Obama.

Desde el ingreso de las Fuerzas Armadas norteamericanas en el país, la población y el gobierno coreano, han sido pacientes en los acontecimientos en su territorio. En más de una ocasión se hizo caso omiso, y se dejó pasar varios crímenes perpetrados por las Fuerzas Armadas estadounidenses, pero estas solo comenzaron a generar dudas sobre las verdaderas intenciones de EUA en su país.

A juicio, los intereses por el cual EUA estableció su presencia militar luego de la guerra era no solo para proteger a Seúl, sino también tener un punto estratégico en la región. No obstante, con el paso del tiempo, la caída de la URSS y la apertura China ha cambiado el tablero. Y si bien Corea del Norte sigue siendo un Estado que genera tensión, nos lleva a preguntar ¿es realmente una amenaza?

Ya vimos una breve introducción del cambio económico de un gobierno militar en Seúl, cuyo objetivo era ser un país fuerte que pueda hacer frente ante los posibles conflictos en su región. Fue tal el desarrollo económico que su gasto en presupuesto militar la ubica en el puesto N° 13 de los países con mayor gasto militar, con un monto de 33.100 millones de dólares³⁰. Esto lleva a preguntarnos si con esta inversión, ¿es necesaria la presencia de las

²⁸ Tim Kane (2006). "US global troop deployment, 1950-205". Heritage.org.20/4/2014 sitio web : <http://www.heritage.org/research/reports/2006/05/global-us-troop-deployment-1950-2005>

²⁹ Peter Spiegel. (2004). 20000 troops to be moved from Asia." 20/2/2014 , de Financial Times Sitio web: <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/3d9dc37a-f111-11d8-95b8-00000e2511c8.html#axzz2zLE9g787>

³⁰ Global Fire Power (2015). "Going to war is never a decision to be taken lightly, especially when considering the overall cost of such ventures." Sitio: <http://www.globalfirepower.com/defense-spending-budget.asp>

Fuerzas Armadas de los EUA? Si bien se han observado las pruebas balísticas y han sido noticia internacional las fuerzas de Corea del Norte no tienen el nivel tecnológico de su contraparte del Sur. Aun teniendo un arma de destrucción masiva Corea del Norte sabe la importancia de la misma como herramienta de negociación más que para su uso directo, lo cual podría entenderse como el fin detrás de la exposición militar de la que hace gala. Podríamos decir que el desarrollo militar de Corea del Norte está en un constante estado de degradación, aun con sus aliados China y Rusia, los cuales no aprueban cualquier tipo de desarrollo nuclear por Corea del Norte. Sin contar que ambos países también sacan sus propias ganancias con las ventas al mantener esta tensión viva.

Es entonces cuando la noción de dependencia vuelve a su origen en la península coreana. La sola presencia militar estadounidense y la constante negociación militar entre Washington y Seúl pone juego una gran suma e inversión de en la maquina industrial bélica americana, la cual provee a Seúl desde municiones hasta alimentos. El cual dicho intercambio de estos pertrechos ayudan a justificar el gran gasto militar de EUA. Pero dicha presencia y negociación suponen un traspie para la autonomía coreana. Dado que desde un punto de vista social y militar la presencia americana genera tensión con los países vecinos. Al igual que dentro del Estado, donde los partidos debaten si es necesaria la presencia americana en la región. Refiriéndonos hacia el país vecino, socio comercial y firmante del armisticio, China. Al igual que durante la Guerra de Corea, el Estado chino observa con inquietud a la presencia americana en la región. Esto resulta beneficioso para la política pendular de Corea del Sur, utilizando dicha presencia como una pieza más a la hora de acercarse hacia Beijing. Permitiendo tener la opción de EUA y no se absorbida o perder terreno ante China.

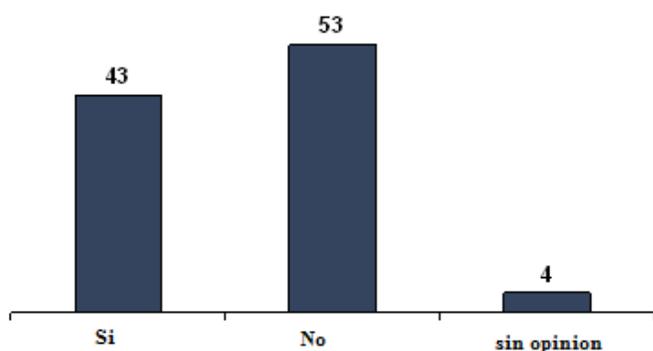
Lo que nos lleva a evaluar es que Corea del Sur puede alcanzar la autonomía militar, dado que tiene los recursos que permitan la misma. A su vez, el dar el paso recae en la sociedad, y si la clase gobernante junto a la población está mentalmente lista para dar este paso y buscar la autonomía. Lo cual lleva a un punto clave sobre la sociedad coreana y su comprensión de la situación de su país, esto se resume en la opinión pública.

En el año 2006 se llevó a cabo una encuesta para determinar la opinión de la población coreana por parte de los EUA. El fin de la encuesta se basó en observar la realidad de la

región y tener una visión más clara de lo que pensaba la sociedad y así poder reevaluar las prioridades. Las preguntas giraron en torno al tema de seguridad de la región y las opiniones de ambos países sobre cómo abordar la situación con Corea del Norte

Por un lado, la administración estadounidense, abordó el problema llevando a cabo sanciones, inspecciones y controles con Corea del Norte, y que estos tarde o temprano se den por vencido por la presión de Occidente, y cedan el paso hacia una negociación más abierta. Por otro lado, Corea del Sur apoya la llamada *Sunshine Policy* la cual consiste en abordar a Corea del Norte en un ámbito de cooperación, y lograr que esta salga del asilamiento en el que se encuentra.

Cuadro N° 4: “¿Me siento realmente atemorizado por Corea del Norte y sus amenazas de desarrollar armas Nucleares?”



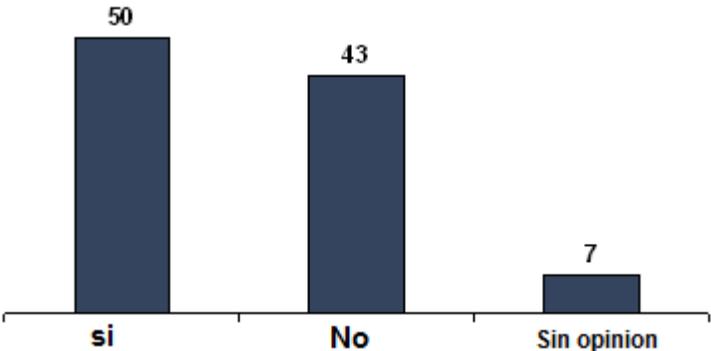
Fuente: Gallup (2006)³¹

Mostrado en porcentajes, la población en un 53% dijo “NO”. Debemos comprender que la población coreana, da por hecho que Corea del Norte posee armas nucleares, pero su uso contra Corea del Sur es nulo, ya que existen para no ser presionados por los Estados Unidos, es decir es su única herramienta de disuasión.

³¹ Gallup es una compañía americana especializada en el análisis y recaudación de información a nivel global. Provee de información estratégica para asesorar líderes u organizaciones en resolver sus problemas.

Luego se preguntó cuál de las formas de acercamiento para resolver esta amenaza nuclear creerían que sería conveniente. El 50% de la población afirmó, que la cooperación y ayuda económica son la clave del éxito para ponerle fin a este problema nuclear.

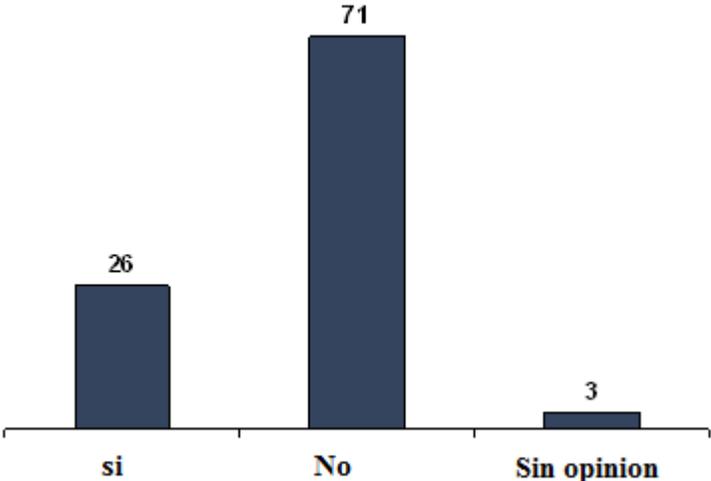
Cuadro N° 5: “¿Es la clave del éxito para el problema nuclear con el Norte?”



Fuente: Gallup (2006)

Y, por último, se indago en la materia más delicada, mencionada anteriormente, giro en torno a la siguiente pregunta:“¿Deberían las tropas estadounidense retirarse de territorio coreano inmediatamente?”.

Cuadro N°6 “¿Deberían las tropas estadounidense retirarse de territorio coreano inmediatamente?”.



Fuente: Gallup (2006)

Haciendo énfasis en la sociedad mayor y más conservadora, consideran que la retirada de las tropas americanas, suponen un gran riesgo, que podría despertar conflictos. Esto es así, porque esta generación vivió la Guerra de Corea y su posteridad, durante el periodo anterior a la Guerra Fría.

No está de más, y es muy importante mencionarlo, las generaciones más jóvenes, dicen lo contrario. El 56% de la población menores a 50 años, dicen que SI a la retirada de tropas, en cambio el 70% de la población mayor a los 50, dicen lo opuesto³². Según la juventud coreana, la retirada de las tropas y que Corea del Sur tome control de su defensa, es el primer gran paso para encontrar autonomía. Como mencionamos anteriormente, la autonomía se debe buscar, y depende de la elite gobernante, es por eso que Corea del Sur está en un periodo de transición donde la “vieja guardia” deberá dejar paso a estas nuevas generaciones que crecieron en un mundo distinto, indiferentes a lo que fue el conflicto bélico del siglo pasado.

No obstante, la realidad y los cambios en el escenario mundial apuntan hacia una revalorización de los Estados Unidos en la región. Es la percepción de Washington sobre lo que vendrá y como los ojos del mundo dejarían de centrarse en Europa, y se enfocarían en el Pacífico. A esto también se suma al hecho que la administración de Obama llevo cabo reestructuraciones para reducir el número de soldados en servicio alrededor del globo. A su vez Estados Unidos observa la amenaza creciente de una disputa limítrofe entre China y Japón que ha llevado a la última de estas dos partes a hacer caso omiso de sus restricciones militares impuestas luego de la Segunda Guerra Mundial. Esto deviene en una movilización militar a gran escala, ya que EUA planea movilizar el 60% de su flota naval hacia el Pacífico.³³

³² Cheoleon Lee. (2006). “Gallup World Poll: South Korea’s Political Dilemma”. 12/5/2014. Sitio web : <http://www.gallup.com/poll/24679/gallup-world-poll-south-koreas-political-dilemma.aspx>

³³ XULIO RÍOS. (2014). “Tres regresos en Asia”. 14/3/14 , de Diario El País Sitio web: http://elpais.com/elpais/2014/03/02/opinion/1393795020_919264.html

Capítulo II

La política pendular: el socio chino

1. De la guerra a la diplomacia

Durante la Guerra de Corea, China tuvo un rol importante. Su sola presencia supuso un giro inesperado, cuando apoyando a las tropas norcoreanas China desplegó el “ejército voluntario del pueblo” en contra de las fuerzas aliadas de Corea del Sur y de Naciones Unidas en Octubre de 1950, con éxito empujaron a las tropas de la ONU devuelta tras el paralelo 38°. Sin embargo, su ofensiva fue repelida por las mismas cuando se adentraron de nuevo en territorio surcoreano.

Dada su participación en la Guerra de Corea, sumado a la firma del armisticio Pammunjong, las relaciones entre Corea del Sur y China se mantuvieron en un estado de tensión. Lo que llevó a estos países a no mantener relaciones diplomáticas. Por un lado, China solo reconocía a la “única y verdadera Corea” cuya capital se localizaba en

Pyongyang (Corea del Norte). Corea del Sur, por su parte, reconocía exclusivamente a la República de China (Taiwán).

Esta falta de relaciones diplomáticas cortó con todo tipo de vínculo comercial preexistente al conflicto, y dificultó cualquier emprendimiento, debido a que Corea del Sur no podía garantizar ningún tipo de salvoconducto o seguridad a sus habitantes o comerciantes si osaban adentrarse en territorio chino para llevar a cabo comercio de cualquier tipo, sin contar que la falta de acuerdos podría generar más tensión entre estos países.

No obstante, la necesidad de comerciar y satisfacer las necesidades internas de ambos países, sumado a la proximidad entre ellos, terminó con iniciar de hecho actividades económicas. Simples y pequeñas en un principio, pero que a futuro terminarían escalando a un nuevo nivel de mucha mayor relevancia.

Fue a partir de los años `60 que Corea del Sur comenzó una política exterior, cuyo objetivo era mejorar las relaciones con China y la Unión Soviética. Esta tenía como fin último calmar las tensiones con el Norte y facilitar en un futuro una mejor relación. Todo esto giró en base a la corriente denominada *Nordpolitik*³⁴.

La *Nordpolitik* nace como una serie de ambiciosos objetivos, la idea original consistía en como reconciliar los lazos tradicionales del Oeste, con las nuevas oportunidades y promesas del Este. Pero la verdad detrás de la *Nordpolitik*, yace en que Seúl sabía la dependencia que tenía con Occidente era perjudicial. Y por esa dicha política, se apuntaba a corregir esta situación para crear un margen propio de autonomía.

Fue en 1983 que el contacto entre Beijing y Seúl comenzó extraoficialmente con el aterrizaje de un aeroplano civil que había sido secuestrado por seis desertores chinos. Seúl

³⁴ Andrea Matles Savada and William Shaw. (1990). "Basic Goals and Accomplishments". 19/3/2014, de Country studies Sitio web: <http://countrystudies.us/south-korea/75.htm>

tomó esta oportunidad para poder abrir un canal de comunicación con China, los cuales habían estado en desuso por 33 años. Como acto de buena fe, Seúl trató a los pasajeros con todos los lujos y honores que se les podía otorgar, y esto culminó con la visita oficial de 30 oficiales chinos que venían a retirar a los pasajeros. Por último, y de manera sorpresiva, China aceptó y no hizo ningún comentario mientras que Corea no devolvió a los secuestradores y los juzgo bajo sus propias leyes³⁵.

Desde 1983 se han realizado intercambios culturales entre China y Corea, tales como eventos deportivos, reuniones académicas y particularmente la reunión entre familias que habían sido divididas en el pasado, ahora podían intercambiar visitas libremente a finales de los `80. Aun así, las fuertes barreras económicas aún se alzaban debido a la falta oficial de relaciones diplomáticas y sus acuerdos para fomentar y proteger el comercio entre estos países. Este cambio en la mañana del 24 de agosto de 1992, cuando Corea del Sur y China reestablecieron relaciones diplomáticas³⁶. Se puso fin a cuatro décadas de tensión basado en rivalidad ideológica y políticas derivadas de la Guerra de Corea.

En esa fecha, se hizo el intercambio formal de embajadores de ambos países, y se requirió que Corea del Sur rompiera relaciones diplomáticas con el gobierno de la China Nacionalista (Taiwán). Sin embargo, Beijing aun reconocería a Corea del Norte. Esto último se refiere a la disputa entre los gobiernos de la China controlada por el Partido Comunista China y el Partido de la isla de Taiwán. Oviedo (2012), explica diferentes teorías que se aplican al caso chino. Entre ellas se encuentra la “doctrina de la guerra civil”

³⁵ Jacqueline Reddit. (1983). “Hijacking of jetliner is a windfall for South Korea’s relations with China. 20/2/2015, de The Christian Science Monitor. Sitio web: <http://www.csmonitor.com/1983/0511/051155.html>

³⁶ Nicholas D. Kristof. (1992). “Chinese and South Koreans Formally Establish Relations”. 15/3/14, de The New York Times Sitio web: <http://www.nytimes.com/1992/08/24/world/chinese-and-south-koreans-formally-establish-relations.html>

o también llamado, Principio de “una sola China”: *“Esta afirma que ambos ordenes jurídicos parciales reivindican la representación exclusiva del Estado chino y para cada una de las partes involucradas en la cuestión, el gobierno adverso, rival, es considerado como un gobierno de hecho, un poder insurgente, local (...)”*³⁷. En definitiva, Corea del Sur se vio inclinada a reconocer la legitimidad de representación internacional del gobierno de Beijing.

No obstante, durante los anuncios sobre los que traería las relaciones con China, esta última se mostró reluctante y ambigua cuando se trabajó el tema de facilitar la unificación coreana.

2. La economía como mediadora

Como mencionamos, en 1992 China reestablece relaciones diplomáticas con Corea del Sur. Desde entonces comienza a gestarse una serie de acuerdos y entendimientos que abarcan desde lo social hasta lo económico. Para comenzar debemos abordar una de las razones por la cual ambos países volvieron a abrir sus canales de comunicación, la economía. Aún cuando no había lazos oficiales, la población tomaba riesgos para acercarse e intercambiar bienes, aun cuando no existía ninguna tipo de protección a nivel estatal, lo cual muestra que esta relación se mantuvo constante y en crecimiento progresivo.

Trabajado en los capítulos anteriores, el fuerte económico de Corea del Sur viene de la industria del sector tecnológico y automotriz. Desde el año 1992 en adelante las relaciones

³⁷ El “principio de una sola China” corresponde con esta visión, en que una o ambas partes consideran que existe un solo Estado chino y traslada la cuestión al gobierno que lo representa. La aplicación de esta doctrina corresponde a la “política de una sola China”, esgrimida por el gobierno de la RPCH desde su formación en 1949 y por la República de China entre 1949 y 1991 (Eduardo Oviedo:2012, ,4).

comerciales de ambos países fueron creciendo. Hoy en día, Corea del Sur es el sexto socio mayoritario en lo que respecta el comercio³⁸. Fue la industria automotriz la que avanzó con fuerza. Hyundai y su afiliada Kia, la empresa de automóviles coreana, se convirtió en la tercera compañía con mayor cantidad de ventas en China, desplazando a Nissan y a Toyota, las compañías japonesas que ocupaban estos puestos. Para el año 2012 ambas dejaron de estar entre las 3 con mayores ventas. En el mismo año ya poseían 3 fábricas en China y la apertura de una cuarta ya estaba en camino³⁹.

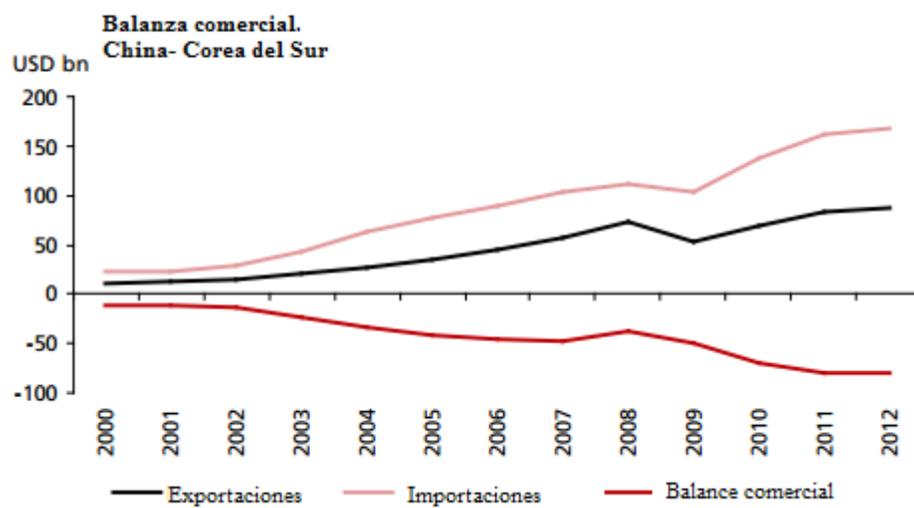
En otros rubros, las importaciones coreanas se siguen incrementando y desplazando a otras empresas extranjeras, que van desde los fármacos hasta la tecnología en varios frentes, desde celulares hasta televisores, la compañía Samsung obtuvo de China el 20% de su ganancia anual, y está creciendo para competir con las grandes empresas chinas⁴⁰. Y el proyecto de preparar en China una planta de ensamblaje de semiconductores.

³⁸ DBS Group Research. (2013). “China: Sino-South Korean economic relationship”. 22/3/2014, de DBS Group Research Sitio web:
[https://www.dbsvresearch.com/research/DBS/research.nsf/\(vwAllDocs\)/DDC5682C7C44B31E48257B7A00141B54/\\$FILE/Sino-Korea_29May13.pdf](https://www.dbsvresearch.com/research/DBS/research.nsf/(vwAllDocs)/DDC5682C7C44B31E48257B7A00141B54/$FILE/Sino-Korea_29May13.pdf)

³⁹ Idem

⁴⁰ Idem

Cuadro N° 7: Balanza comercial



Fuente: Vickers Research Singapore

El Cuadro N° 7 nos muestra el balance comercial entre China y Corea del Sur. Por un lado Seúl goza de un superávit comercial, mientras que por otro China se ve en un déficit del mismo, dado que es mayor lo que importa del país vecino. Esto con el tiempo vuelve a suponer un problema para Seúl, dado que el mercado chino se convierte día a día en uno de sus principales consumidores, dado su gran tamaño y necesidad de satisfacer su mercado interno. Uno podría simplemente pensar que si China lo quisiera, podría buscar un nuevo reemplazo para el socio comercial coreano. Pero la realidad es que ambos países se necesitan mutuamente. Por el otro, China necesita estas industrias para que sigan invirtiendo y así poder crecer, y continuar con su crecimiento económico. Por otro lado, Corea del Sur necesita del mercado para colocar sus productos, y al mismo tiempo transformar el poder económico, en poder político, esto es ganar autonomía.

3. Viejas heridas, nuevos lazos

En lo político y cultural, desde lo ocurrido en 1983 con la entrega de los pasajeros, se realizaron una serie de eventos deportivos y culturales que buscaban amenizar la situación. Una vez reestablecida las relaciones diplomáticas en 1992, ambos países lograron ponerse de acuerdo en un tema delicado, que compete a los crímenes de guerra ocurridos durante la primera mitad del siglo XX, la ocupación japonesa de China y Corea.

En lo político, tanto Corea del Sur como China, reconocen la importancia de la paz y de mantener la seguridad de sus intereses, y como mantener las relaciones económicas que les han traído tanta prosperidad. Desde el enfoque histórico, China y Corea del Sur fueron víctimas de crímenes de guerra. Corea del Sur desde 1910 hasta 1945 y China desde 1937 hasta 1945. Esto ocurre dentro del periodo del expansionismo japonés. Ambos países fueron víctimas de crímenes de guerras, que van desde violaciones y trabajos forzados, hasta esclavitud y violación de derechos humanos. No es sorpresa, que ambos países, reclamen de manera constante, una formal disculpa de Japón⁴¹. Un artículo de la BBC se señala que una de las razones por la cual la sociedad japonesa hoy en día ignora o es rehúsa a reconocer las atrocidades cometidas, es culpa del sistema educativo, que pasa por alto el periodo previo a la Segunda Guerra Mundial, donde estos hechos fueron cometidos⁴².

Sin embargo, hasta el día de la fecha la sociedad japonesa se muestra ajena a estos reclamos, o intentan ocultar la verdad, lo cual no solo enfurece a las víctimas, sino que causa estragos en las relaciones políticas con ellos y al mismo tiempo las acerca en su contra.

⁴¹ McCurry Justin. (2015). "China and South Korea criticize japanese prime minister speech in US". 30/4/2015 de The Guardian. Sitio web: <http://www.theguardian.com/world/2015/apr/30/china-and-south-korea-criticise-japanese-prime-ministers-speech-in-us>

⁴² Mariko Oi. (2013). "What Japanese history lessons leave out". 21/3/2014, de BBC News Sitio web: <http://www.bbc.com/news/magazine-21226068>

Fue a principio del año 2014 que China junto a Corea en colaboración con los países del Sudeste Asiático llamaron a una investigación de índole internacional para compilar todas las violaciones y crímenes de guerra que fueron perpetrados por Japón durante la primera mitad del siglo XX, con el fin de presentárselos a Japón y que, en un futuro, el mismo al menos pida una disculpa formal por estos hechos.

Si bien Corea del Sur y China concuerdan cuando se refiere a los crímenes japoneses, estos difieren en los reclamos chinos por los territorios que ellos consideran parte de su jurisdicción. Mientras que con Japón se disputa la soberanía de las islas Diaoyu y Senkaku entre otras, China reclama territorios tanto del Norte como del Sur de la península coreana (Goguryeo, Gojoseon, Buyeo, Balhae etc.) alegando que son partes del antiguo reino chino. Más aún, llevo a cabo en 2004 una investigación para poner a estos territorios como Estados tributarios de China. Esto causó revuelo y despertó tensión entre la población coreana y los intereses chinos y un posible despertar de la política expansionista.

Esto es solo el contraste de que, aun en la unión contra los crímenes cometidos por Japón, China no deja de lado su ambición ampliar su margen de acción y reclamar la soberanía de lo que consideran que es suyo.

4. El Ejército de Liberación del Pueblo

El ejército chino es conocido como uno de las más grandes Fuerzas Armadas en el mundo, un país con 1300 millones de habitantes, cuyo ejército cuenta con más de 1 millón de soldados activos es una fuerza que no se puede ignorar. También hay que considerar que el rol del ejército chino ha cambiado desde su formación. Originalmente el trabajo del ejército era empoderar al PCCH en el poder, sin embargo con el pasar de los años, se ha convertido

en una herramienta para el crecimiento del país, ya que el ejército se convirtió en proveedor y consumidor de tecnología y armamento. Y es esta necesidad que genera el cuerpo militar, lo que lleva a Beijing a buscar un mayor nivel de sofisticación respecto a su tecnología. Dicho ejército mostró su poderío y tenacidad en la Guerra de Corea, donde el ejército de liberación del pueblo (también conocido como Ejército Voluntario del Pueblo) hizo retroceder a las fuerzas combinadas de la ONU hasta el punto de expulsarlas detrás del Paralelo 38° y alejarla de la frontera de Corea del Norte.

Se había mencionado anteriormente, que China no permitiría que las fuerzas de EUA se acercaran al río Yalu, el cual supondría un ataque en su territorio. Fue tal el poderío militar chino que no solo llevó a la Guerra de Corea a un estancamiento, sino que uno de los países firmantes del armisticio de Pammunjong. Desde entonces el ejército chino ha continuado su labor de defender los intereses del Estado. Durante el periodo de la Guerra Fría, China entre otros países, fue uno de los pocos que llegó a desarrollar armas nucleares, desplegando exitosamente su primera ojiva nuclear para 1964⁴³. A su vez es uno de los países firmantes del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), la cual restringía a los países que no habían desarrollado armas nucleares previas a 1965 a canalizar la energía nuclear en usos bélicos.

Miembro permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, con un ejército de gran de efectivos y cuenta con capacidad nuclear, hace que China sea un país cuyo poder es de temer. No obstante, el ejército chino ha cambiado en sus funciones a lo largo de los años. Es decir, el rol ultimo del ejército, de defender la frontera sigue claro, pero se le han atribuido otros encargos. Para China: *“En la concepción geopolítica china, el poder militar no es un fin en sí mismo (porque no pretende ser sólo una potencia militar), sino que es un*

⁴³ Stockholm International Peace Research Institute. (2015) “Nuclear Forces” Sipri Yearbook 2015. 02/2/2015. Recuperado de: <http://www.sipri.org/research/armaments/nuclear-forces>

instrumento, junto a otros 'duros' o 'blandos', que necesita para avanzar hacia la cúspide de la jerarquía internacional.” (Arteaga: 2010, 95).

Podemos hacer hincapié sobre este tema al observar como es el accionar del ejército chino en diferentes niveles. China es una potencia emergida, cuyo acelerado crecimiento la convierten en un competidor para los EUA a nivel mundial. Es por eso que el ejército chino necesita evolucionar para convertirse en el medio, por el cual China pueda alcanzar la jerarquía internacional.

Por evolucionar, nos referimos a la necesidad de innovar en materia tecnológica, China es un gran vendedor y comprador de armas a nivel global, gran parte de su armamento es adquirido de otros países, tales como Rusia (ver Cuadro N° 8). La importancia de mejorar y desarrollar la tecnología para poder manufacturar su propio armamento es fundamental para el crecimiento de China, dado que la investigación permite no solo mejorar al nivel de las fuerzas militares, sino que la misma tecnología se transporta a la sociedad civil. Una de las principales características de la superioridad de EUA es la gran inversión en investigación y desarrollo de su industria militar, que se expande más allá de su uso bélico, sino que también innova el mercado. Con este objetivo, la búsqueda de China para obtener una capacidad de acción más amplia a nivel global, está subordinada a esta necesidad de poder mejorar su propia industria.

Por ejemplo, la compra, restauración, modernización e inauguración de la portaaviones Liaoning es muestra de la búsqueda de China en ampliar su alcance militar⁴⁴. Lo cual está logrando, con el ensayo y el ensamblaje de aviones con la capacidad de ser transportados

⁴⁴ CNN Wire Staff. (2012). “China lands first jet on aircraft carrier”. 16/7/2014, de CNN Sitio web: <http://edition.cnn.com/2012/11/25/world/asia/china-aircraft-carrier-landing/>

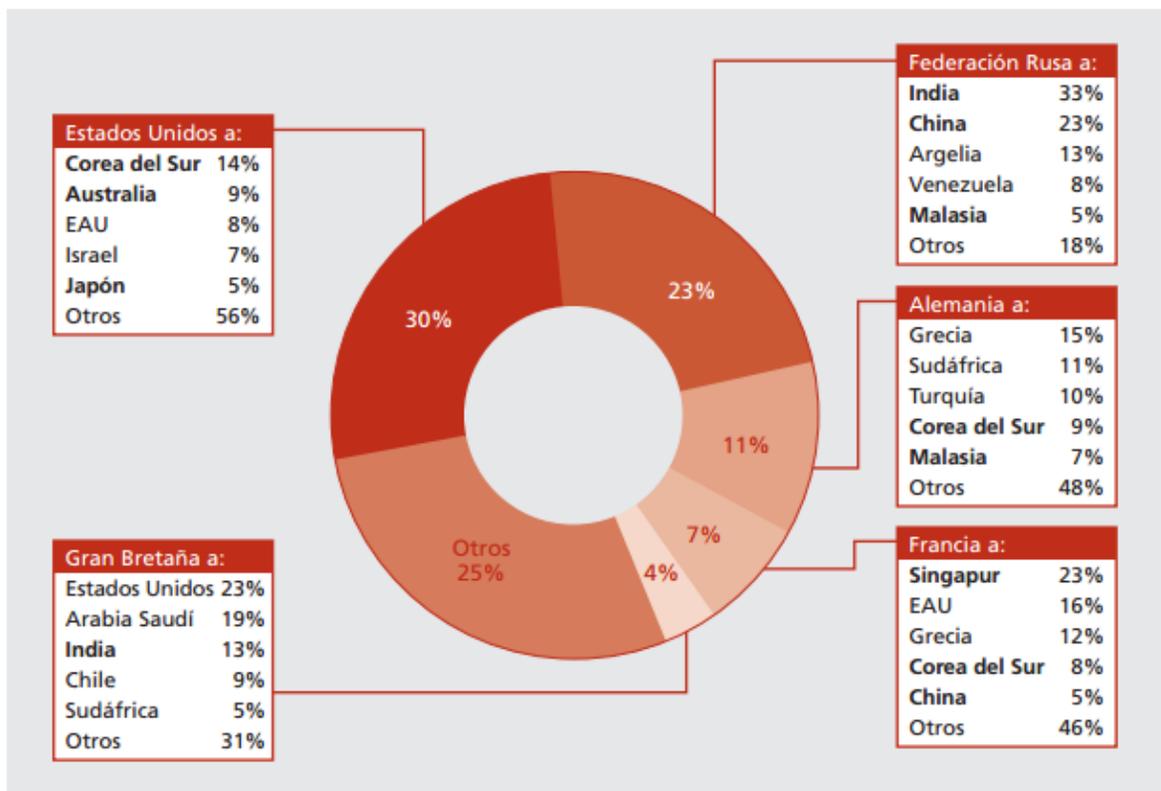
por el mismo. Este tipo de acciones lo que hace es ampliar la capacidad del ejército para responder antes cualquier eventualidad con eficacia y rapidez.

Si bien a nivel mundial es el segundo importador de armas, y el cuarto exportador de las mismas, China carece de la vanguardia tecnológica necesaria para expandir la capacidad de su propio ejército⁴⁵. Es la falta de innovación militar la que obliga a proveerse de los países que lideran lo último en material bélico. Además, la estrategia china de la compra de tecnología y su posterior asimilación y reproducción a través de ingeniería inversa. Tal es el caso la federación Rusa, la cual es el principal proveedor, se vio forzada a poner medidas fuertes a la hora de negociar este tipo de tecnología. En un caso donde China ha recreado una versión sin licencia del caza de combate Su-27, los cuales tienen la particular capacidad de maniobrar y despegar desde un portaviones⁴⁶. Esta falta de innovación tecnológica a la hora de la producción, no solo se limita al ámbito militar, sino que también se traslada a lo civil; *“Progresivamente el ELP se ha convertido más en un consumidor final que en un productor de innovación tecnológica, con lo que el papel de modernizador social que tuvieron en su momento las industrias militares está pasando a un segundo plano”* (Arteaga: 2010, 98).

⁴⁵ Stockholm International Peace Research Institute. (2014) “Yearbook 2014 Armaments, Disarmaments and International Security”.

⁴⁶ Page Jeremy. (2010). “China Clones, Sells Russian Fighter Jets”. De The Wall Street Journal 20/8/2015. Sitio web: <http://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704679204575646472655698844>

Cuadro N° 8: Principales actores mundiales del comercio de armamento (2010)



Fuente: Casa Asia, Fundación Cidob, Anuario Asia Pacifico 2010

A nivel nuclear China es una de las 5 potencias cuyo armamento nuclear es de considerar. Oficialmente carece de tantas ojivas como EUA o Rusia, pero no quita que las mismas tengan la capacidad de moverse grande distancias alcanzando su objetivo con eficiencia.

Cuadro N° 9: armamento nuclear

País	Ojivas desplegadas	Ojivas en almacenaje	Inventario total
EUA	2080	5180	7260
Rusia	1780	5720	7500
China	-----	260	260

Fuente: Stockholm International Peace Research Institute 2015.

En el Cuadro N° 7 comparamos a China, con los principales poseedores de ojivas nucleares, la diferencia en cantidad es notable. Aun así, China posee de los misiles intercontinentales que le permiten desplegar si es necesario el poderío nuclear. No obstante, la República Popular China en su Libro Blanco publicado en 2011, declara la búsqueda de asegurar la paz, y vuelve a hacer hincapié en su principio de defensa, donde no utilizara el armamento nuclear para enfrentarse o amenazar a un país que carezca de dicha capacidad⁴⁷. No es un dato menor que China haya desplegado más de 20 mil efectivos del ELP en misiones de paz de la ONU, siendo el cual es el número mayor de tropas desplegadas por miembros permanentes del consejo de seguridad⁴⁸.

A juicio propio, el ejército chino es una fuerza a tener en cuenta, es decir no se puede obviar la capacidad china para poder desplegar su poderío de ser necesario. Esto también nos lleva a cuestionar sobre ciertos temas, si bien China tiene la capacidad nuclear de escalar un conflicto a nivel mundial, lleva a preguntarnos: “¿es realmente necesario?”. China conoce sus límites y capacidades, y aun en este periodo donde su rol como potencia ya es inminente, es cuestionable que decidan moverse sobre el choque militar para resolver un conflicto, especialmente fronterizo o territorial, mencionado anteriormente sobre las islas con Japón entre otros. Pero también el Estado chino es consciente que necesita de estos países para poder seguir el desarrollo deseado. Su relación con Seúl no es menor, y sigue creciendo con el tiempo. Lentamente China gana fuerza en la jerarquía internacional, y consolida aún más como potencia desarrollada.

⁴⁷ State Council Popular Republic of China. (2011). “The Path of China's Peaceful Development: What It Is About”. 13/04/2014, de State Office, Republic of China Sitio web: http://www.china.org.cn/government/whitepaper/2011-09/06/content_23362449.htm

⁴⁸ State Council Popular Republic of China. (2011). Op.cit

Corea del Sur es consciente del rol que China ya está jugando y que esto se acrecentara con los años, es por eso que busca estrechar los lazos con China, pero sin perder la autonomía que ha ganado. Pero entiende que China amenaza con expandirse, es por eso que este delicado juego de Corea del Sur entre China y EUA lo que le permite buscar y alcanzar nuevas opciones. Mientras que EUA busca afirmar su alianza con Seúl, Corea del Sur logra obtener más autonomía al acercarse hacia China y desplegar una política pendular entre ambas potencias. En el caso opuesto China sabe que la presencia de Washington en Corea del Sur puede comprometer sus ambiciones. A continuación veremos un ejemplo donde la política pendular de Corea del Sur sale a la luz.

6. El tratado trilateral

Desde el año 2008 hasta el 2012, China, Corea del Sur y Japón han realizado cumbres de índole trilateral. Es por eso que durante la quinta cubre llevada a cabo el 13 de mayo del 2012, estos países accedieron a cooperar en una serie de puntos que beneficiarían y mejorarían las relaciones diplomáticas entre ellos. Las propuestas abarcan desde regular la actividad nuclear, la protección del territorio marítimo contra la piratería, la salud y la seguridad energética, esta cumbre dejó como resultado una promesa que podría beneficiar de manera inigualable sus economías. Así como EUA lideró el acuerdo de NAFTA, acercándose a Canadá y a México, para abrir sus mercados y mejorar el comercio entre los mismos; China, Corea del Sur y Japón acordaron la posibilidad de crear un Tratado de Libre Comercio propio⁴⁹. Un tratado de esta magnitud, entre países con economías tan

⁴⁹ Japan, Ministry of Foreign Affairs. (2012). Japan-China-ROK Trilateral Summit. 17/03/2014, de Ministry of Foreign Affairs, Japan Sitio web: <http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/jck/summit.html>

desarrolladas, cuya interdependencia solo crece con el tiempo, supone un giro enorme para la economía de estos países, pero sobre todo para la política exterior de Corea del Sur y Japón. Sin embargo, las negociaciones de dicho tratado se han reducido, se debe justamente a los conflictos históricos, donde la negativa japonesa al reconocer los crímenes cometidos.

Es por eso que los EUA ve esta política de China y decide actuar, para no perder la influencia que tiene sobre sus aliados. Washington, llamó a Tokio y a Seúl para realizar su propio Acuerdo Trilateral de Libre Comercio, este llamamiento se presentó como un contrapeso a la iniciativa china. Actos como estos, permiten a Seúl poner en práctica su política pendular, dada que al acercarse a China y ver la respuesta americana a la misma, permite ampliar la autonomía sobre el control que Washington mantiene sobre Seúl.

Palabras finales

Tras el análisis de las percepciones chinas y americanas, pudimos verificar la hipótesis. Primero observamos la historia de Corea del Sur, su paso de ser un país ocupado por las fuerzas japonesas, a su posterior liberación y resultados de la Guerra de Corea. La amplia cantidad de sucesos que forjaron y cambiaron al país a lo largo de los años, ponen en evidencia la tenacidad del pueblo coreano para sobrellevar cualquier carga y salir hacia adelante.

Ya en la segunda mitad del siglo XX Corea del Sur pasó de convertirse en un país agrícola, en una potencia media industrial. Sin embargo, todo el progreso y desarrollo económico y político, tuvo un alto precio: la autonomía. El apoyo económico de los EUA y la protección recibida por ellos, fue un gran motor de cambio para el pueblo coreano, dado que su ayuda permitió la inversión y sus sectores industriales, pero profundizó aún más la dependencia de Seúl hacia Washington.

Como ya se mencionó, el apoyo económico, las fuerzas armadas de EUA en la región, todo esto permitió el crecimiento del país, pero a costa de la autonomía del pueblo coreano. Por autonomía nos referimos al hecho de que como firmante del armisticio de Pammunjong,

EUA tiene un rol principal en las negociaciones para una futura unificación. Mientras que la presencia de dichas fuerzas, son consideradas una amenaza tanto para China como para Corea del Norte, el cual muestra su actitud cuando el tema de la unificación entra en juego.

¿Por qué la unificación de Corea es un tema tan delicado? Tanto China como EUA están involucrados en la división. A juicio propio el hecho de que esta frontera de la Guerra Fría siga vigente, responde a los intereses tanto de China como de EUA. La industria militar es un mercado multimillonario, y la constante amenaza de una posible guerra o ataque, lleva a la inversión de grandes capitales, sumado a que tanto China como EUA no están a favor de una Corea fuerte y unificada. Corea del Sur siempre invirtió una gran suma en base porcentaje de su PBI anual en defensa. Si bien en porcentajes, uno podría llegar a pensar que la cifra es ínfima, en realidad es lo contrario. Desde el año 2000 hasta el 2012 el gasto militar de Corea del Sur fue creciendo junto a su PBI, comenzando en un 2% en el año 2000 y llegando a 2.7% en el año 2012. Esto nos da un total en esos 12 años de \$314, 566, 000,000 millones de dólares⁵⁰. Este es uno de los principales compradores de los EUA a nivel mundial, lo cual es un cliente importante de la ya conocida industria militar americana. Todo esto entra en el concepto del realismo periférico, el embajador coreano Choo Jong Young durante su visita a Rosario, ha resaltado como se ha disminuido el gasto militar y se ha incrementado el gasto en los servicios públicos, y principalmente la educación e investigación⁵¹.

Por otro lado, mantener la división de la península, le permite a EUA tener una válida justificación de mantener su presencia en Corea del Sur. Se ha hecho hincapié en la

⁵⁰ South Korean Military Budget. (2012) "military spending in South Korea" de Military-budget. Sitio web <http://militarybudget.org/south-korea/>

⁵¹ Choo Jong-Young.(2015). "El desarrollo de la economía coreana" Conferencia a cargo del embajador coreano en la Cámara de Comercio Exterior de Rosario. 17/07/2015.

importancia que tendrá el Pacífico en el futuro, teniendo Nordeste Asiático como protagonista, Washington no quiere estar fuera de la misma, es por eso que busca mantener y realzar los lazos que ya posee con Japón y Corea. Corea del Sur también es parte del escenario de acción de las fuerzas armadas de EUA, durante la Guerra Fría, Seúl era una base de suma importancia, dado su ubicación a espaldas de China y la frontera oriental con Rusia. Hoy día dicha ubicación no deja de tener importancia, hablamos sobre como China busca la capacidad de poder accionar a nivel global, su presencia en la península coreana le permite poder involucrarse rápidamente si existiera un conflicto, o si China decidiera movilizarse. Habíamos mencionado la disputa de islas entre China y Japón, poner las islas Senkaku. El hecho de que pueda establecerse en Japón, y también actuar desde Corea, convierte a estos países aliados en territorios estratégicos para poder desplegar las tropas en varios frentes de ser necesarias.

China también tiene su parte a la hora de no avanzar en las negociaciones, si bien es correcto, que en los últimos años, han estrechados lazos con Corea del Sur, y se han puesto más firmes con su contraparte del Norte, respecto al desarrollo de armas nucleares, China comprende el rol y la importancia del comercio para alcanzar su objetivo antes que utilizar la fuerza. Durante la visita del embajador coreano, una de los comentarios respecto a China fue: “China es un socio muy grande, más grande de lo que Seúl puede manejar, es por eso que tiene mucho cuidado, para no ser avasallado por ella”. Con esto último volvemos a la política pendular, y mantener el equilibrio de su política pendular al acercarse tanto a Pekín, como a Washington.

Un artículo de Goldman Sachs de Gohoon Kwon, especula como sería el futuro si la unificación de Corea llegara a ocurrir. *“La economía de Corea del Norte está en una*

encrucijada, el sistema se acerca al colapso, pero posee una gran potencial sin aprovechar, incluyendo gran capital humano, y recursos naturales sin explotar” (Kwon: 2009, 3). El autor explica como a través de una integración económica lenta, pero progresiva puede llevar a la unificación pacífica de los países a través de la economía y la cooperación, pero ambos gobiernos aun a la cabeza de sus territorios. Mientras que en sus comienzos la inversión del Sur será alta, para poder industrializar y movilizar los recursos del Norte, Goldman Sachs estima que en 40 años el crecimiento sería muy elevado. “(...) bajo una Corea unificada, el PBI de esta podría exceder el PBI de Francia, Alemania y Japón (...)” (Kwon: 2009, 1).

Con esta idea de una posible Corea unificada, no es sorpresa que tanto Washington como Beijing, no se inclinan a facilitar la unificación, dado que la situación actual, funciona mejor a sus intereses que una Corea unificada. Mientras que China continúa su expansionismo económico, EUA estrecha sus lazos en el Pacífico y busca en aumentar su presencia en el mismo. Lo cual lleva a preguntar: ¿cuáles son los eventos o acciones que retrasan o dificultan dicha unificación? La respuesta está en la presencia militar, una de las razones principales, por la cual Corea del Norte es renuente a las negociaciones tanto como China, es el hecho de que aun existan 30 mil soldados americanos activos en la región. Reiteradas veces, Corea del Norte ha mostrado su descontento y amenazas, cuando las Fuerzas Armadas combinadas de Seúl y Washington realizan ensayos militares de una posible invasión del Norte. Acciones como estas, que por donde uno lo observe son bien intencionadas, dado que busca mantener la seguridad activa, realzan el fuego del conflicto que termino hace décadas.

Es posible entender qué Corea del Sur busca la autonomía. La población ha mencionado su posición y el gobierno es consciente de esto. Y las nuevas generaciones que ya no tienen los prejuicios del pasado, proponen también el cambio. Seúl mantiene una buena relación con Washington, sin embargo en práctica de la autonomía heterodoxa, como dijo Puig, se acerca a Beijing pero sin oponerse a sus aliados de manera que lo perjudique. Mantiene una política de bajo perfil, como mencionó Escude (1992), Seúl es consciente de su capacidad acción, y los costos que acarrea la misma. Es con los tratados y pactos realizados tanto con China como EUA que está logrando de manera progresiva alcanzar la autonomía.

Es de entender que el caso de Corea del Sur es emblemático y a analizar, dadas las circunstancias por las que el país atravesó en su historia, es de sorprender como el Seúl pasó de ser en su pasado, un Estado vasallo, o punto de conflicto entre China y Japón a convertirse en una potencia en desarrollo, cuya prosperidad es de envidiar y deja lecciones a imitar. Tras comprender varios puntos de la situación actual de Corea del Sur y sus cambios a lo largo de los años, se puede comprender como Seúl ha llevado a cabo esta política pendular, y observar los éxitos que ha alcanzado con ella. Corea del Sur mantiene su relación estrecha con los EUA, y permite obtener los beneficios que acarrea la misma, pero tampoco pierde la noción de que China es un aliado de igual importancia. El juego de peso y contrapesa, está dando sus frutos, pero Corea del Sur aún tiene un camino más largo que recorrer para alcanzar una mayor autonomía a nivel internacional, pero este es un plan a largo plazo, cuyos logros se revelaran con el paso del tiempo.

BIBLIOGRAFIA:

AAEC Korea Foundation. Corea desde Argentina: Perspectiva Multidisciplinaria. III Congreso Nacional de Estudios Coreanos, Septiembre 2007

AAEC-Korea Foundation. Segundo Congreso Nacional de Estudios Coreanos. La Plata. Agosto de 2006.

Allison, Graham. La esencia de la decisión: Análisis explicativo de la crisis de los misiles en Cuba. Primera edición. Little Brown.

Arteaga Félix (2010), “El Ejército Popular de Liberación: de la defensa de la frontera a la defensa de los intereses de China”. Fundación CIDOB, anuarios Asia-Pacífico edición 2010. Último ingreso 17/8/2014. Recuperado de: http://www.anuarioasiapacifico.es/pdf/2010/11_felix_arteaga.pdf

BBC News (1998) “Koreans give up their gold to help their country”. De BBC news database. Último ingreso 16/6/2014. Recuperado de <http://news.bbc.co.uk/2/hi/world/analysis/47496.stm>

Bolinaga, Luciano. La inserción coreana en el epicentro pacífico norte. Entre el aliado norteamericano y el socio chino 1989-2009. 5º Congreso Nacional de Estudios Coreanos. Bolinaga, Luciano. (Agosto de 2006).

Cain, Geoffrey (2013) “Despite Obama’s claims, the Korea-US free trade agreement has cost American jobs”. De Global Post news. Último ingreso 17/6/2015. Recuperado de <http://www.globalpost.com/dispatch/news/business/global-economy/130802/us-south-korea-free-trade-agreement-obama-jobs>

Calvocoressi, Peter. El escenario político y comercial de la relación entre Corea y Argentina (2001-2006). ¿Avances o retrocesos? II Congreso Nacional de Estudios

Coreanos. Historia política del mundo contemporáneo, desde 1945 a nuestros días. Textos Akal.

Central Intelligence Agency (1949) "Consequences of US troop withdrawal from Korea in spring of 1949". De US and CIA gov records. Ultimo ingreso 10/5/2014. Recuperado de: http://www.foia.cia.gov/sites/default/files/document_conversions/89801/DOC_0000258388.pdf

Country Studies "Basic goals and accomplishments of South Korea". Federal Research Division of the library of congress. Ultimo ingreso 10/4/2015. Recuperado de <http://countrystudies.us/south-korea/75.htm>

Chan, un Chung (1997) "A critical look at the Korean Economy, Korea journal winter". De Korea journals. Ultimo ingreso 16/9/2014. Recuperado de www.koreajournal.net.

Choo Jong-Young.(2015). "El desarrollo de la economía coreana" Conferencia a cargo del embajador coreano en la Cámara de Comercio Exterior de Rosario. 17/07/2015.

Chwa, Sŭng-hŭi (2003) The Evolution of Large Corporations in Korea: A New Institutional Economic. Edward Elgar publishing.

CNN Wire Staff. (2012) "China lands first jet on aircraft carrier". de CNN news database. Ultimo ingreso 16/7/2014. Recuperado de <http://edition.cnn.com/2012/11/25/world/asia/china-aircraft-carrier-landing/>

DBS Group Research. (2013). China: Sino-South Korean economic relationship. De Vickers Research Intitute, Singapore. Ultimo ingreso 22/3/2014. Recuperado [https://www.dbsvresearch.com/research/DBS/research.nsf/\(vwAllDocs\)/DDC5682C7C44B31E48257B7A00141B54/\\$FILE/Sino-Korea_29May13.pdf](https://www.dbsvresearch.com/research/DBS/research.nsf/(vwAllDocs)/DDC5682C7C44B31E48257B7A00141B54/$FILE/Sino-Korea_29May13.pdf)

Diamond, Larry Jay (2000) "Consolidating Democracy in South Korea". De Boulder Rienner editorial.

Duarte, Patricia Noemi (2006) “Corea del Sur hacia la crisis”. De Segundo Congreso Nacional de Estudios coreanos, edición AAEC.

Escudé, Carlos (1992). Realismo periférico: Bases teóricas para una nueva política exterior argentina. Buenos Aires: Planeta

Escudé, Carlos (1995) “El Realismo de los Estados Débiles: la política exterior del primer gobierno Menem frente a la teoría de las relaciones internacionales”. De Center for International Affairs, Harvard University, Buenos Aires: GEL

Find Law (1945). “Text of the Korean war armistice”. De Find Law , Law services. Ultimo ingreso 15/05/2015. Recuperado de <http://news.findlaw.com/cnn/docs/korea/kwarmagr072753.html>

Hernández, Robert. El sistema internacional y la Península de Corea. III congreso nacional de estudios coreanos. Sección La península coreana en el sistema internacional. Enciclopedia Británica. (1993). Tomo IV.

Hae Gu, Jung & Ho Ki, Kim “Development of Democratization Movement in South Korea”. De Stanford Institute for International Studies. Ultimo ingreso 16/6/2015. Recuperado de http://aparc.fsi.stanford.edu/korea/publications/development_of_democratization_movement_in_south_korea

Hobsbawm, Eric (1977) “La era del capitalismo”. Edición Barcelona, Guadarrama.

Hills, Charles (2003) “the Asian Financial Crisis”. De University of Washington database. Ultimo ingreso 20/7/2014. Recuperado de <http://www.wright.edu/~tdung/asiancrisis-hill.htm>

Jaguaribe, Helio (1972), “Desarrollo Político: Sentido y Condicionas”, Buenos Aires, Paidós, Tomo II.

Japan, Minsitry of Foreign Affairs. (2012). Japan-China-ROK Trilateral Summit. De Ministry of Foreign Affairs, Japan. Ultimo ingreso 17/03/2014. Recuperado de <http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/jck/summit.html>

Kane, Tim (2006) "US global troop deployment, 1950-205". De Heritage Foundation. Último ingreso 20/4/2014. Recuperado de <http://www.heritage.org/research/reports/2006/05/global-us-troop-deployment-1950-2005>

Kihwan, Kim (2006) "The 1997-98 Korean Financial Crisis: Causes, Policy Response, and Lessons". De International Monetary Fund database. Último ingreso 18/6/2015. Recuperado de <https://www.imf.org/external/np/seminars/eng/2006/cpem/pdf/kihwan.pdf>

Kissinger, Henry (1974) "American Foreign Policy". New York: W.W Norton & Company publisher.

Khaled, Mortuza (2007). "Park Chung Hee's industrialization policy and its lessons for developing countries. World congress of Korean Studies. Último ingreso 8/5/2015. Recuperado de <http://www.geocities.ws/mortuzakhaled/park.pdf>

Korus. Korean-USA free trade agreement. Office of the United States Trade Representative. Último ingreso 14/5/2015. Recuperado de <https://ustr.gov/countries-regions/japan-korea-apec/korea>

Kristoff, Nicholas (1992) "Chinese and South Koreans Formally Establish Relations". De The New York Times news. Último ingreso 20/2/2014. Recuperado de <http://www.nytimes.com/1992/08/24/world/chinese-and-south-koreans-formally-establish-relations.html>

Kyung-Won, K. (15 de Octubre de 2005). From Cold War to War terrorism. Korean Focus. Último ingreso 12/07/2013. Recuperado de http://www.koreafocus.or.kr/design1/Politics/view.asp?volume_id=16&content_id=728&category=A,

Lee Cheoleon (2006) "Gallup World Poll: South Korea's Political Dilemma". De Gallup analytical group. Último ingreso 20/3/2014. Recuperado de <http://www.gallup.com/poll/24679/Gallup-World-Poll-South-Koreas-Political-Dilemma.aspx>

Leontief, Wassily (1953). "Domestic Production and Foreign Trade: The American Capital Position Re-examined ." Proceedings of the American Philosophical Society. Richard E. Caves publishing third reedition 1968.

Lilian Goldman Library. Yale Law School (1953) "Mutual Defense Treaty Between the United States and the Republic of Korea " De Yale University Library. Ultimo ingreso 28/06/2015. Recuperado de http://avalon.law.yale.edu/20th_century/kor001.asp

Malena, Jorge. (2009). La concepción estratégica de la RDP de Corea: Análisis de las opciones de política exterior resultantes. Universidad del Salvador. 5° Congreso Nacional de Estudios Coreanos. Organización para las Naciones Unidas. Resoluciones para el conflicto de Corea .Último ingreso 18/07/2013. Recuperado de <http://www.un.org/spanish/docs/sc50/scres50.htm>,

McCurry Justin. (2015). "China and South Korea criticize japanese prime minister speech in US". De The Guardian news. Ultimo ingreso 30/4/2015. Recuperado de <http://www.theguardian.com/world/2015/apr/30/china-and-south-korea-criticise-japanese-prime-ministers-speech-in-us>

Miles, A & Ahn, C. Free Trade Kills Korean Farmers. De Foreign Policy in focus. Ultimo ingreso 20/6/2014 recuperado de http://fpif.org/free_trade_kills_korean_farmers/

Morgenthau, Hans (1985) "Politics among nations: The Struggle for Power and Peace 1948". 6th Edition New York: McGraw-Hill, 1985.

Oi, Mariko (2013) "What Japanese history lessons leave out". De BBC news online. Ultimo ingreso 26/5/2014. Recuperado de <http://www.bbc.com/news/magazine-21226068>

Organización SELA. (1999). Las relaciones de América Latina y el Caribe con Asia Pacífico. De organización SELA Ultimo ingreso 9/1/14 .Sitio web: <http://www.sela.org/attach/258/EDOCS/SRed/2005/12/T023600000526-0-Di11-p5.htm>

Oviedo, Eduardo. (2007). La experiencia alemana y la unificación coreana: una visión preliminar desde la historia de las relaciones internacionales y el derecho

internacional público. III Congreso Nacional de Estudios Coreanos. Sección La península coreana en el sistema internacional.

Oviedo Eduardo (2012) “Argentina y el “principio de una sola China”. De Universidad Autónoma de México, Centro de Estudios China-México Numero 6.

Puig, Juan Carlos (1971). La vocación autonomista en América Latina. Heterodoxia y secesionismo. Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales. Universidad Nacional de Rosario

Page Jeremy. (2010) “China Clones, Sells Russian Fighter Jets”. De The Wall Street Journal ultimo ingreso 20/8/2015. Recuperado de <http://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704679204575646472655698844>

Reditt , Jacqueline (1983) “Hijacking of jetliner is a windfall for South Korea's relations with China”. De Christian Science Monitor news. Ultimo ingreso 22/6/2015. Recuperado de <http://www.csmonitor.com/1983/0511/051155.html>

Rios, Xulio (2014) “ Tres regresos en Asia”. De diario El País, la Opinión. Ultimo ingreso 18/5/2014. Recuperado de http://elpais.com/elpais/2014/03/02/opinion/1393795020_919264.html

Scott, Robert. (2015). U.S.-Korea Trade Deal Resulted in Growing Trade Deficits and More Than 75,000 Lost U.S. Jobs. De The Economy Policy Blog . Ultimo ingreso 12/4/2015, recuperado de <http://www.epi.org/blog/u-s-korea-trade-deal-resulted-in-growing-trade-deficits-and-more-than-75000-lost-u-s-jobs/>

Spiegel, Peter (2004) “20000 troops to be moved out of Asia”. De Financial Times news records. Ultimo ingreso 23/6/2014. Recuperado de <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/3d9dc37a-f111-11d8-95b8-00000e2511c8.html#axzz2vf4Znm00>

South Korean Military Budget. (2012) “military spending in South Korea” de Military-budget. Recuperado de <http://militarybudget.org/south-korea/>

State Council Popular Republic of China. (2011) “The Path of China's Peaceful Development: What It Is About”. De State Office, Republic of China. Ultimo ingreso 13/04/2014. Recuperado de http://www.china.org.cn/government/whitepaper/2011-09/06/content_23362449.htm

Stockholm International Peace Research Institute. (2015) “Nuclear Forces”. De Sipri Yearbook 2015. Ultimo ingreso 02/2/2015. Recuperado de <http://www.sipri.org/research/armaments/nuclear-forces>

Tokatlián, J. y Carvajal, L. (1993) “Autonomía y política exterior: un debate abierto”. De fundación CIDOB, REVISTA CIDOB d'AFERSINTERNACIONAL volumen 28.

Trading Economics (2013) “South Korea GDP per capita”. De Trading Economics database. Ultimo ingreso 18/6/2014. Recuperado de <http://www.tradingeconomics.com/south-korea/gdp-per-capita>

United States Forces Korea (2015) “Combined Forces Command”. Ultimo ingreso 12/6/2014. Recuperado de : <http://www.usfk.mil/About/CombinedForcesCommand.aspx>

United States Bureau of Census. “Trade in goods with South Korea”. De United States Government Foreign Trade Balance. Ultimo ingreso 15/3/2014. Recuperado de <https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5800.html>

US Library of congress (2003) “South Korea, Foreign economic relations”. De Yale University Library. Ultimo ingreso 2/07/2015, recuperado de <http://countrystudies.us/south-korea/56.htm>

Vine, Stephen. (1997). South Korea to sign record \$55bn IMF bail-out package de .The Independent.co.uk. ultimo ingreso 12/4/14. Recuperado de <http://www.independent.co.uk/news/business/south-korea-to-sign-record-55bn-imf-bailout-package-1286599.html>

Wallerstein, Immanuel (1974). *The Modern World-System I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century*. New York: Academic Press.

Youkyung, lee & Zissis, Carin (2008) "The U.S.-South Korea Alliance." Council on Foreign Relations. Ultimo ingreso: 13/7/2014. Recuperado de: <http://www.cfr.org/publication/11459>