

## **Resumen.**

En el siguiente trabajo se analizarán los sucesos ocurridos en la República Argentina durante el 19 y 20 de diciembre de 2001 desde una perspectiva histórica a través de una entrevista en profundidad al ex Presidente de la Nación, el Dr. Fernando De la Rúa y distintas publicaciones de la época. Mostrando la gestación de los mismos durante 20 días del mes de diciembre, haciendo énfasis en el 19 y 20, pasando desde el anuncio del corralito, corridas bancarias, protestas, saqueos y cacerolazos hasta la implantación del estado de sitio y la renuncia del presidente. Se trata de un estudio de caso que adopta un criterio de análisis histórico-descriptivo, a partir de una estrategia cualitativa y microsocia que intenta dilucidar el grado de intencionalidad en los focos de violencia y saqueos, y si fueron parte de una operación política que buscaba la terminación anticipada del gobierno de la ALIANZA.

## **Palabras Claves.**

19 Y 20 DE DICIEMBRE DE 2001, OPERACIÓN POLÍTICA, FINALIZACIÓN ANTICIPADA DE GOBIERNOS.

## Índice.

Introducción.....	Pág. 3
Capítulo Primero.....	Pág. 6
Capítulo Segundo.....	Pág. 20
Capítulo Tercero.....	Pág. 31
Conclusión.....	Pág. 39
Anexos.....	Pág. 46
Bibliografía.....	Pág. 49

## **Introducción.**

Los sucesos del 19 y 20 de diciembre de 2001 han sido estudiados principalmente desde los medios de comunicación y desde la academia mostrándonos su cosmovisión de los mismos.

Desde los medios podemos citar el trabajo periodístico realizado por Jacobo y Arisó (2002), que plantea que una conjunción de políticos, empresarios, sindicalistas y banqueros formaron parte de un golpe de estado contra Fernando De la Rúa; primer material editado, de conocimiento público que comienza a esbozar la teoría sobre un golpe de estado contra el gobierno de la ALIANZA.

Por su parte, Bonanata H. (21 de diciembre de 2008), habla sobre un golpe de estado generado por Duhalde hacia De la Rúa, llamándonos a hacer memoria, introduciendo personajes implicados en su historia tales como el caso del Intendente de Moreno, Mariano West y al ex Presidente de la Nación, Raúl Alfonsín.

El FMI dice que se obsesiono con los países chicos y no previó la crisis (8 de marzo de 2009), y cuenta abiertamente que durante finales de la década del '90 y principio del nuevo milenio, comete un grave error al obsesionarse con los pequeños países, sin tener en cuenta la crisis que estos estaban sobrellevando.

El ex ministro de Economía durante el primer período del gobierno de la ALIANZA, Machinea, J. (2009), plantea que bajo su período como funcionario era imposible salir de la convertibilidad de manera abrupta, que esta debía ser escalonada y que ese no era el momento, explicando de manera profunda sus razones, que contrarrestan con las mencionadas en los medios de comunicación en aquella época de que era inminente una devaluación.

De la Rúa, F. (20 de diciembre de 2009) culpa a Duhalde y a Ruckauf por haber forzado su salida anticipada del gobierno, e ironizó por la posible postulación de Duhalde en 2011 y sus dichos de defensa de las instituciones.

El mismo día, la ex ministra de Desarrollo Social de De la Rúa, Fernández Meijide, G. (20 de diciembre de 2009) comenta que el peronismo fue y busco el poder, que en cuanto a las movilizaciones, tiene ciertas dudas de que hallan sido orquestadas por el peronismo, pero de lo que esta segura es que el ex Gobernador de la Provincia de Buenos Aires, Carlos Ruckauf, no hizo nada para contener los saqueos y focos de violencia.

El gobernador del Banco de México, Carstens, A. (4 de junio de 2011) comentó que el FMI cometió un error histórico con el tratamiento que se le dio a la argentina en 2001,

considerando que este fue demasiado fuerte y que esta entidad nunca debió desasociarse del país en crisis.

El periodista y escritor, Verbitsky H. (16 de diciembre de 2011) apunta que De la Rúa tiene razón, lo del 2001 fue un golpe de Duhalde, Alfonsín y el FMI, el periodista expresó que está de acuerdo con la hipótesis de que había una intencionalidad detrás de los desbordes del 19 y 20 de diciembre.

A diez años del 2001, De la Rúa, F. (18 de diciembre de 2011) comenta que se arrepiente de dictaminar el estado de sitio y pone énfasis en que hubo una conspiración en su contra por algunos sectores internos del justicialismo y un hostigamiento por parte del FMI.

En 2015 surge un nuevo libro que se suma a la teoría de que esta administración fue víctima de un golpe, el libro de Ceferino Reato “Doce Noches”, que introduce el concepto de “golpe de estado blando o no tradicional” en su trabajo, haciendo un relato de distintas entrevistas a los personajes de la época, que nos permiten obtener nuestras propias conclusiones luego de leer sus relatos.

Iglesias, F. (2015) relata que Alfonsín tuvo que adelantar la entrega de su mandato y años más tarde De la Rúa tuvo que renunciar al cargo de Presidente de la Nación, víctima, al igual que el anteriormente nombrado, de saqueos, puebladas y especulaciones económicas, lo que lo hace pensar que este es un instrumento utilizado por el Partido Justicialista para hacerse con el poder nuevamente, agregando en una de sus entrevistas la frase de que “solo el peronismo es capaz de gobernar” cuyo metamensaje es “Voltearemos a quien se atreva”.

Además de estos libros periodísticos, también se le suman los artículos publicados por los diarios La Nación, Clarín y Página 12 durante diciembre de 2001, que nos permiten divisar el clima de época y cuál era la información a la que la sociedad tenía acceso cotidiano en aquel entonces.

Cabe también destacar los trabajos académicos realizados por el Instituto Gino Germani (2002), que nos facilita la información de los sucesos durante la totalidad del mes de diciembre de 2001, comenzando desde el anuncio del decreto 1570/01, conocido popularmente como “El corralito”, generando una cronología de los sucesos día por día. Sumamos a este anterior, los aportes del CELS (2002), que nos muestra un panorama más general de los sucesos, pero que se le suma al entendimiento sobre el tema.

De la Rúa, F. (2006), toca a fondo lo que fue la controversial ley de flexibilización laboral y el montaje de las “coimas en el senado”, donde se trató de golpear fuerte en la mayor virtud del partido gobernante en aquel entonces, por la cual muchos habían

generado su apoyo para que esta alianza política adquiriera su victoria en las elecciones de 1999, la honestidad.

Nicolás Gallo, funcionario del gobierno de Fernando De la Rúa, asegura que fueron víctimas de un golpe de estado, argumentándolo a través de diez puntos que esboza en la entrevista (Adolfo Ruiz & Asociados, 2006).

A pesar de los aportes mencionados, hemos descubierto escasa información sobre los sucesos a través de la mirada y el análisis de la máxima autoridad política de la época, el ex Presidente de la Nación, el Dr. Fernando De la Rúa.

Dicho esto, el objetivo general de este trabajo final de carrera, será analizar los sucesos del 19 y 20 de diciembre de 2001 principalmente desde la perspectiva de quien en aquel entonces presidía la República, el Dr. De la Rúa y secundariamente desde distintas publicaciones periodísticas y académicas y los objetivos específicos serán describir la gestación y evolución de los sucesos de diciembre de 2001 y analizar la visión acerca de los mismos desde la perspectiva del ex presidente y las publicaciones anteriormente nombradas.

El material que fue seleccionado para la realización del trabajo fue a modo de síntesis, porque pareció la más representativa en cuanto a nuestro entender, pero este análisis de bibliografía no se agota en las fuentes citadas, no es excluyente de otras. Se seleccionaron para dar cuenta de las posturas que mas se adapta a la óptica de nuestra investigación.

El trabajo parte del supuesto de que los focos de violencia y saqueos transcurridos durante el mes de diciembre del año 2001 no fueron espontáneos, sino que podrían haber sido parte de una operación política que buscaba la renuncia del Presidente, generando sensaciones de inestabilidad y caos, ya que luego de la salida anticipada del poder por parte de Fernando De la Rúa, estos cesaron, mientras que las protestas pacíficas continuaron.

Se trata de un estudio de caso que adopta un criterio de análisis histórico descriptivo a partir de una estrategia cualitativa y microsocia, donde al material que se encuentra disponible, que son las distintas publicaciones periodísticas y académicas, se le sumaría, aprovechando que se posee acceso directo al ex presidente Fernando De la Rúa, varias entrevistas en profundidad que plasman su opinión personal sobre los sucesos.

## **Capítulo Primero.**

### ***Cronología de los sucesos.***

En el siguiente capítulo se tratará de desplegar la cronología de los sucesos durante un período que abarca entre el 1 de diciembre de 2001, con el anuncio del nuevo paquete de medidas económicas por parte del gobierno, hasta el 20 de diciembre del mismo año, día en que dimite el Presidente de la Nación, el Dr. Fernando De la Rúa.

Durante este viaje que durará apenas 20 días, se expondrá la gestación de los sucesos, día a día, desde la visión de los medios de comunicación, más precisamente gráficos, como diarios Clarín, La Nación y Página/12, basado en el trabajo del Instituto Gino Germani, “La trama de la crisis”, año 2002. Mostrando así, su evolución, que pondrá de manera explícita sobre la mesa, que era lo que la sociedad leía, veía en aquel entonces, en fin, que información manejaban en la cotidianidad.

Este capítulo permite mostrar que paso durante aquel terrible diciembre de 2001, a través de la óptica de los medios de comunicación y que servirá de guía para el entendimiento de lo sucedido, aglutinando la información que fue seleccionada de distintos periódicos.

### **Sábado, 1 de diciembre de 2001.**

El Ministro de Economía, Domingo Cavallo anunció un paquete de medidas de fuerte restricción en cuanto al retiro de fondos en efectivo del sistema bancario, el decreto 1570/01 o conocido popularmente como “El Corralito”.

Esta medida entraría en vigor desde el día 3 de diciembre y se extendería unos 90 días, impidiendo el retiro de mas de 1000 pesos por mes y por cuenta, para cualquier otra operación se debería hacer uso de tarjetas de crédito, débito o cheques.

Con esta medida, el gobierno congelaría el retiro desmesurado de fondos de los bancos que generaba una gran inquietud en el sistema financiero.

No tardó mucho hasta que los rumores empezaran a correr inquietantes, generando desconfianza en la nueva estrategia estatal y con ello, gran cantidad de ahorristas se aglutinaron en los bancos para retirar su dinero.

Para calmar a la opinión pública y frenar la masificación de estos, el Presidente Fernando De La Rúa y el Ministro de Economía pidieron públicamente tranquilidad a la población, esta medida no intentaría adueñarse del dinero de los ahorristas, sino que trata de preservar, solo durante un lapso determinado de tiempo los ahorros de los

argentinos para evitar las corridas bancarias que aniquilarían al sistema financiero, ya que la gente podría gozar de su dinero, implantando un monto máximo de retiro, pero garantizando su uso mediante transacciones en tarjetas y cheques.

#### **Domingo, 2 de diciembre de 2001.**

El Ministro de Economía en una entrevista con el diario Clarín (2 de diciembre de 2001), explica que los retiros no podrán superar los 1000 pesos mensuales o 250 pesos semanales, limitación que alcanzaba a la totalidad de las cuentas bancarias, incluyendo las que estén depositados los salarios, cerrando su comunicado con la imposibilidad de otorgar nuevos préstamos en pesos.

En el diario La Nación (2 de diciembre de 2001), Cavallo nos explicita que este paquete de medidas debe ser tomado a causa de la fuga de capitales y el retiro masivo de depósitos, que ponen en jaque al sistema bancario, que Argentina ha sufrido ataques especulativos que se han intensificado la última semana, por ende el gobierno debe con rapidez tomar cartas en el asunto.

#### **Lunes, 3 de diciembre de 2001.**

El diario Página/12 (3 de diciembre de 2001), publica el mensaje del Presidente del día anterior que hablaba en tono épico de una “guerra” contra los ataques especulativos, pidiendo por la unidad nacional, que en este tiempo era mas necesaria que nunca.

#### **Martes, 4 de diciembre de 2001.**

Ya pasado el primer día de la aplicación de la nueva restricción, era llamativa la ausencia de incidentes, la sociedad parecía confiada, más allá del clima de inseguridad que intentaron generar ante esta medida los medios de opinión pública.

Según La Nación (4 de diciembre de 2001), esto implicaría un cambio, una adecuación en las formas de pago, que regularmente eran utilizadas e la sociedad, así como se divisa también la preferencia de los comercios por el cobro en efectivo, llegando a hacer descuentos a quienes utilicen este medio de pago.

### **Miércoles, 5 de diciembre de 2001.**

Este amanece con una nota en el Página/12 (5 de diciembre de 2001), que poco hacía por resguardar la nueva medida y fortalecería a los especuladores, hablando del fin de la convertibilidad<sup>1</sup> (ley 23.928), que de aquel edén liberal garantizado desde 1991 se ha pasado a un sistema ultra regulado, concluyendo con que por más que el ministro lo descarte, vale de muy poco, ya que su credibilidad esta en cero.

Sumado a esto, La Nación (5 de diciembre de 2001), publica datos de una encuesta realizada por la consultora Gallup, cuyo resultado muestra que la mayoría de los ciudadanos rechaza el nuevo paquete de medidas del gobierno, pero a pesar de esto, ya que incide en el nivel de consumo y malestar social, admiten también que dada la situación del país, era necesario tomar medidas en cuestión.

La falta de dinero en efectivo obviamente frena la economía, llevando a recurrir a la utilización de bonos provinciales como forma de pago.

### **Jueves, 6 de diciembre de 2001.**

El día comienza con la publicación de Clarín (6 de diciembre de 2001), que plasmaba que el 60% de los argentinos rechaza las medidas implantadas por el gobierno, y para sumar mas leña al fogón, el Fondo Monetario Internacional (FMI) anuncia que no entregara el desembolso de 1.260 millones de dólares estipulados para depositar el mes de diciembre, ya que Argentina no había cumplido estrictamente los puntos del programa conocido como “déficit cero” de gastar solamente lo que se recauda, complicando aún mas el panorama económico del gobierno, que a pocos días de la implantación de su nuevo paquete estaba recibiendo los primeros golpes. Cabe también destacar el análisis de Van Der Kooy<sup>2</sup>, también en Clarín (6 de diciembre de 2001), que habla de los dos frentes contrarios al gobierno, el peronismo y el FMI.

El descontento de la Central General de Trabajadores (CGT), otra que se suma a la lista de golpeadores, decide convocar este mismo día a un paro general para el 13 del corriente mes en rechazo a las medidas gubernamentales.

---

<sup>1</sup> Ley que Establecía a partir del 1 de abril de 1991 una relación cambiaria fija entre la moneda nacional y la estadounidense, 1 peso=1 dólar.

<sup>2</sup> Eduardo Van Der Kooy es un periodista argentino, editor y columnista del diario Clarín.



### **Viernes, 7 de diciembre de 2001.**

Tras el rechazo del FMI en la entrega del dinero estipulado, el ministro Cavallo en un difícil intento, viaja a Estados Unidos para poder negociar con la entidad financiera, que según su cosmovisión, el Fondo considera que hay todavía 12 meses de recesión por delante Clarín (7 de diciembre de 2001), donde también aparece una nota donde el gobierno pide paciencia a los proveedores, ya que solo se pagarán sueldos y jubilaciones, paralelo a eso, De la Rúa descarta las ideas de dolarización<sup>3</sup> y devaluación<sup>4</sup>.

### **Sábado, 8 de diciembre de 2001.**

En la negociación, el FMI pide por un “programa sustentable” que incluya un acuerdo político con la oposición. El ex presidente Carlos Menem, es el único dirigente del Partido Justicialista, que se esboza a favor de este acuerdo, pidiendo una reunión para el 11 de diciembre, prometiendo trabajar en conjunto.

Por su parte Clarín (8 de diciembre de 2001), muestra en su tapa una imagen que fortalece la imagen de “desautoridad” del presidente, que toma su ingreso a la Casa Rosada y se encuentra a Ruckauf hablando con la prensa sobre la crisis. La cara de De la Rúa muestra sorpresa, la de Ruckauf, tranquilidad.

Ese mismo día, después de la reunión del ministro en los Estados Unidos, la Central de Trabajadores Argentinos (CTA) decide después de una reunión con la mesa directiva, sumarse al paro general de 24 horas que realizaran la CGT (Central General de Trabajadores) oficialista y rebelde para el jueves 13 de diciembre.

### **Domingo, 9 de diciembre de 2001.**

Cavallo arriba a Buenos Aires y según sus declaraciones luego de la reunión con el Fondo, el organismo financiero pide un ajuste más fuerte que lo previsto por el gobierno nacional, haciendo hincapié en la necesidad de que las administraciones provinciales cumplan con los compromisos del ajuste a raja tabla en cuanto al recorte fiscal.

Mientras tanto, ante la falta de dinero en efectivo, el antiguo fenómeno del tunique comienza a multiplicarse, Clarín (9 de diciembre de 2001).

---

<sup>3</sup> Proceso por el cual un país adopta de manera oficial el uso de la moneda estadounidense, reemplazando la moneda doméstica en todas sus funciones.

<sup>4</sup> Es la pérdida del valor nominal de una moneda corriente frente a otras monedas extranjeras.

### **Lunes, 10 de diciembre de 2001.**

Mientras crece el clima de descontento social, el gobierno sale a anunciar el nuevo ajuste donde se suspende el beneficio al sector privado y se suprimen los estímulos fiscales al consumo, que fue uno de los instrumentos para palear la recesión.

### **Martes, 11 de diciembre de 2001.**

Como podemos imaginar, el ajuste sigue siendo el tema central en todos los medios de comunicación, generando un clima de descontento y desconcierto social en crecimiento. Al conocerse las estrategias de los argentinos para evadir las medidas económicas del gobierno, ejemplo la de abrir varias cuentas bancarias por persona en distintos bancos y así extraer 1000 pesos pero por cada cuenta, el estado anuncia que cada ciudadano puede poseer un máximo de dos cuentas bancarias.

### **Miércoles, 12 de diciembre de 2001.**

La jornada de protesta sindical comienza con una marcha previa, a la que se suman también los jubilados, a raíz del atraso de una semana del pago de jubilaciones por falta de fondos estatales.

El objetivo de estas protestas era pedir por flexibilización de las medidas bancarias tomadas por el gobierno en el paquete económico implantado y por la renuncia del ministro de economía Domingo Cavallo. Ante esto, De La Rúa armó un grupo de trabajo para que haga un seguimiento de las distintas movilizaciones.

En la protesta se encontraban la CGT de Hugo Moyano, la CTA, la Izquierda Unida (UI), el Partido Obrero (PO), el Movimiento Independiente de Jubilados y Pensionados, el PTS<sup>5</sup> y el MAS<sup>6</sup>.

Para las 12 del mediodía la Coordinadora de Actividades Mercantiles (CAM) anuncia bocinazos, cacerolazos y sirenas y la Confederación Argentina de Mediana Empresa (CAME) adelanto que en algunos lugares asociados han decidido la toma simbólica de bancos como protesta por la situación, mientras que la atención de los hospitales públicos solo garantizará las guardias mínimas.

---

<sup>5</sup> Partido de los Trabajadores Socialistas.

<sup>6</sup> Movimiento al Socialismo.

Las organizaciones de desocupados se incluyen a la protesta con cortes de ruta en La Matanza, Florencio Varela, Solano, Berazategui, Almirante Brown, Lomas de Zamora y Mar del Plata, mientras que en Tucumán los cortes de ruta comenzaron desde el día anterior, al igual que la toma del Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados (PAMI).

En cuanto a la educación pública universitaria, los docentes se suman al paro de actividades pero con presencia en el lugar de trabajo desde el martes y por tiempo indeterminado, con la Federación Nacional de Docentes Universitarios de la República Argentina (Conadu) que marchará a la Plaza de los dos Congresos, sumándose al paro general del día siguiente.

El día terminó con un apagón y un descuelgue de teléfonos a partir de las 20:30 horas, convocado por la CAME, quienes organizaron también en la provincia de La Pampa un apagón en las vidrieras y carteles luminosos de los locales comerciales.

#### **Jueves, 13 de diciembre de 2001.**

En cuanto a las protestas del miércoles, Clarín (13 de diciembre de 2001), cataloga a la marcha de la CGT como pobre y con poca convocatoria pero con discursos de fuertes contra el gobierno, el Página 12 (13 de diciembre de 2001), sostiene que los apagones y el ruido de las cacerolas tuvieron más convocatoria de la esperada.

Hablando de los cacerolazos, se denotan dos momentos, uno por la mañana y otro por la noche, que fue más fuerte aún, donde la clase media, sobre todo comerciantes se movilizaron, dejando una firme sensación, la de una nueva convocatoria, con mayor difusión, donde planeaba alcanzar los históricos niveles alcanzados por el apagón de 1996<sup>7</sup> contra la administración de Carlos Menem<sup>8</sup>.

En el interior del país, similares cacerolazos se divisaron en Rosario, Córdoba, Salta y Jujuy.

Otras modalidades de protesta convivieron también entre las anteriormente nombradas, por ejemplo, la movilización de militantes semidesnudos encabezada por la legisladora porteña Lía Méndez del partido Humanista, frente al Ministerio de Economía y unos 400 trabajadores despedidos por Telecom, rodearon la Cancillería.

A esto se le suma al menos siete taxis fueron incendiados en Capital Federal.

---

<sup>7</sup> Apagón de 5 minutos en protesta contra la Administración de Carlos Menem en 1996.

<sup>8</sup> Presidente Argentino desde 1989 hasta 1999.

En la Plata, empleados estatales intentaron ingresar al Banco Provincia y en Tucumán un grupo de taxistas, jubilados y trabajadores de la sanidad cercaron la casa de gobierno y otros edificios públicos.

En Jujuy trabajadores y desocupados cortaron la ruta 34, en Neuquén alrededor de 2000 trabajadores salieron en repudio al pago de sus sueldos en Lecop.

En el conurbano hubo piquetes en San Martín, Quilmes, La Matanza y Escobar, donde cajeros automáticos fueron atacados con bombas molotov.

### **Viernes, 14 de diciembre de 2001.**

Desde este día hasta el 17 de diciembre, comienza la consulta popular del Frente Nacional Contra la Pobreza, habilitando la votación en escuelas, sindicatos, estaciones de trenes e iglesias de todo el país, y consiste en la creación de un seguro de empleo de 380 pesos para jefes y jefas de hogar desocupados, unos 60 pesos por cada hijo menor a 18 años y 150 pesos para los mayores de 65 años que no posean jubilación.

Este mismo día De La Rúa recibía al ex presidente y líder de la oposición, Carlos Menem.

Para Clarín (14 de diciembre de 2001), si bien el paro fue importante, no contó con un gran acatamiento del sector privado, la anexión de los transportes fue clave. Los focos más violentos se encontraron en Córdoba, Rosario, Pergamino y Neuquén, donde ocurrieron enfrentamientos entre la policía y los manifestantes. Debajo de la imagen central de la tapa del diario, se encuentra un titular que insta al miedo, “casi 5 millones con problemas de empleo” catalogándolo como un record histórico.

El blanco unificador de la protesta además del repudio a las medidas económicas del gobierno, fue el ministro Domingo Cavallo. Ese mismo día renunció su segundo, Daniel Marx.

### **Sábado, 15 de diciembre de 2001.**

Como expone Clarín (15 de diciembre de 2001), el ministro de economía anunció que el país evitó un default al pagar un vencimiento de deuda por 1.056 millones de dólares con las reservas del Banco Central y con motivo de las fiestas que se avecinan, el gobierno autorizará el retiro ya de 500 pesos más por cuenta bancaria.

Pero todo no era tan positivo como hasta ahora venía comenzando el día, tanto en Rosario como en Mendoza se produjeron los primeros saqueos en supermercados. En la

zona sur de la ciudad santafecina frente a la empresa Micropack asaltan un camión de mercadería. En Empalme Granero, unas 70 personas se aglutinaron frente al supermercado Azul reclamando alimentos, unos 200 efectivos policiales se dirigieron hacia el lugar y comenzaron los enfrentamientos.

Entonces el gobierno decide la entrega de bolsas de alimentos, alrededor de 400 cajas de mercadería fueron repartidas para calmar a los manifestantes. Pero seguido a este, en un local del supermercado Norte se produjeron incidentes que rápidamente fueron dispersados, dejando vidrios rotos y mercadería tirada en la vereda.

### **Domingo, 16 de diciembre de 2001.**

Casi como un hecho, el diario Clarín (16 de diciembre de 2001), esboza en su tapa un titular que causa bastante incertidumbre, hablando de dolarización desde el gobierno, de cómo se implementaría y como impactaría.

El último día de la semana contó con saqueos en supermercados en Mendoza y Entre Ríos; en Avellaneda, alrededor de 250 personas ocuparon una sucursal del supermercado Carrefour, después de horas de tensión, el gerente de la misma decidió entregar comida para 500 personas con el fin de disuadirlos.

Ya a esta altura, el incremento de seguridad en los grandes hipermercados fue en detrimento de los pequeños comercios.

Finalizando el día, portavoces del gobierno provincial acusan a punteros del Partido Justicialista que responden al entonces gobernador de la Provincia de Buenos Aires, Carlos Ruckauf de generar los distintos incidentes.

### **Lunes, 17 de diciembre de 2001.**

Los sucesos siguieron, unas 400 personas del partido de La Matanza cortaron desde el mediodía la Av. Gral. Paz, en Núñez cortaron la Av. Cabildo, en Caballito, Córdoba y Scalabrini Ortiz, se proyectaron cacerolazos y dirigentes del sector productor de calzados en reclamo de medidas movilizaron una caravana de 35 camiones.

En Mendoza, volvieron nuevamente los focos de violencia, con enfrentamientos entre protestantes y la policía por saqueos a supermercados, dejando detenidos al finalizar la jornada.

La empresa Techint para levantar un paro y reiniciar sus actividades se comprometió a pagar un 70% de los sueldos adeudados desde noviembre.

El día concluye con el resultado de la consulta popular, mostrando a 1.755.249 votos a favor de la implementación de dicha propuesta.

### **Martes, 18 de diciembre de 2001.**

El diario Clarín (18 de diciembre de 2001), muestra en su titular que por única vez, por las fiestas se podrán retirar 500 pesos más. Mas allá de esta positiva, también expone que se refuerzan las medidas de seguridad en el Gran Buenos Aires por temor a saqueos, ya que hubo intentos en el interior.

En Buenos Aires, se aglutinan grupos frente a supermercados Auchán, Makro, Vital y el Carrefour de Quilmes, que se desactivan con la entrega de mercadería y la promesa del pago de planes trabajar. Ante esto el Ministerio de Desarrollo Social se dispone a entregar 200.000 kilos de mercadería para las zonas afectadas con los conflictos, esperando tranquilizar los sucesos. La misma situación vivió la ciudad de Concordia, frente a una sucursal del supermercado Norte, en este el gobierno entrerriano se dispuso a entregar mercadería y la situación fue desactivada.

En Salta se reforzó la custodia policial en supermercados, al igual que en Rosario.

Para citar otro diario Página/12 (18 de diciembre de 2001), muestra un depresivo titular llamando amarga navidad a la que se avecina, con una ola de saqueos y reclamos de comida que llegó al Gran Buenos Aires.

En el diario mendocino Los Andes (18 de diciembre de 2001), el presidente De La Rúa comunica que por motivo de los saqueos, en esa provincia habían sido detenidos dos concejales peronistas que respondían al gobernador bonaerense Carlos Ruckauf, ya que se alegaba que estos alentaban los saqueos.

### **Miércoles, 19 de diciembre de 2001.**

Los sucesos de los últimos días preocupaban y mucho al gobierno nacional, representantes de Organizaciones No Gubernamentales (ONGs), sindicalistas, legisladores y empresarios se reúnen en la sede de Cáritas, alentados por la Iglesia Católica, que buscaba generar un “ámbito espiritual” para la creación de una concertación que trabaje mancomunadamente en la situación. El Jefe de Gabinete, Chrystian Colombo, el Ministro del Interior, Ramón Mestre, el Secretario de la Presidencia, Nicolás Gallo y el Subsecretario de Comunicación, Pablo Baylac, se hicieron presentes por parte del gobierno aliancista. Asistieron también el Gobernador

de Córdoba, Juan Manuel De la Sota y el Gobernador de Chaco, Ángel Rozas, el Jefe de Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Aníbal Ibarra, los senadores Raúl Alfonsín y Eduardo Duhalde. A este enorme abanico, lo integraron otros líderes, como el titular de la Unión Industrial Argentina (UIA), José Ignacio de Mendiguren, el de la Sociedad Rural Argentina (SRA) Enrique Crotto, el de la CAME, Osvaldo Cornide, los de la CGT oficial y disidente, Rodolfo Daer y Hugo Moyano, entre otros.

Una vez reunidos estos, arriba el Presidente De La Rúa pero la situación ya era grave y los puntos de acuerdo brillaron por su ausencia. La máxima autoridad política se retira quizá con las manos vacías y quien prosigue con la reunión es Colombo.

El diario La Nación (19 de diciembre de 2001), en su tapa expone titulares que hablan de la crítica del FMI a las políticas argentinas y de la ola de saqueos que arremete en el país. Clarín (19 de diciembre de 2001), no es la excepción, cita también las críticas desde Washington, que se encuentra a la espera de un acuerdo con la oposición y pide un nuevo recorte presupuestario para destrabar el envío de dinero al país. La imagen de su tapa capta los saqueos en Entre Ríos, hablando de su proyección hacia todo el país.

Más catastrófico aún, el Página/12 (19 de diciembre de 2001), rotulando de desesperante y poco sostenible la situación de nuestro país, con una imagen amarillista de el Ministro Cavallo, tambaleante. También da lugar a los saqueos en su tapa, pero haciendo referencia al Gran Buenos Aires.

A todo esto, en Córdoba, unos 100 empleados irrumpieron en el palacio comunal, rompiendo vidrios y muebles en su interior y ya en la capital nacional por temor a los saqueos, algunos comercios habían bajado sus persianas desde el mediodía.

En las algunas rutas santafecinas algunos camiones fueron apedreados y saqueados, tanto en Santa Fe como en Rosario, camiones de las firmas Molinos y La Serenísima sufrieron estos actos. Tras lo ocurrido, las empresas suspenden el traslado de mercaderías de sus transportes.

A esta altura, la mayoría de los comercios porteños estaban cerrados.

Los saqueos se propagaron por el Gran Buenos Aires, mostrando una pasividad policial, que el gobierno nacional adjudica a una maniobra de sectores del PJ<sup>9</sup> bonaerense.

En Santa Fe, Entre Ríos, Mendoza, Río Negro y Corrientes el saldo fue de 7 muertes y casi 140 heridos, entre ellos 76 policías. Se registraron 551 detenciones, de las cuales 350 fueron en el conurbano, según datos acercados por el jefe de la Policía Federal, Rubén Santos.

---

<sup>9</sup> Partido Justicialista.

Finalizando la tarde, De La Rúa puso en marcha un plan alimentario de emergencia de unos 7 millones de pesos para contrarrestar los sucesos ocurridos hasta la fecha, en el mismo momento que se advierte la presencia de activistas partidarios en algunos saqueos a supermercados, según argumento Pablo Baylac.

Cuando caía la tarde, con una jornada bastante movilizadora y crítica, el Presidente Fernando De La Rúa para protección de los ciudadanos ante los hechos violentos, decreta el Estado de Sitio en todo el territorio nacional por un lapso de 30 días, hasta que el gobierno se haga con el control de la situación y el orden pueda volver a reinar en las calles.

A las 19 horas en Palermo y Villa Crespo se organizó una bazucada en protesta por la situación económica, en Liniers comerciantes cortaron el tráfico y en Belgrano y Barrio Norte se escucha el resonar de las primeras cacerolas.

A eso de las 23 horas el Presidente emite un mensaje por cadena nacional, con motivo de comunicar la gravedad de los sucesos ocurridos que violentaban el orden público, criminalizando los saqueos y llamando a la oposición para disponerse a efectuar un cogobierno, pero lo más resonante en su discurso fue la declaración del Estado de Sitio, el Decreto 1678/2001.

Este, lleva las firmas del presidente Fernando De La Rúa, el jefe de Gabinete, Chrystian Colombo, y el ministro del Interior, Ramón Mestre y Dispone que:

Declárase en todo el territorio de la Nación Argentina, por el plazo de treinta (30) días.

Bs. As., 19/12/2001

VISTO los hechos de violencia generados por grupos de personas que en forma organizada promueven tumultos y saqueos en comercios de diversa naturaleza, y

**CONSIDERANDO:**

Que han acontecido en el país actos de violencia colectiva que han provocado daños y puesto en peligro personas y bienes, con una magnitud que implica un estado de conmoción interior.

Que esta situación merece ser atendida por el Gobierno Federal ejercitando todas las facultades que la CONSTITUCION NACIONAL le otorga a fin de resguardar el libre ejercicio de los derechos de los ciudadanos.



Que el PODER EJECUTIVO NACIONAL ha consultado con las autoridades locales sobre la conveniencia y urgencia de esta medida.

Que encontrándose el HONORABLE CONGRESO DE LA NACION en receso de sus sesiones ordinarias, corresponde a este PODER EJECUTIVO NACIONAL resolver en lo inmediato e incluir el tratamiento de lo dispuesto por el presente decreto en el temario de sesiones extraordinarias.

Que el presente se dicta en virtud de lo dispuesto por los artículos 23 y 99, inciso 16, de la CONSTITUCION NACIONAL.

Por ello,

EL PRESIDENTE DE LA NACION ARGENTINA

DECRETA:

Artículo 1º — Declárase el estado de sitio en todo el territorio de la Nación Argentina, por el plazo de TREINTA (30) días.

Art. 2º — Dése cuenta al HONORABLE CONGRESO DE LA NACION e inclúyese la declaración del estado de sitio entre los asuntos a considerar en el actual período de sesiones extraordinarias, a cuyo efecto se remite el correspondiente mensaje.

Art. 3º — El presente decreto regirá a partir de su dictado.

Art. 4º — Comuníquese, publíquese, dése a la Dirección Nacional del Registro Oficial y archívese. — DE LA RUA. — Chrystian G. Colombo. — Ramón B. Mestre. (Recuperado de <http://www.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/95000-99999/98084/norma.htm> [9/11/2015]).

Luego del discurso presidencial emitido por cadena nacional, se comenzaron a escuchar en los barrios porteños el ruido cada vez mayor de las cacerolas repudiando el decreto del Estado de Sitio, dando forma a una marcha que se canaliza por las distintas avenidas de la ciudad, expandiéndose a las distintas ciudades del país.

En unas horas, las escalinatas del Congreso se colmaron, la Plaza de Mayo comenzó a poblarse de miles, con columnas de gente que llegaban desde las distintas avenidas que desembocan en la misma. Lo mismo ocurrió en la casa del Ministro de Economía, Domingo Cavallo y la Quinta de Olivos; escuchándose cánticos de todo tipo, pero sin duda el más resonante e ícono de estos sucesos fue el “que se vayan todos”.

### **Jueves, 20 de diciembre de 2001.**

Pasado ya el 19, adentrándonos en los primeros minutos del comienzo del 20 de diciembre, se podía divisar un clima de agitación social casi sin precedentes, la Plaza de Mayo estaba repleta y desde lejos se podían ver inmensas columnas de gente cual si fueran ríos que fluían por las avenidas, desembocando en la histórica plaza frente a la Casa de Gobierno. La de los Dos Congresos no era la excepción, y como si fuera poco, también se aglutinaron gran cantidad de manifestantes frente al edificio donde vivía el ministro Cavallo.

Las plazas estaban llenas y se divisaba un elemento unificador, la consigna hecha cántico, “que se vayan todos, que no quede ni uno solo”.

En los espacios públicos de protesta anteriormente nombrados, se encontraba la clase media y media baja, base social del gobierno, movilizada después del discurso presidencial por cadena nacional, que decretase el Estado de Sitio.

Por la masividad de manifestantes, en el edificio de la Casa Rosada se habían dispuesto gran cantidad de efectivos policiales.

En el transcurso de la madrugada, los agentes de seguridad comienzan a desalojar la Plaza de Mayo, llenándola en un principio de gas lacrimógeno, donde comienzan las corridas de la gente asustada hacia la Av. De Mayo y diagonales Norte y Sur. Fue en ese mismo momento, a las 2 AM que se dio a conocer la renuncia del Ministro de Economía, Domingo Cavallo y de que todo el gabinete había presentado la renuncia a De La Rúa para facilitarle las negociaciones con la oposición.

A eso de las 3 AM, la Plaza y sus alrededores seguían ocupadas por manifestantes, pero de militantes, ya que los espontáneos se habían ido disuadidos por los gases lacrimógenos.

Varios edificios estatales fueron apedreados y se incendiaron esquinas en los mismos.

A las 4 AM comienzan los primeros enfrentamientos entre la policía y los manifestantes. La Guardia de Infantería dispara sus primeras bombas de gas, dando comienzo a corridas y gritos, algunos efectivos policiales fueron arrinconados por los manifestantes y es ahí donde deciden utilizar sus armas reglamentarias, una de sus balas

hirió a un manifestante que quedo tendido y sangrando sobre las escalinatas del congreso, imagen que en pocos minutos recorrió el mundo como “símbolo” de la crisis. Clarín (20 de diciembre de 2001), aparece con la imagen de los cacerolazos frente a Casa Rosada y el titular que informa la renuncia de Cavallo. Habla de saqueos en Capital y en 11 provincias y una nota de Van Der Kooy que ataca contra De la Rúa, escribiendo que el gobierno no tiene poder ni autoridad.

La Nación (20 de diciembre de 2001), en su tapa expone que rige el estado de sitio y habla de cacerolazos, saqueos y la petición de empresarios por la falta de autoridad del gobierno.

Página/12 (20 de diciembre de 2001), también con la imagen de los cacerolazos frente a Casa Rosada, habla de estallido social, de un gobierno que ante esto quedó paralizado y que se encuentra en terapia intensiva.

Por la mañana, más allá de todo, los hechos delictivos y violentos permanecieron en el centro, traducido en la quema de comercios en pleno Obelisco o de automóviles a pocas cuadras de la Plaza de Mayo.

La policía se dispuso a desalojar la Plaza nuevamente al mediodía, donde ya se encontraban militantes de distintas agrupaciones, con varios de ellos generando disturbios y agitación, tales como el Movimiento de Trabajadores Desocupados, la Corriente Clasista y Combativa de La Matanza (CCC), el Polo Obrero (una rama del PO), la Izquierda Unida y el MAS. Se escucharon sirenas y entraron en acción los carros de asalto, armándose la primera fila de la Guardia de Infantería, dando comienzo a los enfrentamientos.

Por la tarde el Presidente Fernando De La Rúa, presenta su dimisión de puño y letra ante el parlamento, tras la negativa del PJ de trabajar en un gobierno de coalición para superar la crisis como anuncia en su última aparición pública como jefe de estado. *“Mi mensaje de hoy para asegurar la gobernabilidad y constituir un gobierno de unidad fue rechazado por líderes parlamentarios. Confío que mi decisión contribuirá a la paz social y a la continuidad institucional de la República”.* (De la Rúa, 2001).

A las 19 horas, 52 minutos del jueves 20 de diciembre de 2001, despegó el helicóptero que transportaba a De La Rúa desde la Casa Rosada hacia Olivos.

La gran masividad de revueltas y saqueos cesaron al igual que los enfrentamientos entre manifestantes y la policía.

## **Capítulo segundo.**

### ***Los sucesos, según las publicaciones.***

Los sucesos del 19 y 20 de diciembre de 2001 han sido estudiados principalmente desde los medios de comunicación y desde las distintas publicaciones mostrándonos su cosmovisión de los mismos. En este capítulo intentaremos plasmar lo que estos han dicho sobre uno de los sucesos históricos más importantes de nuestra historia nacional, desde la renuncia del Presidente de la Nación, el 20 de diciembre de 2001 hasta la actualidad.

La bibliografía aquí expuesta no excluye a otras fuentes o trabajos realizados, sino que es tomada porque en lo que a nuestro trabajo concierne, es la mas representativa de los enfoques que se quieren trabajar en este escrito sobre lo que sucesos.

Podemos citar el trabajo periodístico realizado por Jacobo y Arisó (2002), que plantea que una conjunción de políticos, empresarios, sindicalistas y banqueros formaron parte de un golpe de estado contra Fernando De la Rúa; primer material editado, de conocimiento público que comienza a esbozar la teoría sobre un golpe de estado contra el gobierno de la ALIANZA. Hubo una gran puja de intereses entre los anteriormente nombrados, que entre interposiciones y coincidencias lograron moldear un escenario que les fue favorable luego de la caída del presidente, con el modelo económico prosiguiente, instalado ya bajo la administración Duhaldista<sup>10</sup>.

El gobierno de Fernando De la Rúa, llega con casi el 50% del apoyo popular en las elecciones de 1999 y con inmensas expectativas, era el cambio, eran nuevos aires que respirar, pero, el zonda es viejo y aún sigue soplando. Asumiendo el 10 de diciembre de 1999, ya habían sufrido un alto desgaste mediático entre las elecciones de octubre del mismo año, hasta el día de su asunción. La prensa solo hablaba del nuevo gobierno que todavía no había asumido, de cómo iba a resolver las problemáticas y la crisis que venía gestándose desde la anterior administración, en las primeras planas ya no estaba Menem<sup>11</sup>, estaban De la Rúa y la ALIANZA.

Paralelo a esto, se vislumbraban tres posturas que convivían, tres modelos, ansiosos por sobreponerse, por un lado quienes bregaban por el mantenimiento de la convertibilidad, en frente los que buscaban el default y la devaluación, por último, quienes intentaban profundizar aún mas lo anterior, buscando la dolarización de la economía nacional.

---

<sup>10</sup> Hace alusión al período de gobierno bajo la presidencia de Eduardo Duhalde.

<sup>11</sup> Presidente de la Nación desde 1989 hasta 1999.

Quizá, esta es apenas la semilla de este gran árbol, que dio parte del sustento necesario a los distintos actores en este rodaje.

Podemos citar de este trabajo algunos aportes de los más resonantes que brindan gran sustento a esta investigación que surgen de las entrevistas generadas por los autores a los personajes de época.

Jacobo y Ariso (2002).

Si Cavallo<sup>12</sup> reactiva, lo acompañaremos, si sigue con mas de lo mismo, lo combatiremos”, dijo un capitán de la industria como tiro por elevación contra el Presidente.

Roberto Rocca, titular del grupo siderúrgico Techint dijo en la conmemoración del día de la Industria en septiembre de 2000: “La única salida a la crisis es mediante un proyecto nacional y para hacerlo se necesita consenso y liderazgo. Si no están los políticos para ejercerlo, entonces la UIA<sup>13</sup> y bs amigos del Grupo Productivo son quienes deben actuar como tal (p. 53).

Fragmento que muestra en primer lugar la poca paciencia que tenían los empresarios nacionales en cuanto a las respuestas de un gobierno que apenas hacía nueve meses se encontraba en el ejercicio del poder, con un modelo económico en crisis, pero que el riesgo de cambió de rumbo, todavía era muy alto, y en segundo lugar cual era la postura detrás de esa impaciencia, mas allá de lo que pase, si no es favorable a sus fines, tomarán la posta del liderazgo nacional, sin importar ser avasallantes.

Jacobo et al. (2002).

José Luis Manzano, operador de Ramón Puerta confiesa, “Supongamos que los apoyamos ahora, después le damos el presupuesto y reestructuran la deuda y, supongamos también, que la economía mejora un milímetro... ¡Se quedan en el gobierno hasta el año 2007! ¿Para que vamos a apoyar algo que podemos hacer nosotros? (p. 66).

Aquí se vislumbra muy en crudo, cuanta intención tenían desde la “vereda de enfrente” los políticos opositores al gobierno, de que este pueda realmente encaminar positivamente la economía nacional en pos de un crecimiento sostenido; esta muy claro que no hay lugar para el PJ<sup>14</sup> si esto sucede.

Jacobo et al. (2002).

Duhalde viaja a Washington en 2001 antes de las elecciones de octubre, donde se hizo silencio sobre el viaje, desde los medios, el gobierno de los EE.UU. y hasta del

---

<sup>12</sup> Tercer y último Ministro de Economía del Gobierno de Fernando De la Rúa.

<sup>13</sup> Unión Industrial Argentina.

<sup>14</sup> Partido Justicialista, conocido comúnmente como “peronismo”.

mismísimo embajador argentino en el país, que en el gobierno Duhaldista, seguiría en funciones pero desde Suiza, “coincidencia”. En esa reunión estaba de acompañante el diputado peronista Remes Lenicov, quien en la administración Duhaldista sería ministro de economía, “otra coincidencia”.

-En diciembre, el presidente de la Argentina soy yo. (pp. 67, 68).

Más allá de las coincidencias, he aquí, el protagonista del entramado político que se estaba gestado, de manera irrespetuosa e irresponsable emite su declaración, que anticipa sus intenciones, aunque obviamente frente a quienes “allanarían el camino” para que esto sea posible.

Jacobo et al. (2002).

A fines de septiembre de 2001, con las encuestas preelectorales en mano y el paisaje de la fogueada debilidad política que hacía el radicalismo bonaerense sobre la figura presidencial, los hombres del PJ veían posible una reingeniería política en el senado, cuya meta era acumular poder para arrinconar más al gobierno.

“Mas vale pedir disculpas, que pedir permiso”, bromeaba en voz alta un candidato a senador del peronismo. Pero la presidencia provisional de la Cámara Alta en manos de tropa propia –ése era el objetivo- significaba el acceso al primer escalón de la sucesión presidencial. Un panorama que empezaba a ser mas real que imaginario, casi premonitorio.

Había que lograr delicados consensos para entronar a un hombre que no despertar suspicacias, que no fuera irritante para la sensible piel del complejo entramado del justicialismo y cuyas aspiraciones a futuro “pudieran quedar luego bajo control”. (p. 86).

Ramón Puerta, el elegido, figura que hasta tenía grandes amistades por fuera del peronismo, el “conciliador”, la pieza justa para generar el próximo movimiento en este favorable tablero. Un gobierno arrinconado, un estratégico movimiento, un peronismo que se encontraba a solo una persona de volver nuevamente a Casa Rosada, Fernando De la Rúa.

“Ruckauf, pasando los límites, reclamaba el adelanto de las elecciones y lastimaba: “Hay que hacer que este hombre gobierne, decida algo, o se valla” (Jacobo y Ariso, 2002, p.152).

Con un tono irrespetuoso, el Gobernador de la Provincia de Buenos Aires, una provincia hundida en una gigantesca crisis, sin escapatoria, intenta licuar sus responsabilidades y su negligencia, traspasándolas al Presidente de la Nación, declaraciones irresponsables

ya que inciden en la sociedad generando aún mayor desgaste y respeto hacia la figura presidencial.

“Después de lo de Rodríguez Saá, el Frente Federal<sup>15</sup> pasó a ser casi un sello de goma. Creo que nos operaron, nos sacaron del juego”, revelo uno de los mas altos funcionarios del Frente” (Jacobo y Ariso, 2002, p.153).

Desde San Luís movieron con anterioridad su pieza, aprovechando el momento, pero grave error, tenía que ser Duhalde, y sumado a esto, las promesas de no devaluación, sin el apoyo del peronismo todo, con las provincias mas grandes en contra, el sueño Federal fue de solo una semana.

Jacobo et al. (2002).

El problema que vemos es que así nadie llega al año 2003. Ni ustedes ni nosotros. Y creemos que hasta esa fecha la gestión es de la ALIANZA. Si logramos que se vaya De la Rúa, debería asumir otro radical. Y hoy por hoy, el único presidenciable del radicalismo en una Asamblea Legislativa sos vos, Ángel<sup>16</sup> (p. 154).

Este es un ejemplo de las estrategias utilizadas por el peronismo Duhaldista<sup>17</sup>, irrumpiendo dentro de la tropa del gobierno, arremetiéndose de lleno en las aspiraciones personales de los dirigentes aliancistas, haciendo pensar que en caso de renuncia, el reemplazo del presidente debía ser radical. Aquí se jugó una pieza muy importante, “divide y reinaras”.

Jacobo et al. (2002).

El diputado delastotista<sup>18</sup> Eduardo Di Cola ya había presentado hacía menos de un mes su proyecto de modificación a la Ley de Acefalía, que el gobernador cordobés fogoneaba con un disimulo poco sutil. El proyecto –en caso de renuncia anticipada del Presidente- convocaba a elecciones bajo la Ley de Lemas<sup>19</sup> (p. 156).

De la Sota, el gobernador de la Provincia de Córdoba, uno de los tres fuertes dentro del peronismo, un posible presidenciable, indirectamente hace públicas sus aspiraciones y sus deseos para con el gobierno nacional.

Meses después de la renuncia del presidente aliancista, el diario Clarín a través de un equipo de investigación trabajó durante 7 semanas en la reconstrucción de aquellos sucesos sumando entrevistas a intendentes, saqueadores y saqueados, funcionarios, gendarmes, policías, militantes políticos, agentes de inteligencia, comerciantes, legisladores, fiscales, entre otros; donde llegan a la conclusión de que:

---

<sup>15</sup> Frente integrado por los Justicialistas de las Provincias pequeñas del país.

<sup>16</sup> Haciendo referencia a Ángel Rozas, Gobernador de la Provincia de Chaco desde 1995 a 2003.

<sup>17</sup> Facción dentro del Justicialismo que responde a Eduardo Duhalde.

<sup>18</sup> Funcional al Gobernador de la Provincia de Córdoba, José Manuel De la Sota.

<sup>19</sup> Doble voto simultáneo.

Clarín (2002).

Los saqueos tuvieron una llamativa coordinación. En algunos barrios se avisó desde el día antes cuáles supermercados serían saqueados y a qué hora.

Además se anunciaron falsos repartos de comida en determinados supermercados.

Una vez reunida la gente, actuaban los agitadores y grupos operativos encargados de forzar el acceso a los negocios. El falso reparto se transformaba en saqueo.

Esa "avanzada saqueadora" estaba integrada por quienes habitualmente hacen el "trabajo sucio" de la política por dinero.

Los miembros de esos grupos cobraron por su tarea. Según la misión y el riesgo que pudiera tener, las tarifas fueron entre 30 y 100 pesos. Se los movilizó en camionetas y micros.

Cada "grupo operativo" respetó los límites geográficos de su distrito, lo que también revela una organización política.

Pese a la característica de auténtico estallido social que tuvieron los saqueos, hubo partidos con graves bolsones de pobreza en los que hubo pocos o ninguno de estos hechos.

Vecinos de Merlo, San Martín, Tigre y La Matanza dijeron que habían visto a "punteros" del peronismo que instaban a los saqueos aquel 19 de diciembre.

Se avisó al menos a dos canales de televisión cuáles comercios serían saqueados. En muchos casos, las cámaras llegaron junto a los saqueadores, si no antes.

Se vio a particulares con equipos de comunicaciones coordinando el accionar de los saqueadores y señalando objetivos a ser asaltados.

En la mañana del 19 de diciembre, algunos funcionarios del gobierno de Buenos Aires que encabezaba Carlos Ruckauf, reconocieron que los saqueos "parecen organizados".

En algunas zonas del conurbano la pasividad policial favoreció la multiplicación y descontrol de los saqueos.

Un dirigente piquetero afirmó hace veinte días que había existido "zona liberada" en algunos lugares del conurbano, en referencia al "dejar hacer" policial.

Cuando los saqueos parecían estar fuera de control, la Bonaerense, muchas veces de uniforme y en patrulleros, desató una operación de acción psicológica: en la mayoría de los partidos del conurbano se anunció que los barrios iban a ser tomados por asalto por vecinos de otros barrios. Era falso, pero lograron que la gente se metiera en sus casas.



La mayoría de los testimonios señala a punteros del peronismo en el Gran Buenos Aires. Pero que los saqueos se venían era un dato conocido en todo el ambiente político. Tanto que los intendentes de la Alianza tomaron previsiones para evitar incidentes en sus distritos.

Al contrario de lo que ocurrió en los saqueos de 1989, esta vez se vio a muchos saqueadores actuar con armas de fuego. También es un dato que hoy mucha más gente está armada. Y los muertos durante saqueos en esos días de furia (9 en el Gran Buenos Aires) cayeron bajo balas de comerciantes que defendían su propiedad o de saqueadores que se aprestaban a asaltarlas.

En el diario Mercurio de Chile, Menem C. (9 de enero de 2002) acusa a Duhalde de derribar a De la Rúa'. El ex presidente, en la nota, vinculó también a Ruckauf y Alfonsín. En su declaración ante la justicia argentina, Menem habría ratificado todo lo que dijo ante el diario chileno. Un año después nuevamente como candidato a presidente, Menem, C. (8 de mayo de 2003), involucra a Duhalde por conspirar contra De la Rúa para hacerse del poder.

De la Rúa, F. (2006), toca a fondo lo que fue la controversial ley de flexibilización laboral y el montaje de las "coimas en el senado", donde se trato de golpear fuerte en la mayor virtud del partido gobernante en aquel entonces, por la cual muchos habían generado su apoyo para que esta alianza política adquiriera su victoria en las elecciones de 1999, la honestidad.

Nicolás Gallo, funcionario del gobierno de Fernando De la Rúa, asegura que fueron víctimas de un golpe de estado, argumentándolo a través de diez puntos que esboza en la entrevista realizada por Adolfo Ruiz & Asociados.

Gallo (2006).

Toda persona razonablemente bien informada, incluyendo gran parte del periodismo, coincide con la idea del golpe de estado civil. Yo presumo que, además, no fue espontáneo. Había sido planificado con antelación y solo requería de algunos pocos hechos fundamentales para llevarlo a cabo:

- a. Un severo revés en las elecciones del 14 de octubre.
- b. La presidencia del Senado para un justicialista, quien por acefalía de la Vicepresidencia, se convertía en el sucesor constitucional automático del Presidente. Fue designado Ramón Puerta contrariando la tradición que otorgaba tal cargo al partido gobernante.
- c. Un profundo resquebrajamiento de la aún latente relación afectiva de la clase media con el radicalismo y la idea de la Alianza. El corralito lo gatilló.

d. El temor a una ruptura del justicialismo. Por razones de supervivencia coyuntural, el menemismo se iba a oponer al golpe civil. La visita de Menem a la Casa Rosada avivó los temores.

“Duhalde fue un activo militante del golpe de estado civil. Sus palabras: “el Presidente cambia o cambiamos de Presidente”, dichas a través de todos los medios radiales y televisivos fueron como una consigna”. (Gallo, 2006).

En el trabajo de Javier Auyero<sup>20</sup> (2007) podemos mostrar su opinión sobre los saqueos del año 2001, donde descarta la espontaneidad de los mismos, esa lógica de estallido social espontáneo por hambruna o crisis económica, sino que reconoce ciertas regularidades que dan cuenta de la manera organizada en que se produjeron los saqueos, las acciones fueron coordinadas, al igual que elegidos los puntos que serían saqueados, los supermercados pequeños sufrieron más daños que los hipermercados, los saqueadores se enteraron de los saqueos por diferentes medios, vecinos, punteros del partido justicialista, volantes que incentivaban a saquear, o rumores que generaban esas sensaciones. Comenta que hubo presencia de punteros políticos en los lugares donde no hubo presencia policial, que fueron la pieza fundamental, donde se pone en evidencia también el clientelismo político y el rol que ejercen estos en sus respectivos barrios.

Así Auyero (2007), adjudica la organización e intencionalidad de estos sucesos a lo que él llama “la zona gris”, lugar de conexiones clandestinas entre perpetradores de violencia, sectores del campo político y las fuerzas policiales. Zona de frontera que es un espacio complejo en el cual cohabitan quienes deberían estar enfrentados, estos personajes híbridos conviven en esta relacionándose entre sí, y esas relaciones son las que llevaron a la generación de la violencia colectiva del 2001.

Esta zona es la continuidad existente entre la política partidaria habitual y los momentos extraordinarios de la misma, en este caso la violencia, con la facultad de borrar “las líneas entre la política institucional y la no institucionalizada, haciendo que la segunda parezca ser sólo un modo de la primera” (p. 42).

Este análisis nos permite entonces reafirmar nuestro supuesto de que los sucesos de diciembre de 2001 fueron orquestados, las muchas similitudes entre los saqueos y focos de violencia, la utilización de punteros políticos movilizadores, piezas fundamentales y canalizadores de las intenciones de la clase dirigenal, policías involucrados, creando ante la omisión, “zonas liberadas”, protegiendo a los grandes hipermercados, cuyos dueños si disponían de línea directa con integrantes de la “zona gris”, lugar que si según el autor conviven personajes que fuera de él, son adversarios o enemigos, no nos resulta

---

<sup>20</sup> Sociólogo argentino que reside en Austin, Texas, donde es profesor de la universidad de esa ciudad.

entonces ilógico introducir a dirigentes de ambos partidos políticos, la UCR y el PJ, generando entramados de acorde a sus propios intereses, oficialistas sin oficialismo y opositores al acecho.

Por su parte, Bonanata H. (21 de diciembre de 2008), habla sobre un golpe de estado generado por Duhalde hacia De la Rúa, llamándonos a hacer memoria, introduciendo personajes implicados en su historia tales como el caso del Intendente de Moreno, Mariano West y al ex Presidente de la Nación, Raúl Alfonsín.

Uno de los grandes responsables del fracaso del gobierno de la ALIANZA, y de la crisis nacional, el FMI<sup>21</sup> dice que se obsesionó con los países chicos y no previó la crisis (8 de marzo de 2009), y cuenta abiertamente que durante finales de la década del '90 y principio del nuevo milenio, comete un grave error al obsesionarse con los pequeños países, sin tener en cuenta la crisis que estos estaban sobrellevando.

El ex ministro de Economía durante el primer período del gobierno de la ALIANZA, Machinea, J. (2009), plantea que bajo su período como funcionario era imposible salir de la convertibilidad de manera abrupta, que esta debía ser escalonada y que ese no era el momento, explicando de manera profunda sus razones, que contrarrestan con las mencionadas en los medios de comunicación en aquella época, que vociferaban una inminente devaluación.

Abiertamente, el ex presidente De la Rúa, F. (20 de diciembre de 2009) culpa a Duhalde y a Ruckauf por haber forzado su salida anticipada del gobierno, e ironizó por la posible postulación de Duhalde en 2011 y sus dichos de defensa de las instituciones.

El mismo día, la ex ministra de Desarrollo Social de De la Rúa, Fernández Meijide, G. (20 de diciembre de 2009) comenta que el peronismo fue y buscó el poder, que en cuanto a las movilizaciones, tiene ciertas dudas de que hallan sido orquestadas por el peronismo, pero de lo que está segura es que el ex Gobernador de la Provincia de Buenos Aires, Carlos Ruckauf, no hizo nada para contener los saqueos y focos de violencia.

El gobernador del Banco de México, Carstens, A. (4 de junio de 2011) comentó que el FMI cometió un error histórico con el tratamiento que se le dio a la Argentina en 2001, considerando que este fue demasiado fuerte y que esta entidad nunca debió desasociarse del país en crisis.

El periodista y escritor, Verbitsky H. (16 de diciembre de 2011) apunta que De la Rúa tiene razón, lo del 2001 fue un golpe de Duhalde, Alfonsín y el FMI, el periodista

---

<sup>21</sup> Fondo Monetario Internacional.

expresó que está de acuerdo con la hipótesis de que había una intencionalidad detrás de los desbordes del 19 y 20 de diciembre.

A diez años del 2001, De la Rúa, F. (18 de diciembre de 2011) comenta que se arrepiente de dictaminar el estado de sitio y pone énfasis en que hubo una conspiración en su contra por algunos sectores internos del justicialismo y un hostigamiento por parte del FMI.

En 2015 surge un nuevo libro que se suma a la teoría de que esta administración fue víctima de un golpe, el libro de Ceferino Reato “Doce Noches”, que introduce la posibilidad de “golpe de estado blando o no tradicional” en su trabajo, haciendo un relato de distintas entrevistas a los personajes de la época, que nos permiten obtener nuestras propias conclusiones luego de leer sus relatos que esbozaremos, desde el siguiente renglón.

Reato (2015) plasma tres testimonios que fortalecen la idea de que los saqueos fueron organizados.

Curto<sup>22</sup> coincide en que los saqueos “estaban organizados, claro que sí. Estaban organizados, si señor: venían en camionetas comunicándose por walkie talkies, reventaban las cortinas metálicas de los locales, se llevaban las cajas y las cosas de más valor, y luego dejaban entrar a la gente, que llegaba a los lugares por rumores; había muchos rumores”.

En cambio para Esteban “Cacho” Caselli, que era el secretario general de la gobernación de Buenos Aires, los saqueos fueron “totalmente organizados para voltear a De la Rúa. ¿Por quién? Caselli afirma que por el aparato político del peronismo bonaerense: “Por senadores, diputados e intendentes del conurbano, que querían que Duhalde fuera presidente. Actuaron a través de los punteros políticos del conurbano. También, por algunos sindicalistas.

La mayoría de los intendentes del conurbano estaba en eso, en que Duhalde fuera presidente, incluidos los radicales”.

También el ex ministro del interior y ex senador Carlos Corach destaca “el grado de organización” de “los dudosos saqueos en el conurbano” que “parecía revelar la mano de algunos intendentes. Los saqueadores iban en caravanas exacerbando el ánimo de los habitantes de las villas de emergencia para que asaltaran supermercados y negocios” (p. 171).

---

<sup>22</sup> Hugo Curto, Intendente de la Municipalidad bonaerense de Tres de Febrero desde 1991 hasta 2015.

Aquí Reato (2015) muestra dos declaraciones más en su libro, que comentan la poca espontaneidad de los saqueos y el nivel de organización.

Bustamante, por ejemplo, asegura que “la marcha avanzaba por columnas; por delante y por detrás iban los saqueadores, avalados en la práctica por la marcha y por sus organizadores. Muchos de los saqueadores eran pibes. Fueron saqueos muy bien organizados, realizados en turba. Saquearon negocios de todo tipo: mercados almacenes y kioscos, pero también papeleras y hasta una pajarería donde encontraron solo un canario y alimento para aves”.

“No había un solo policía, lo recuerdo perfectamente”, agrega el periodista.

Algunos comerciantes declararon en el juzgado de Oyarbide<sup>23</sup> que quienes robaron sus locales “se desprendían” de las columnas de la marcha”.

¿Y quienes encabezaban los saqueos? López afirma que muchos eran punteros del peronismo, que tenían un conocimiento muy preciso del territorio y de los blancos: “los jefes se comunicaban entre si con silbatos, pero también disparando tres tiros”.

“Había grupos de choque como Los Stones; un grupo al margen de todo, liderado por dirigentes peronistas vinculados a la intendencia, que controlaba una gran parte de Trujui<sup>24</sup> y se dedicaba a diversas actividades. Un grupo multipropósito, diríamos” (p. 181).

El dirigente piquetero Luis D’Elía asegura según Reato (2015).

Yo creo que efectivamente existió el accionar de muchos punteros que operaron en esta línea, es decir sembrar el pánico. Uno de ellos fue el puntero del Partido Justicialista cuyo apodo era Truncho. Había helicópteros que eran de la policía de Buenos Aires, la policía dejó hacer frente a los comercios minoristas, pero no frente a los supermercados”, declaro frente a Oyarbide.

En este sentido, D’Elía apunto contra Álvarez. Contó que el 20 de diciembre por la noche, el Secretario de Seguridad lo llamó a su celular: “Me dijo que, si por él fuera, salvo a los híper, que les dieran a todos, a lo que yo respondí, furioso, que eran ellos, refiriéndome a Álvarez y a su gente, los que estaban organizando todo; los que estaban detrás de los saqueos (p. 184).

Tres fragmentos del libro, de distintos personajes, que aportan a través de sus vivencias que los sucesos fueron orquestados, la ola de saqueos no fue para nada espontánea, sino que por el contrario, estaban dotados de una gran organización, que obviamente, necesita de días, de personajes que tengan la iniciativa para hacerlas un hecho y otros

---

<sup>23</sup> Norberto Mario Oyarbide, Juez Federal argentino desde 1994.

<sup>24</sup> Trujui es una localidad de la provincia de Buenos Aires en Argentina. Es la 2ª ciudad de importancia del partido de Moreno.

que aporten a “la causa” porque sus intereses se ven protegidos o prósperos si esta organización logra su cometido; Herramienta utilizada para la terminación anticipada de gobiernos no peronistas, accionar común desde los sectores golpistas del PJ, que, según Iglesias, F. (2015) relata, que:

Alfonsín<sup>25</sup> tuvo que adelantar la entrega de su mandato y años mas tarde De la Rúa tuvo que renunciar al cargo de Presidente de la Nación, víctima, al igual que el anteriormente nombrado, de saqueos, puebladas y especulaciones económicas, lo que lo hace pensar que este es un instrumento utilizado por el Partido Justicialista para hacerse con el poder nuevamente, agregando en una de sus entrevistas la frase de que “solo el peronismo es capaz de gobernar” cuyo metamensaje es “Voltearemos a quien se atreva”.

Este mecanismo de acción, desestabilizador, esta herramienta de uso cotidiano en algunas facciones del PJ, que se han hecho presente “llevándose puesto” a dos gobiernos democráticos, del mismo signo partidario, uno en 1989 y otro en 2001, si bien tuvo muchas coincidencias, muestra que con el paso del tiempo, se han profesionalizado, denotando algunas diferencias. Si bien obtuvieron el mismo resultado, la terminación anticipada del gobierno, en el segundo caso, esa profesionalización, lleva a obtenerlo en menor cantidad de tiempo, efectivizando los recursos y su accionar.

Las grades distinciones entre uno y otro (1989 y 2001) fueron la rápida capacidad movilizadora, el audaz uso de los medios de comunicación y la portación de armas de fuego, que llevó a que en menos de 48 hs. el Presidente De la Rúa tenga que dimitir a su cargo.

Entonces podemos concebir a la violencia colectiva perpetrada por los desposeídos como una herramienta para avanzar posiciones dentro el campo político. La posibilidad de ponerla en marcha o de controlarla, es una especie de capital con la cual cuenta un dirigente, un partido o una facción del mismo, a mayor capital (cuanto más daño físico uno pueda generar o controlar), mayor nivel de inserción en el ruedo político, tanto de forma directa, como indirecta. Teniendo entonces la capacidad de permear las decisiones del orden vigente, o simplemente tomarlas y adaptarlo a sus intereses, con el privilegio de mantener el status quo o irrumpirlo, desecharlo e imponer un nuevo orden.

---

<sup>25</sup> Ex Presidente de la Nación desde 1983 hasta 1989, primer Presidente desde la vuelta a la democracia.

### **Capítulo Tercero.**

#### ***Los sucesos de Diciembre de 2001 a través de la óptica del Ex Presidente, Dr. Fernando De la Rúa.***

En este capítulo se mostrará y analizará la entrevista generada con la máxima autoridad política de la República Argentina durante lo sucedido en diciembre de 2001, tocando temas que exceden a ese mes, que fueron los impulsores de los sucesos transcurridos durante los últimos 20 días de su mandato como Presidente de la Nación.

Este aporte es crucial en el entendimiento de lo que se intenta analizar, ya que hasta entonces es notoria la carencia de información sobre estos temas, a través de la óptica de Fernando De la Rúa.

Mucho se dijo sobre el tema, pero pocos se animan a sobrepasar el telón, tratando de vislumbrar que hay del otro lado, cuanto hay de cierto en todo lo que se ha informado, sobre aquellos traumáticos 20 días, que han marcado a fuego a la sociedad argentina.

Hasta ahora se ha visto una excesiva culpabilidad sobre el ex presidente, en este caso intentaremos demostrar que la historia tiene muchos idas y vueltas, muchos dulces y amargos, pero sobre todo, que durante cierto lapso, la escriben los que ganan. Contra eso es que vamos a intentar contraponernos, revelando cual es la otra cara de los sucesos, en fin, escribiendo la página en blanco que se encuentra en nuestra historia nacional.

El encuentro sucedió en su casa, el departamento de calle Alvear, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, comenzando con la primera pregunta.

La sigla J corresponde al entrevistador, Joaquin, y las siglas FDLR corresponden al entrevistado Fernando De la Rúa.

**J-** ¿Considera usted que los sucesos de diciembre de 2001, mas precisamente los del 19 y 20 formaron parte de una operación política que buscaba la terminación anticipada de su gobierno?

**FDLR-** Si, no fueron sucesos el 19 y 20, fue toda la semana, empezó el lunes de esa semana, en Santa Fe, Entre Ríos, Mendoza, desparramado por el país. El objetivo era crear una situación de conflicto.

**J-** ¿Tenía usted conocimiento sobre estos?

**FDLR-** No, eso fue posterior, lo que si, se hablaba permanentemente del objetivo del peronismo de avanzar para tomar el poder. Yo reclamaba información sobre como sería,

esa semana se vislumbro el método, no pensaba que esa violencia fuera usada para ese fin pero después lo comprobé.

**J-** ¿Qué rol jugó la jueza Servini de Cubría?

**FDLR-** Ella actuó el 20 de diciembre, tuvo obrar independiente, la noche antes del 19 había ido a la jefatura de policía, después salió la madrugada del 20. De su excusación de la causa, dijo que llevo la información de que para el día 20 se esperaba la llegada de los grupos de Quebracho y Teresa Rodríguez para generar violencia; esto no fue informado al gobierno, ni por ella, ni por la jefatura de policía y no se si le fue informado al jefe Santos.

Y después ya sobre los sucesos del 20 ella se puso al frente de las operaciones, indicando que se active la caballería, que se ubique a los manifestantes detrás de la pirámide de Mayo, y después autorizó seguir corriéndolos más atrás. Por eso hemos señalado que la actuación de la jueza fue determinante y se confirma que el gobierno no estuvo dando órdenes para ninguna represión, el gobierno no dio ninguna orden de desalojar la Plaza de Mayo, ni de correr a los manifestantes. La policía, que iba para otra función, se encontró con que debía resguardar ahí el orden y lo hizo naturalmente según sus obligaciones, y después intervino la jueza.

Aquí se puede ver a un Presidente, que extiende el lapso de los sucesos a toda la última semana del 19 y 20 de diciembre de 2001, falto de información, que preveía que el Partido Justicialista estaba detrás de la toma del poder, pero sin saber de manera exacta quienes y cual sería su mecanismo para lograr su cometido, pero afirmando hoy con certeza que lo sucedido, fue parte de un golpe de estado.

Parte muy importante, que desmitifica la intencionalidad del gobierno en cuanto al accionar policial. La Jueza Servini de Cubría, accionando de forma independiente, en primer lugar, omitiendo información al gobierno, dejándolo desinformado de los hechos en tiempo real y con imposibilidad ante esto, de prevenir la situación, y en segundo lugar, fue quien estaba a cargo del operativo, quien dio la orden de reprimenda, movilizandole a la caballería, desalojando la Plaza de Mayo, ubicando a los manifestantes detrás de la Pirámide.



**J-** ¿Qué rol jugó el PJ como oposición en esos días y la UCR<sup>26</sup> como partido de gobierno?

**FDLR-** La pregunta es muy amplia, se había planteado que el 2001 sería necesaria una cuestión de acuerdos frente a una cuestión que sería difícil, todos concordaron, incluso Duhalde, desde luego Menem y los senadores Justicialistas, y la UCR acompañaba. Un día como reflejo de estos acuerdos, con el Dr. Alfonsín nos reunimos en Olivos y me dijo “Estuve con Duhalde, me ha dicho que este gobierno tiene que terminar con la ALIANZA porque ganó la elección, pero eso sí, con otro presidente”. Duhalde se ponía en gran elector, Alfonsín dice que no vio firmeza mayor, como correspondía ante semejante amenaza contra el sistema republicano, del personaje derrotado que venía ahora con vericuetos absurdos para querer hacerse del poder.

Eso forma parte de una campaña que culmina con la elección de medio término, en Octubre, con una situación muy difícil para la economía del país, el FMI nos estaba negando la asistencia, no había crédito, los economistas, a coro y con poco patriotismo decían que Argentina iba al default, que no podía pagar sus deudas; se creó un clima embravecido. A esto se sumaron los intendentes del gran Buenos Aires, con un mensaje negativo y las calificadoras de riesgo de EE.UU. que empezaron a hablar del riesgo país ayudando a los compradores de bonos de la deuda externa que de ese modo deprimían su precio, compraban a la baja, que son los holdouts actuales, así que todo eso venía ocurriendo.

**J-** A sabiendas de lo anteriormente nombrado y tocando el tema de la connivencia y los diálogos entre los partidos, hay algo que me resuena, que es el nombramiento anticipado de Duhalde como presidente en los EE.UU. y en otros países.

**FDLR-** De connivencia no puedo hablar, hay grandes figuras, grandes nombres de radicales, grandes patriotas en las filas de la UCR. Lo que de hecho resultó una suerte de tolerancia a favor de las maniobras del peronismo, creyendo muchas veces que la corriente tendría que venir a favor, es decir, que al gobierno lo termine alguien de la propia ALIANZA, reemplazarme a mí y favorecer a algún cuadro propio, algún otro senador, diputado o gobernador Radical, ese clima trataban de crear.

Y para la elección de medio término, estábamos manejándonos con muy escasos recursos. La campaña en general, en los distintos lugares del país, fue de crítica al gobierno, así que entre el original y la copia, la gente prefirió la oposición original, de manera que ayudaron a que el triunfo del justicialismo fuera mayor.

---

<sup>26</sup> Unión Cívica Radical.

Con un Duhalde, que se ponía en lugar de rector de las instituciones y la democracia, creyendo que tenía la autoridad de hacer y deshacer a su gusto, con una UCR permisiva, tibia, que nada hizo para frenar los intentos desestabilizadores del PJ, el FMI negando la asistencia nuestro país, los empresarios hablando de default, obviamente no era difícil crear un clima hostil que permita desplazar al Presidente, plasmado muy claro en las elecciones de medio termino, donde muchos radicales jugaron un papel opositor a la actual administración, creyendo que podrían ser quienes reemplacen a De la Rúa, y permitiendo una derrota aún mayor por parte de la conducción nacional.

**J-** ¿Qué rol jugó Ruckauf y los varones del conurbano?

**FDLR-** Acá era el centro, la provincia de Bs. As. era el centro del plan, la secretaria del interior de seguridad o secretaria de Bs. As. alentaba los secuestros, realizaban actos de hostigamiento contra el presidente, quitaron el día 19 la guardia policial en la quinta de Olivos; es decir se veían pasos dirigidos a eso y hubo intendentes como West Ocampo que acompañaban a gente hacia Plaza de Mayo e indicando que supermercados debían asaltar y esto paso en otros lados también del interior, se creo una sensación de inestabilidad y desorden, pero esto ocurría en las provincias, esto del gran Buenos Aires era grave pero habría que ver cuanto alentaba y cuanto soportaba Ruckauf, porque esto lo sentimos como provocado. Al final el mismo Ruckauf pidió el Estado de Sitio y anunciando que el era como agente natural del gobierno nacional, el que aplicaría el Estado de Sitio, en fin, se creo una situación de desorden, pero que tampoco justifica la caída de un gobierno, salvo cuando la violencia se traduce en efectos personales.

En esos días se ha hablado de muertos como responsabilidad del Estado Nacional, toda muerte es tristísima, pero los hechos ocurrían en las provincias, hubo causas en las provincias, Reutemann<sup>27</sup> esta imputado, un ministro fue procesado y al final sobreseído, en provincia de Bs. As. intervinieron los jueces de la provincia, de modo que esto se ha utilizado como argumento para confundir, es decir se instala el slogan.

El día 20 se producen lamentablemente fallecimientos, sobre el final, pero no en la Plaza de Mayo como se dijo con un slogan preparado de antes; hubo una refriega entre la custodia de un banco y la Embajada de Israel contra manifestantes, hubo muerto por eso, es casi un hecho policial aislado. Dicen que hubo un muerto en la zona del Obelisco atribuyéndolo a la policía, en el cual se ha comprobado amplificando los relojes de las personas que están ahí demostrando que el hecho ocurre media hora antes

---

<sup>27</sup> Ex Gobernador de la Provincia de Santa Fe.

de que llegue la policía y después se habla de otros tres muertos que están en una zona y a una distancia de la policía, que no permite de ninguna manera atribuirle el homicidio. Se ha hecho mucha política y mucha polémica sobre esto, lo que voy a insistir, es que de ninguna manera el gobierno ordeno reprimir ni usar armas de fuego convencionales, estos se desarrollaron por otro curso, intervino la jueza que era la que decía avancen, retrocedan o quédense, de modo que eso estaba bajo control policial, pero como hecho político les venía bien imputarlo al gobierno. Y de hecho ahora han seguido las declaraciones, cada 20 de diciembre va la gente de Quebracho y festeja el golpe de estado y que provocaron la renuncia de un gobierno y Hebe de Bonafini ha hecho declaraciones señalando “como volteamos al gobierno” y el propio matrimonio Kirchner se prevenía de cualquier ataque fuerte hablando de planes destituyentes como el del 2001, que ellos no lo tolerarían; de modo que fue clara la implementación de un golpe.

Ahora que tuvo que ver el Radicalismo en todo esto, no le puedo atribuir un golpe, pero si tolerancia en algunos, les falto rechazarlo, Alfonsín en los últimos tramos como presidente de la UCR nacional le falto rechazarlo, como presidente no estuvo presente, Maestro me llamo por teléfono y me dijo que no veía otra opción mas que la renuncia, entonces, ante la soledad, la crisis, porque un presidente solo aforrándose al poder se genera mas violencia y problemas constitucionales; así que lo hice, no como renuncia o escape, sino como un renunciamiento, así lo entendí yo y lo que refleja el texto de mi renuncia. Ahí agregan el episodio del helicóptero que yo lo veo casual, porque yo me traslade de casa de gobierno a otra sede que era la Residencia de Olivos<sup>28</sup>, es decir no me escape, fui a Olivos incluso cuando la noche antes lo habían convertido en el sitio mas peligroso, sin custodia y al alentar el movimiento de la gente, alentaban que saltaran la cerca y entraran, lo cual era muy peligroso, fueron días de gran irresponsabilidad.

Eso fue lo triste del episodio, que luego ha repercutido, se trata de disimular pero tuvo mucho efecto en toda América Latina para cuidar la estabilidad e institucionalidad de los países, hay una mayor sensibilidad desde entonces, aunque no se diga.

Dentro de eso está el episodio del nombramiento del presidente provisional del senado y del presidente de la cámara de diputados, Puerta y Camaño. Por esos días se reúne el senado y decide votar como presidente provisional a Ramón Puerta. Recuerdo que Ángel Rozas, que era senador y presidente del partido, se reunió conmigo en la casa de

---

<sup>28</sup> Lugar donde se encuentra la residencia presidencial.

gobierno y dijo a los periodistas, “esto es un golpe”, yo trate de atenuar el concepto para no hondar la crisis.

En la cámara de diputados hicieron lo mismo, contrariando lo que alguna vez le dijo la diputada Carrió, cuando votó a Julián Domínguez, no obstante de no tener mayoría propia y dijo que correspondía darle al partido de gobierno, ellos no cumplieron, entonces nos encontramos con la sucesión de dos justicialistas. Eso fue una maniobra, parte de la maniobra, lo había anticipado Rozas, fue así, estaban preparando el recambio, para que fuera un justicialista; quizá algunos radicales pensaron que podía venirle a ellos, pero el justicialismo, el poder que había perdido en el '99 no iban a entregarlo tan fácilmente.

Así fue que ocurrieron esas dos designaciones, y en lo que conozco mas de cerca, en el senado, no hubo una defensa firme de los senadores radicales, porque pusieron su mayoría y hubo silencio y eso pasó así, pero era para hacer un escándalo. Pienso que ya estaban debilitadas las resistencias, había muchos que pedían la renuncia del presidente, los gremialistas en declaraciones muy difundidas por los diarios, había ataques; la situación no era fácil, ahora si cada vez que la situación es difícil, se va a cambiar a un gobierno, estamos mal. Esa es la triste historia de Argentina, acá muchos han creído que por no intervenir las Fuerzas Armadas es distinto, el resultado es igual, fue un golpe civil.

En primer lugar cabe destacar de estos profundos párrafos, el lugar como epicentro del golpe, Buenos Aires, que luego se ramificó hacia las provincias.

El rol que jugaron algunos dirigentes de ambos partidos, el gobernador de la Provincia de Bs. As., Ruckauf, actor principal en este golpe civil, pero víctima a la vez ya se le sobrepasaba la situación y se le hacía ya incontrolable, a tal punto que llega a ser quien pide que se decrete el Estado de Sitio, había creado un monstruo que difícilmente vuelva a controlar. Es llamativo también que la noche del 19 el gobernador mande a quitar la guardia de la Quinta de Olivos, dejando acéfalo de toda protección al Presidente y su familia, quien sabe que hubiese pasado si los manifestantes manejaran esa información. Además de formar parte del golpe, fue una completa irresponsabilidad.

Los varones del conurbano jugando el rol de convocantes, acompañaron a la gente a movilizarse hacia Plaza de Mayo, y en el transcurso del camino, señalando que supermercado debían saquear, en fin, canalizadores fundamentales de este entramado, creando caos, inseguridad, saqueos y movilizaciones hacia las plazas.

Se ha hablado mucho sobre los muertos por represión, el estado nunca dio la orden de reprimir, de la seguridad se encargó cada gobernador y ministros de cada provincia, incluso hubo gobernadores como Reutemann, y ministros procesados.

Sobre los muertos de Plaza de Mayo, el gobierno nunca mandó a reprimir, de este operativo de seguridad se encargó la Jueza Servini de Cubria, ella fue quien daba las órdenes, desde Casa Rosada, ni siquiera estaban al tanto en tiempo real de lo que ocurría en las movilizaciones, ya que se les ocultaba información. La atribución de esos muertos a la policía, claro está en el argumento que el ex Presidente plasma en la entrevista.

Un signo muy evidente, que mostraba la intencionalidad de un golpe, fue el nombramiento del presidente provisional del senado, Ramón Puerta y de la cámara de diputados, Eduardo Camaño, dos justicialistas. Si el presidente dimite, el peronismo estaba ya preparado para tomar el poder.

Desde la UCR, lo que se le atribuye, más que connivencia es la falta de liderazgo, apoyo hacia el gobierno, nadie intentó frenar este entramado justicialista y hasta algunos dirigentes fueron permisivos con las aspiraciones del partido opositor.

**J-** La prensa ¿Tuvo algo que ver, o poco hizo para frenar esas movilizaciones?

**FDLR-** Bueno no es la función de la prensa frenarlas, pero a través de canales de televisión si hubo convocatorias.

**J-** Se notaba un tinte convocante.

**FDLR-** No, convocatorias, subraya la palabra, “Vengan, pueden venir, se espera gente”.

**J-** ¿Qué sucedió el 19 de diciembre en la sede de Cáritas<sup>29</sup>?

**FDLR-** Había una reunión por el diálogo, se manejó al margen mío, algo sabía el jefe de gabinete y me insistía un amigo que venía de parte del Cardenal Bergoglio, para que fuera.

Cuando hable con Crystian Colombo<sup>30</sup> que estaba ahí, me dijo que fuera, pero, ¿Qué me encontré? Estaban todos los dirigentes, era como entrar al infierno, eran los guerreros del frente contrario. Estaban todos con el tema de la violencia de esos días, que yo les dije que iba cesando, en el interior estaba cesando, no sabía lo que preparaban para el 20.

Estábamos tratando de arreglar con el FMI, y el objetivo de ellos era la devaluación, acá había un gran interés económico, yo nunca he visto todos los dirigentes gremiales tan

---

<sup>29</sup> Organiza la acción caritativa de la Iglesia Católica.

<sup>30</sup> Jefe de gabinete durante el gobierno de la ALIANZA.

preocupados por la devaluación, esta preservaba el salario, después el salario cayo con la devaluación, cayo la producción, una crisis espantosa, de la convertibilidad había que salir gradualmente, pero no la devaluación brusca, que propiciaba Hugo Moyano, Techint, la Unión Industrial, y por lo que veo ahí, incluso los radicales, estaban asistiendo a esto, no tuve ayuda de ninguno.

**J-** Es como que entro a la boca del león.

**FDLR-** Si, totalmente, me mandaron a la boca del león, y yo creo que ahí se confirmo el golpe. Ellos denunciaban el cambio de Cavallo, pero esa era la situación.

De modo que estaba muy organizada la violencia, era una violencia planificada, querían tomar el poder, y me culpaban desde luego, me culpaban como responsable de la situación debida al FMI, que era el gran endeudamiento que había dejado Menem. Ya se había convertido en una lucha de fuerza, con esa situación real, con ese organismo internacional y ahora con este grupo que empujaba para la salida del gobierno.

En este caso, De la Rúa remarca en rol de los medios de comunicación, incitando a la movilización, dejando en claro que no fueron apenas insinuaciones, sino que se convocaba de manera explicita.

Un hecho muy importante fue la reunión del 19 en la sede de Cáritas, donde se encontró con sindicalistas, dirigentes de partidos opositores, radicales, representantes de la Unión Industrial, muy aferrados a la idea de la devaluación, culpando al presidente por la violencia de esos días y por la situación de la deuda con el FMI. En este lugar, en tan solo unos minutos, visibilizando muy poca predisposición de ayuda al gobierno, ni de las organizaciones y sindicatos, menos del justicialismo y tampoco del radicalismo, De la Rúa confirmo el golpe.

**J-** ¿Tuvo señales de apoyo por parte de mandatarios extranjeros en esos días mas críticos?

**FDLR-** No, ese día no, me llamo Cardoso<sup>31</sup>, porque había una reunión, estaba presidiendo el MERCOSUR<sup>32</sup> y había una reunión en Uruguay, para ver si iría o no, solo tuve solidaridad ante las dificultades, pero nadie veía o tenia conocimiento del plan final.

**J-** ¿Sobre la llegada de Felipe González<sup>33</sup>?

**FDLR-** Con Felipe hablamos el día anterior, no es un viaje corto de España a aquí, ofrecieron traerlo en avión y les dije que si, que vendría bien, inició su viaje, pero ya al

---

<sup>31</sup> Ex presidente de Brasil desde 1995 hasta 2002.

<sup>32</sup> Mercado Común del Sur.

<sup>33</sup> Presidente del Gobierno de España desde 1982 hasta 1996.

20, no lo podía estirar mas. Ya se habían reunido los gobernadores justicialistas en San Luis, donde querían que yo fuera, pero solo los gobernadores justicialistas, los radicales no iban.

Se precipito, precipitaron la violencia acá en la ciudad, de modo que provoque mi renuncia, con un Puerta preguntándose porque renunció, y bueno, la explicación está en el texto de la renuncia, lo hice por el bien del país, esto se ha tomado como una debilidad y es un acto de fuerza, con esto corté los hechos de violencia. Porque estaban queriendo dos pasos, querían obligarme a mi a devaluar, donde el conflicto que seguiría, entonces sacarme por la devaluación, el desorden subsiguiente, etc.

Pero se encontraron que los primerió Rodríguez Saá, en ves de Duhalde, el dijo “acá estoy, yo estoy dispuesto” y lo nombraron presidente previsional; pero dijo que el no iba a devaluar, entonces lo volaron, otra vez una maniobra de la provincia de Buenos Aires que le montaron una escenificación Chapadmalal, con lucecitas de colores, se asustaron todos los que estaban, se fueron y el se fue a San Luis y renuncio.

**J-** Claro, porque el denuncia que lo dejaron solo.

**FDLR-** Es natural, asumió Duhalde, y Duhalde ha dicho que el que lo llamó fue Alfonsín para decirle “bueno ahora no se escape, llegó su hora, tiene que ir y aceptar” y que Duhalde le dijo “bueno pero yo preciso tres ministros radicales”.

Lo notable es que nadie haya tenido el coraje de hacer un análisis de la situación, ni de la herencia recibida, el endeudamiento del país, ni la actitud del FMI, de los que provocaron esto, falta esa página histórica, es como que la aceptación de mi renuncia en la asamblea legislativa es como una página en blanco.

El más resonante de los mandatarios extranjeros que prestaron su apoyo a De la Rúa, fue el español Felipe González, quien decidió viajar a la Argentina para tratar de apuntalar al gobierno y apaciguar la situación, pero cuando llegó, el 20, ya era tarde.

Ya estaba todo planeado, el gobierno caería por la devaluación y sus efectos de violencia que proseguirían, ya que con esto, el salario real caería exponencialmente.

Tras la renuncia del presidente, se ve como Rodríguez Saá se interpone en el plan, pero como este no era quien debía ocupar el sillón de Rivadavia y tampoco planeaba la devaluación, su estadía en Casa Rosada, dura apenas una semana.

## **Conclusión.**

Luego de haber expuesto la cronología de los sucesos transcurridos durante los primeros 20 días del mes de diciembre de 2001, que permitieron describir la gestión y evolución de los mismos, nos volcaremos de lleno al análisis de las publicaciones de la época que muestren en alguna medida la opinión de los distintos actores, el comportamiento de los medios, que en definitiva fue la opinión de la sociedad argentina en aquel entonces y los escritos posteriores a la caída de Fernando De la Rúa, con una cosmovisión que induce a pensar que detrás de las mentiras de terciopelo, se esconde una verdad sólida como el acero, un entramado político, sindical, mediático y empresarial, que toma forma de golpe de estado civil.

Después de haber visto las diferentes tapas de los diarios Clarín, La Nación y Página/12 durante el mes de diciembre de 2001, se puede observar que poco hicieron para sostener las políticas necesarias tomadas por el gobierno en aquel entonces, por el contrario, podemos divisar que las mismas generaban un impacto negativo en la sociedad, lejos estaban de calmar los ánimos, aquellas publicaciones echaron mas leña al fuego, transmitiendo sensaciones de inestabilidad, crisis e incertidumbre por parte de la administración de la ALIANZA, que traducidas en ejemplos, se materializan como aquellas “corridas bancarias” a las que se buscaba frenar con aquel decreto 1570/01 conocido popularmente como “corralito”.

Largas colas en los cajeros, miedos generados en la sociedad por la pérdida de sus ahorros, confundidos por estas sensaciones negativas implantadas por los medios, mas allá de haberse hecha pública esta política, que regiría durante el lapso de 90 días, donde los ahorristas podrían gozar de la extracción de 250 pesos-dólares semanales y 1000 mensuales, además, paralelo a esto, lo que resta podría utilizarse a través de tarjeta de crédito. La intención del “corralito” no era la de adueñarse del dinero de los ahorristas, sino la de frenar la ola de especulaciones a la que estaba siendo sometido el país, en detrimento del gobierno, ya que si la totalidad de las personas retiraban todo el dinero de sus cuentas, bajo el mismo período, el sistema bancario y con el, el país corrían un gran riesgo, prácticamente devastador.

Bien sabemos el poder que tienen los medios en la sociedad, estos son formadores de opinión y crean sensaciones, que en este caso, alentaron a la movilización, inyectada de miedos corrieron a los bancos, salieron a las calles.

Por su parte el FMI (Fondo Monetario Internacional), preparaba la sentencia del gobierno desde antes de diciembre y mucho mas luego del atentado del 11 de



septiembre de 2001, donde ya en ese entonces se termino con el envío de créditos hacia la Argentina. Sus políticas duras y sus planes ortodoxos de ajuste, sumados a la doctrina de la “moral Hazard” (doctrina que solo se aplico con Argentina y no con países en similar situación, tales como Brasil y Uruguay), donde se planteaba que cada país debía hacerse cargo de su riesgo, empeoraron aun más la situación, dejando al país acéfalo de toda ayuda por su parte.

Se tuvo que esperar varios años para ver una aceptación de su error, donde el FMI se analiza a si mismo y plantea que se obsesiono con los países chicos sin preveer la crisis (8 de marzo de 2009) o más adelante aún donde el gobernador del Banco de México, Cartens, A. (4 de junio de 2011) comento que el FMI cometió un error histórico con el tratamiento que se le dio a la Argentina en 2001, considerando que este fue demasiado fuerte y que nunca debió desasociarse de país en crisis.

Sin crédito externo, con medidas ortodoxas y con ajustes que se hacían cada vez mayores, esta institución miraba desde el “olimpio” el cada vez mas inminente naufragio de la economía nacional. Indiferente y estricto, así se atrincheró el FMI ante nuestro país, pasando de ser “el mejor alumno en el decenio de 1990 a ser el peor de la clase en este nuevo milenio. De esta manera, y más aún después del 11/9 la situación se torno totalmente asfixiante, dejando al gobierno atado a la suerte.

Pasando al plano netamente político podemos contribuir con la actuación de algunos dirigentes del Partido Justicialista (PJ) y del partido de gobierno, la Unión Cívica Radical (UCR), los primeros forjando este entramado para adquirir el poder y los segundos, influenciados, que se mostraron a su merced para terminar con el cometido, el “cambio de figurita” en el sillón presidencial.

De estos entramados entre ambos partidos podemos citar los diálogos expuestos que muestran de manera cruda lo anteriormente nombrado.

Dialogo entre Alfonsín y De la Rúa según Reato (2015).

— Fernando, he estado con Duhalde y él me ha dicho que tiene que terminar el mandato presidencial la fuerza que ganó las elecciones, la Alianza, pero, eso sí, con otro presidente.

—Me imagino que lo habrás mandando a la miércoles.

—Yo, desde luego, le dije que no. (p. 86).

Dialogo entre Alfonsín y Duhalde, citado del libro de Reato (2015).

— ¿Y, Duhalde? Ya no hay escapatoria... —dice el ex presidente Raúl Alfonsín.

—Sí, don Raúl, pero solo no puedo... Voy a tener minoría en Diputados; a la Corte Suprema de Justicia totalmente en contra; al poder financiero no le conviene lo que vengo planteando, ellos quieren seguir con lo rentístico y lo usurero...

—Cuenta conmigo.

—Voy a necesitar por lo menos el quórum y en lo posible los votos del radicalismo en el Senado y en la Cámara de Diputados con los que usted me pueda ayudar. Pero, además, necesito que usted me apoye y me envíe dos ministros suyos, que se sepa que están al lado suyo y que tengan buen consenso en el Parlamento.

—Délo por descontado. De hecho, yo ya había pensado en quiénes lo pueden ayudar. (pp. 61, 62).

Quizá más explícito aún fue el viaje de Duhalde a Washington, donde anticipó que asumiría la presidencia en diciembre de 2001, meses antes de renuncia de Fernando De la Rúa. Con un perdedor de las elecciones de 1999 que no aceptaba su derrota, ansioso de tomar el poder y una UCR dirigida por el ex presidente Alfonsín, dispuesta a terminar con este ciclo y que poco hacía por detener a esta facción del PJ, el gobierno de Fernando De la Rúa se encontraba prácticamente acabado, contaba apenas con un puñado de dirigentes fieles a su administración, pero que poco podían hacer ante esta gigantesca operación montada en su contra.

Cabe citar la comunicación telefónica entre De la Rúa y el senador Maestro, que horas antes tuvo una comunicación con Duhalde quien desechó cualquier otra solución, donde le dijo al presidente que sólo cabía renunciar. Eso fue determinante en su renuncia, presentada de puño y letra, a las 19 horas ante el Congreso.

Por otra parte y mas allá de este entramado de partidos, el montaje estaba en marcha, con el Gobernador de la Provincia de Buenos Aires, Carlos Ruckauf que la noche del 19 y la del 20 de diciembre mandó quitar la custodia permanente de la Policía de la provincia de en la quinta de Olivos y poco hizo por detener en esos días los focos de violencia y saqueos. Con algunos intendentes del conurbano bonaerense que alentaban a movilizaciones violentas, generando caos y miedo, mostrando ante la omisión policial ya dispuesta por el gobernador, la “falta de respuestas del ejecutivo nacional”, con dirigentes de varias provincias que encubiertos cayeron en la misma lógica, así se fue gestando este horripilante film de terror. Entonces mi pregunta es la siguiente, si se habla de “estallido social espontáneo”, ¿Cómo es que en Moreno estalla la espontaneidad violenta a raíz del hambre y la crisis y a pocas cuadras, quizá cinco, en el municipio de San Miguel con similares niveles de pobreza y desocupación, el orden siguió imperando en las calles y el estallido nunca ocurrió? Según la entrevista generada

con el ex Presidente y los datos sumados desde las publicaciones expuestas, se nombra al Intendente de Moreno, West Ocampo, quien insta a marchar, y donde se lo ve incitando a saquear comercios, siendo este, la piedra angular de Duhalde en el conurbano.

El estado ante los saqueos aplica planes para solventar la crisis, tal como la entrega de mercadería a quienes se apostaban en los grandes supermercados, pero este paquete de emergencia, no podía impedir el rodaje de esta terrible película, que ya debía estrenarse sin mas tiempo que perder, con un nuevo actor principal, con un nuevo “galán” en el sillón de Rivadavia.

¿Acaso no hace ruido, meses antes, la designación como presidente provisional del Senado a Puerta y a Camaño presidente de la Cámara de Diputados? ¿No hacen ruido las insinuaciones de Duhalde a dirigentes que alentaban a estos a tomar poder presidencial en caso de que el presidente dimita? Y ante esta situación, ¿Qué hacía la UCR?

El PJ dio una de las puntadas mas elegantes para definitivamente entonar el acelerador al tope, la designación de Ramón Puerta como presidente de la Cámara Alta, ahora si, solo estaban a una sola persona de llegar a su cometido, de volver a ser gobierno, solo restaba uno, Fernando De la Rúa.

Pasaron diez años de aquel terrible 2001, y De la Rúa, F. (18 de diciembre de 2011) pone énfasis en que hubo una conspiración en su contra por algunos sectores del PJ y un hostigamiento desde el FMI, arrepintiéndose de dictar el decreto 1.678/01, mas conocido como el “estado de sitio”.

Y ya que tocamos este punto, ¿sabía usted que este decreto nunca se llevo a cabo? Solo fue una medida disuasiva que buscaba frenar a los violentos y privilegiar el orden social, protegiendo a la sociedad, victima de estos saqueadores. ¿Sabía usted, que esta medida fue pedida por varios dirigentes, entre ellos el Gobernador Carlos Ruckauf?

Mucho se habla sobre esto, pero poco se sabe, eran tiempos duros y el presidente rechazó el ofrecimiento de las fuerzas armadas para controlar la situación, ¿sabía usted? Una gran mochila se puso al ex presidente desde el momento de su renuncia, se habla de muertos que se adjudican directamente a la responsabilidad de De la Rúa el 20 de diciembre de 2001 en Plaza de Mayo y sus alrededores, con motivo de represión policial, actuando bajo el Estado de Sitio. La verdad sobre esto es que en ningún momento el Presidente dio órdenes de reprimir y desalojar las protestas, más allá de la dictaminar el controversial decreto, las cadenas de responsabilidades no se modificaron,

según la ley 22.250, este, era competencia del Ministro del Interior, que tiene a su cargo la dirección de los cuerpos policiales y fuerzas de seguridad del Estado Nacional. Todas las reuniones se llevaron a cabo en sus lugares de decisión natural, sin injerencia del máximo mandatario, que a esa altura, estaba muy ocupado intentando solucionar cuestiones políticas para sobrepasar la crisis en la que se encontraba sumergido nuestro país. (Ver anexo 1).

Si nos retrotraemos en el tiempo, podremos recordar otra de las aristas con las cuales se le intento “pegar duro” a la administración de la ALIANZA, la tan controversial Ley de Flexibilización Laboral, al tratarse esta había 56 senadores presentes, y que descontados 4 votos en contra y los 5 senadores justicialistas procesados por el juez, sobraban 12 para la mayoría de 2/3 ¿puede creerse que ocurrieran tales sobornos que ninguna influencia podían tener en el resultado?, luego de años de puja judicial, hoy tenemos “arrepentidos” que declaran haber mentido en sus acusaciones, que se contradicen, que sus pruebas están faltas de sustento. Paralelo a eso, un ex presidente, solo, sin poder y carente de todo apoyo, luego de varios años de hostigamiento logra probar su inocencia, dotando al público en 2006 con su libro “Operación Política” para que pueda nutrirse de los que verdaderamente sucedió y con la justicia que ha expuesto que ha sido una afrenta utilizar el sistema de enjuiciamiento nacional en base a pruebas totalmente deleznable. (Ver anexo 2).

Analizando esto con detenimiento y simpleza, se puede observar que esta fue la primera operación montada contra el gobierno de Fernando De la Rúa, en el '99 la gente voto por la honestidad, por el fin de la “fiesta menemista”, ya con hastío de los niveles de corrupción viciados durante todo el decenio de los '90, la sociedad opto por el líder transparente y honesto. Con este montaje, el mayor sustento de esta administración se veía amenazado, el motor del cambio estaba bajando sus revoluciones, y con ello, los intentos del PJ estaban comenzando a tomar color, la renuncia del vicepresidente Álvarez, les propició el soporte que necesitaban.

Si hubo algo verdaderamente llamativo en este terrible diciembre de 2001, fue la reunión llevada a cabo el 19 del mismo mes, convocada en la sede de Cáritas, toda esa gran asistencia de dirigentes de distintas agrupaciones, ONGs y partidos, reunidos en aquel lugar y la estaba en él, por parte del presidente duró lo que el aire en un puño, ¿sabe realmente que sucedió ahí? Nunca se vieron tantas diversidades aglutinadas por una coincidencia, la petición de la devaluación. De la Rúa llego a la sede y se encontró con este panorama, que no escucharía otra respuesta más que una aceptación a “su petición”, un clima hostil y frívolo, obligó al presidente a retirarse, viendo semejante

inflexibilidad materializada en dirigentes. Al retirarse del lugar, De la Rúa confirmó que el golpe era inminente.

Era imposible una devaluación abrupta como se pedía, eso sofocaría al trabajador, disminuyendo su poder adquisitivo, recordemos sino, lo sucedido en 2002, cuando esta se llevo a cabo bajo el gobierno de Duhalde. La ALIANZA proponía una devaluación escalonada, que permitiera a la sociedad no sufrirla de manera exponencial. Para poder ejecutarla, según Machinea, J. (2009) hacía falta palearla a través del gasto público, la cuestión en ese entonces era, al no haber fondos por la crisis, ¿Quién iba a financiarlo?, la respuesta a esa incógnita era, nadie. No era el momento, se esperaba que el precio de la materia prima por excelencia que motoriza la economía argentina, la soja, se eleve y poder obtener las ganancias de eso, pero, ya estaba todo planeado, seis meses después de la renuncia del presidente, este comenzó a apreciarse a nivel mundial. ¿Imaginemos que hubiera pasado si esta administración hubiese perdurado seis meses más? Bueno, por algo esta operación tenía que salir victoriosa antes de que eso pase.

Después de leer todo el material esbozado en el trabajo, es suficiente sustento como para plasmar que los sucesos de diciembre de 2001, mas precisamente los focos de violencia y saqueos fueron orquestados por quienes detentaron el poder una vez que De la Rúa había dimitido a su cargo como Presidente de la Nación. Mostrando un nivel de organización que induce a pensar que lejos estaban de toda espontaneidad, al igual que en 1989, estos se convirtieron en la herramienta que efectivizo el advenimiento del justicialismo al poder de manera anticipada, quizá con algunas diferencias, estos pegaron contra un mandatario que hasta su propio partido había abandonado, que sus filas ya debilitadas se mostraron a merced de esta opereta, con saqueadores que hasta portaban armas de fuego. Intendentes, punteros y funcionarios se transformaron en la columna vertebral de este medio para un fin, la vuelta del peronismo.

Esta investigación es un aporte valioso que se le hace al estudio de las terminaciones anticipadas de gobiernos democráticos en nuestro país, ya que en lo que a mi concierne, este período sigue siendo una hoja en blanco en la historia nacional, hoja que pocos se atreven a escribir desde la óptica con la cual se llevó adelante la totalidad del trabajo. Como todo aspirante a la Licenciatura en Relaciones Internacionales, no debemos desconocer este período, que como todo, esta marcado por las cotidianidades de la política argentina, que es la representación máxima de que todavía en nuestro país coexisten dentro de los partidos políticos, en nuestra joven democracia, facciones golpistas, irrespetuosas, donde solo impera la vocación de poder por el poder mismo, para la mantención del “aparato” que en fin es quien sostiene a estas figuras, aquí no

importan las instituciones, atrás queda el preámbulo, prevalece por sobre la constitución y el respeto, la bandera del permitirse, del otorgarse ese “paréntesis” para obtener el poder y luego “normalizar” la situación, ya ahí convertidos en férreos defensores de la democracia.

Mientras convivamos con este tipo de accionar, que son desprendimientos de estas desmesuradas ambiciones, tenemos que estar alertas quienes incurrimos en estas carreras, para detectarlas y hacerlas de conocimiento público o hasta pelear para desactivarlas.

Durante el transcurso de esta investigación, es que me he dado cuenta que no termina aquí, que mientras uno mas se informa, nuevas preguntas van surgiendo, por eso es que considero a este aporte como la semilla de lo que pienso seguir indagando para el próximo trabajo, donde intentaré sumarle nuevas entrevistas de otros protagonistas de la época, quien mas interés me despierta, es el ex Jefe de Gabinete, el mas activo y fiel funcionario que tuvo el Presidente De la Rúa.

Creo que el aporte esta a la vista, es tiempo de fortalecer esta, nuestra democracia, que supimos conseguir.

Entre montajes, operaciones, presiones y desprestigios, este gobierno con una crisis que enfrentar, fue puesto en el lugar que se anhelaba, un gobierno que gana con casi el 50% de los votos, que generaba esperanzas, fue corrido de su papel principal, “paso de ser un gobierno de expectativas, a un gobierno de transición al justicialismo”.

Y fue así que después del 20 de diciembre de 2001 a las 19 horas, 52 minutos, el Sikorsky S76B se eleva por los aires, con el, los focos de violencia y saqueos culminaron “mágicamente”.

Luego de esto, la música de “los tres tenores” sonó en todo el país, el FMI, la UIA y Duhalde dotaron con su melodía al público aplaudidor, Alfonsín y la UCR, así y todo, lo raro de esta melodía, es que “sonó a silencio”, hasta ahora.

## Anexos.

### **Anexo 1.**

#### **Cámara Federal de Casación Penal.**

#### **Fragmentos de la Causa N° 14.278 – Sala I – “De la Rúa, Fernando s/recurso de casación”.**

En cuanto a lo que refiere la responsabilidad del Presidente en el accionar y el monitoreo del estado de sitio y sobre la mantención de la cadena de responsabilidades, la Cámara Federal de Casación Penal, Causa N° 14.278 (2012) muestra que la defensa del ex presidente expuso:

II. [...] En primer término, sostuvo el tribunal de alzada que normativamente no existía en cabeza de De la Rúa una posición de garante con relación a la forma imprudente que se coordinó el operativo de seguridad montado el 20 de diciembre de 2001.

En segundo lugar se afirmó que las pruebas de la causa permiten descartar que haya ordenado a sus subalternos reprimir las manifestaciones de aquel día, [...] “la implantación del estado de sitio no modificaba, normativamente, esa cadena de responsabilidades. Primero, porque ninguna previsión de la Constitución Nacional establece que, una vez tomada esa decisión, el Presidente deba hacerse cargo de custodiar personalmente cómo las fuerzas de seguridad cumplen sus tareas en todo el territorio de la República (ver arts. 23 y 99 inciso 16); y segundo, porque según la ley 22.250, al momento de los sucesos competía al Ministro del Interior “Entender en las cuestiones institucionales que estén en juego los derechos y garantías de los habitantes de la República, y en lo relacionado con la declaración del estado de sitio y sus efectos (art. 17)” [...] el art. 8 de la ley 24.059 que establece que es el Ministro del Interior quien tiene a su cargo la dirección superior de los cuerpos policiales y fuerzas de seguridad del Estado Nacional [...] (pp. 23, 24, 25).

El tercer punto de la defensa en el fallo de la Cámara Federal de Casación Penal, Causa N° 14.278 (2012) se evoca a la falta de información del ex presidente y sus responsabilidades políticas, paralelas a la implementación del estado de sitio:

III. [...] Fundamentalmente, que De la Rúa no contaba con la información instantánea, directa y pormenorizada de lo que ocurría, con capacidad de generar en lo inmediato un curso de acción diverso [...] las reuniones que se concretaron el 19 y 20 de diciembre de 2001 se mantuvieron en sus ámbitos de decisión naturales. También que De la Rúa estuvo ocupado en tareas de índole político en ambas jornadas [...] Es

por eso que no puede pretenderse ubicar al imputado como garante de comportamientos ajenos cuando se tuvo por probado que desconocía los supuestos excesos en los que habrían incurrido sus inferiores durante el estado de sitio [...] (pp. 26, 27, 30, 31).

Respuesta sobre lo correspondiente a la acusación de ilegitimidad en el dictado del Estado de Sitio, en el fallo de la Cámara Federal de Casación Penal, Causa N° 14.278 (2012):

IV. [...] La norma constitucional invocada (art. 99, inc. 16 de la C.N.) establece que es atribución del Presidente de la Nación declarar el Estado de Sitio en caso de conmoción interior cuando el congreso está en receso. [...] Ha dicho Joaquín V. González que “1° El estado de sitio, facultad de excepción originalmente legislativa y acordada por excepción también al Poder Ejecutivo en casos limitados, condensa la suma de los poderes que su ejercicio implica, en manos del Presidente de la República” [...] el Poder Ejecutivo, cumplió con la obligación constitucional asumida a través de los pactos internacionales de derechos humanos que suscribió, de poner en conocimiento de la ONU y de la OEA de las declaraciones del estado de sitio respectivas [...] (pp. 35, 36, 39).

## **Anexo 2.**

### **Tribunal Oral en lo Criminal Federal N° 3.**

#### **Fragmentos de la Causa N° 857/07, “Cantarero, Emilio Marcelo y oros s/ cohecho”.**

Reseña de los principales fundamentos de la sentencia dictada en la Causa N° 857/07, “Cantarero, Emilio Marcelo y oros s/ cohecho” (2013):

1. La prueba producida en el debate y demás constancias del proceso permitieron acreditar, sin lugar a dudas, que los hechos imputados a lo largo de este proceso a Fernando De la Rúa, [...] y en los que dijo haber participado Mario Luis Pontaquarto, no existieron (p. 1).

3. Por todo ello, constituye una afrenta que el sistema de enjuiciamiento penal permitiese el avance de la causa hasta esta instancia, a donde se trajeron a quienes fueran, a la fecha de los hechos, presidente y senadores de la Nación, un ministro y un secretario de Estado, sobre la base de una versión de los hechos inverosímil, contradictoria y mendaz (p. 11).

4. La prueba producida en el debate y las constancias del proceso permitieron comprobar una sustancial violación a las reglas del debido proceso y la defensa en juicio, al quedar demostrada la parcialidad de algunos de los jueces que intervinieron en



la institución [...] A su vez, se advirtió una marcada parcialidad en la recepción y valoración de la prueba: se interrogó de manera intimidatoria a algunos testigos; se persiguió sistemáticamente a todo aquel que no ratificara la hipótesis acusatoria; se manipuló la prueba [...] Además, saltan a la vistas graves irregularidades formales (pp. 12, 13).

5. Resulto por demás de oscuro, también, el modo en que llegó Mario Pontaquarto a declarar [...] previo a hacerlo se entrevistó en Casa Rosada con el entonces jefe de gabinete, Dr. Alberto Fernández, reunión a la que habría concurrido acompañado por quien luego sería su abogado, el Dr. Wortman Jofré (p. 14).

9. El tribunal consideró que debía resolver una causa de suma trascendencia, que en la única prueba giraba en torno a los dichos de un embaucador que involucró a terceras personas en la comisión de un delito, viéndose afectada la vida de éstas y sus familias durante los diez años que transcurrieron desde su presentación como supuesto arrepentido (p. 17).

## **Bibliografía.**

Arisó y Jacobo (2002) “El Golpe S.A.”. Grupo Editorial Norma. Buenos Aires.

Auyero J. (2007) “La Zona Gris”. Siglo Veintiuno Editores. Buenos Aires.

Bonanata, H. (21 de diciembre de 2008). A siete años de una democracia renga: del golpe de Estado de Duhalde al principio del fin del kirchnerato. Notiar. Recuperado de <http://www.notiar.com.ar/>.

De la Rúa, F. (2006). “Operación Política”. Sudamericana. Buenos Aires.

De la Rúa, F. (20 de diciembre de 2009). De la Rúa sostuvo que Duhalde forzó su renuncia. Notiar. Recuperado de <http://www.notiar.com.ar/>. [15/11/2015].

Cartens, A. (4 de junio de 2011). El FMI cometió con la Argentina "error histórico", según candidato a dirigirlo. Infobae. Recuperado de <http://www.infobae.com/>. [15/11/2015].

De la Rúa, F. (18 de diciembre de 2011). Renuncié porque la realidad me superaba. La Nación. Recuperado de <http://www.lanacion.com.ar/>. [15/11/2015].

CELS (2002) “La protesta social en Argentina durante diciembre de 2001”. Buenos Aires. Disponibilidad: [http://www.cels.org.ar/common/documentos/protesta\\_social\\_en\\_argentina\\_mar2002.pdf](http://www.cels.org.ar/common/documentos/protesta_social_en_argentina_mar2002.pdf) [1/11/2015].

Clarín (del 1 de diciembre de 2001 al 20 de diciembre de 2001). Recuperado de <http://www.clarin.com/ediciones-antiores.html> [3/11/2015].

De la Rúa, F. (2015). Entrevista Personal. CABA.

Estudio Adolfo Ruiz & Asociados. Informe sobre economía, management y negocios - N° 91 – dic2006-ene2007 NICOLAS GALLO, “A 5 años del golpe de estado”.

El FMI dice que se obsesionó con los países chicos y no previó la crisis. (8 de marzo de 2009). Clarín. Recuperado de <http://www.clarin.com/>. [15/11/2015].

Iglesias, F. (2015) “Es el peronismo, estúpido”. Galerna. Buenos Aires.

Instituto Gino Germani (2002) “La trama de la crisis. Modos y formas de protesta social a partir de los acontecimientos de Diciembre de 2001”. Buenos Aires. Disponibilidad: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/iigguba/20100323081642/IC3.pdf> [1/11/2015].

La Nación. (del 1 de diciembre de 2001 al 20 de diciembre de 2001). Recuperado de <http://www.lanacion.com.ar/>. [3/11/2015].

Mejjide, G. (20 de diciembre de 2009). El peronismo fue y busco el poder. La Nación. Recuperado de <http://www.lanacion.com.ar/>. [15/11/2015].

Página 12. (del 1 de diciembre de 2001 al 20 de diciembre de 2001). Recuperado de <http://www.pagina12.com.ar/usuarios/anteriores.php>. [3/11/2015].

Posse, M. (18 de diciembre de 2002). Posse acusó a Duhalde de ser el "autor" de los saqueos de 2001. La Nación. Recuperado de <http://www.lanacion.com.ar/>. [15/11/2015].

Reato, C. (2015) “Doce Noches”. Sudamericana. Buenos Aires.

Verbitsky, H. (16 de diciembre de 2011). De la Rúa tiene razón, lo del 2001 fue un golpe de Duhalde, Alfonsín y el FMI. Perfil. Recuperado de <http://www.perfil.com/>. [15/11/2015].